

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/204/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611010851
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7611010851.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. mája 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. N., D.. X.XX.XXXX S. Z. D. S., N. Z. D. S., G.
X.. Č.. XXXX/XX,

uznáva sa vinným

v bode 1,2: - z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák, a v bode 1 aj podľa ods. 2 písm. b/ Tr. zákona za použitia § 138 písm. a/ Tr. zák, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
v bode 2: - z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona

pretože

1/ dňa 24. decembra 2010 okolo 5.00 hod. v Spišskej Novej Vsi na ul. Wolkerova na chodníku pri obytnom bloku č. 28 spoločne s ods. A. N. spoločne bezdôvodne fyzicky napadli poškodeného L. G. tak, že ho najmenej 10 krát udreli obuškami po rôznych častiach tela a spôsobili poškodenému L. G., bytom Spišská Nová Ves, ul. M. Č.. XXXX/XX zranenia - pomliaždenia čela v prednej časti, pravého ramena, ľavého predlaktia, pravej ruky a ľavého stehna s dobou liečenia do 6 dní,
2/ dňa 2. marca 2011 okolo 02.00 hod. v Spišskej Novej Vsi na sídlisku Tarča v bare zv. Rébus bezdôvodne nohou kopol zozadu do hlavy poškodeného T.G. W., ktorý spadol zo stoličky a tak ho udieral päšťami do hlavy a následne pred barom ho znova bil päšťami do oblasti hlavy, čím spôsobil poškodenému T. W., bytom Spišská Nová Ves ul. I..O.. Š.É. Č.. XXXX/XX zranenia - otras mozgu I. stupňa, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pohmoždeniny hrudníka vpravo, pravého zápästia, oboch očí s následným krvným výronom na oboch očiach s dobou liečenia v trvaní 21 dní.

t e d a

v bode 1,2 - dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a v bode 1 spoločným konaním a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
v bode 2 - inému úmyselne ublížil na zdraví ,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák, za použitia § 42 ods. 1, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák súčasne zrušuje výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 13.7.2011, ktorý mu bol uložený právoplatne 28.2.2012 podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, 38 ods. 2,3 Tr. zák ako trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ mesiacov a výkon trestu mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 /jedného/ roka, podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 /jedného/ roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenému L. G. D.. XX.X.XXXX bytom Spišská Nová Ves, M. Č.. XXXX/XX náhradu škody za bolestné v sume 297,80 € s tým, že tento záväzok je solidárny so záväzkom vyplývajúcim z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 31.10.2011.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenému T. W. D.. X.X.XXXX bytom Spišská Nová Ves, ul. I..O.. Š. Č..XXXX/XX náhradu škody za bolestné v sume 1.512 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie ku skutkom, že je nevinný.

Ku skutku v bode 1 vypovedal, že v ranných hodinách dňa 24.12. išiel motorovým vozidlom s ďalšími tromi kamarátmi po sídlisk Mier a keď obchádzal okolo pána G., ktorý išiel popri autách po ceste, mal na hlave karnevalovú masku, akoby počul kopnutie do zadnej časti vozidla, ktoré mal požičané od otca, tak otočil vozidlom a vrátil sa späť tak, že zastal pri autách a z vozidla vystúpil A. N., ktorý bol s ním vo vozidle a išiel za pánom G., ktorý prešiel pomedzi autá ku chodníku a následne vystúpil z auta aj obžalovaný a videl ako sa G. Z. N. bili, ako udril N. G. nevidel, pretože N. stál k nemu chrtom, potom obžalovaný vošiel do vozidla, vybral z auta umelohmotný obušok policajný a začal ho tiež biť, potom poškodený si stiahol masku z tváre a začal ustupovať a následne aj spadol na zem a začal kričať, aby ho nechali. Potom nevie, či N. odišiel do auta, ale on sa začal s G. rozprávať, tento sa mu začal vyhrážať, že zavolá kamarátov, políciu, podpália mu auto a pod. Povedal mu poškodený, že tam býva, potom si zapálil cigaretu a obžalovaný tiež a povedal mu, že keď sa mu niečo stalo, nech sa nehnevá a chcel ho zobrať aj k lekárovi. Potom odviezol kamarátov, on išiel domov a po nejakom čase bol predvolaný na políciu. V priebehu výpovede ďalej uviedol, že poškodeného nebili, on ho len spacifikoval, udieral ho umelohmotnou tomfou a to do ramien, rúk, stehien a kolien a potom keď spadol na zem, tak ho už nebil. Rovnako asi 4 alebo 5 krát poškodeného udril nejakým obuškom aj N.. Pokiaľ sa týka osoby poškodeného, tohto dovtedy nepoznal, ale sám poškodený sa mu po bitke predstavil menom.

Ku skutku v bode 2 vypovedal že dňa 2.3.2011 sedel v bare s kamarátmi a bol tam s ním A. N., ktorý mu robil vodiča pričom predtým ešte boli v inom zariadení s kamarátmi. V bare zv. Rébus sedel za barovým pultom a keď poodchádzali jeho kamaráti ostal tam N., ktorý sa rozprával s pánom W., alebo s niekým z jeho partie, pričom okolo jednej hodiny ráno, keď už poodchádzali aj kamaráti pána W., potom obžalovaný pil s T. W. potom, čo tento prišiel k baru, následne sa rozprávali, obžalovaný mu povedal, aby mu niečo objednal, tento odmietol, že ho nepozná, potom sa zoznámili a nevie prečo sa začali hádať. V rámci slovného „naťahovania sa“ ako to nazval obžalovaný, poškodený mu povedal, že je sopliak, či mu má jednu udrieť, nato obžalovaný sa ho opýtal, či on má udrieť jeho, tento povedal, že kľudne, tak mu obžalovaný potom jednu strelil, načo sa poškodený len zasmial. Obžalovaný popísal, že poškodenému dal facku na líce a tento mal aj okuliare a urobil to preto, lebo chcel mu ukázať, že sa ho nebojí. Nato poškodený povedal, že mu vráti, obžalovaný povedal, že dobre, tak mu vrátil a nato poškodený objednal a pili ďalej. V tom čase v bare okrem nich dvoch, N. a čašníčky už nikto nebol, pričom čašníčka ich

poslala domov, pretože zatvárala bar, čo bolo okolo druhej alebo pol tretej hodiny ráno. V tom čase poškodený nemal žiadne zranenie a obžalovaného bral domov A. N. tak, že ho autom odviezol domov. Obžalovaný uviedol, že mal dosť vypité, ale koľko vypil nevie, pil vodku. Keď obžalovaný s N. odchádzal, poškodený tam ešte sedel, potom ho už nevidel. On poškodenému zranenia nespôsobil a nevie kto mu mal zranenia spôsobiť. Pokiaľ sa týka požitého alkoholu nielen v tomto bare, ale aj v zariadení kde bol predtým, mohol vypiť 4-5 pív a asi 10 pol dcl alkoholu. K výpovedi svedka A. N. sa vyjadril, že je v šoku, vôbec si nepamätá, žeby bol niekoho bil v bare ani žeby bol vypil v bare toľko alkoholu.

Poškodený L. G., /zo skutku v bode 1/, ako svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal že dňa 24.12.2010 sa v ranných hodinách vracal z večierka s kolegom taxíkom na sídlisko Mieru, kde vystúpili na ulici Wolkerova, odkiaľ on išiel ešte peši domov a videl ako oproti išlo motorové vozidlo Renault Thalia, ktoré sa potom otočilo, prišlo zozadu k nemu a pred vchodom kde býva, vystúpili z vozidla dve osoby, z ktorých jedna mala na hlave kuklu alebo kapucňu a jedna osoba v ruke tomfu a druhá teleskopický obušok a bez slova ho začali biť, udierali ho po rukách, ramenách, čele, chrbte, nohách, povedal im čo sa deje, že on je majiteľom pizzérie, vtedy jeden z nich druhému povedal, aby prestali a odišiel preč. Druhý, ktorý tam ostal si stiahol kuklu z hlavy a začali sa rozprávať a po čase mu tento povedal aj ako sa volá a vyjadril sa pred poškodeným či to chce dať na políciu, ale že aj tak z toho nič nebude a keď sa poškodený pýtal prečo ho napadli, hovorili, že chcel vykrádať autá a že je to pomsta, lebo aj jemu vykradli auto. Poškodený ďalej uviedol, že vtedy mali v bare ktorý vlastní večierok, odkiaľ potom išli aj s maskami, on mal masku znázorňujúcu nejaké strašidlo, ktorú mal aj na hlave ale nie na tvári a bola ho haloweenská maska, ktorá mala vlasy a on ju mal na hlave ako čiapku, lebo bola zima. Potom prechádzala hliadka polície, vybehol aj na cestu, ale nezastali, chcel telefonovať, ale zistil, že mohilný telefón si zabudol v bare, tak išiel domov a potom na políciu ho zaviezla mama a tak išiel aj na ošetrovanie. Poškodený uviedol, že do vozidla on nekopol ani nebuchol a potvrdil časť výpovede z prípravného konania, kde uvádzal, že obžalovaný mu potom povedal, aby mu prepáčil, že si ho s niekým pomýlil a povedal mu aj meno, že je A. N.. Žiadal náhradu škody za stanovené bolestné vo výške 297,80 €.

A. N. ako svedok /právoplatne odsúdený trestným rozkazom za skutok v bode 1/, k tomuto skutku na hlavnom pojednávaní vypovedal, že išiel s A. N. z Madarasu, kde už zatvárali, tak sa išli povoziť, pričom svedok chcel ísť na sídlisko Mier za kamarátom, boli vo vozidle len oni dvaja s obžalovaným, ktorý riadil vozidlo. Cestou na sídlisku Mier videli muža, ktorý išiel smerom k autu, obšmietal sa tam, tak svedok povedal obžalovanému aby zastal z dôvodu, lebo si myslel, že tento muž chce vykradnúť nejaké auto a keďže bol svedok pod vplyvom alkoholu, napadol tohto muža teleskopickým obuškom. Prvý z auta vystúpil svedok a napadol poškodeného, pričom tento muž sa bránil rukami, on ho bil obuškom, ktorý mal vo vrecku a jednalo sa o teleskopický obušok, ktorý keď sa rozložil mal dĺžku asi 50 cm a nato tam prišiel obžalovaný mal obušok o dĺžke približne 40 cm a tak poškodeného bili obidvaja rovnako a to po nohách a rukách a keď videli, že už má asi dosť, tak prestali a on odišiel do vozidla a N. sa ostal rozprávať s týmto mužom. O mene tohto muža sa dozvedel potom od obžalovaného.

Poškodený v 2. skutku T. W. ako svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň prišiel s kamarátmi do baru čo bolo okolo polnoci, kde posedeli asi hodinu a pol a keď kamaráti odchádzali, on išiel k baru zaplatiť, pričom pri bare sedeli dvaja muži s ktorými sa dal do debaty. Počas rozhovoru im niečo zaplatil, teda poldeci, týchto dovtedy nepoznal a bral to tak kamarátsky. Počas rozhovoru s N. si potom dali po facke, teda prvý dal facku poškodený, potom sa nad tým zasmiali a ešte si dali aj poldeci, pričom ten druhý nato nijako nereagoval. N. potom odišiel na záchod alebo kde a potom poškodený zacítil úder zozadu do hlavy tak, že sa potom uderil o barový pult a potom ich čašníčka vyhodila, teda slovnou ich vyzvala aby išli von a potom ho títo dvaja vytiahli vonku, kde dostal a zapamätal si len to, ako ten ktorý ho napadol, mu hovoril že ho zabije aj keď ho

zavrú, lebo aj tak pôjde sedieť. Potom vie, že bol v sanitke, kde ho oživovali a tam sa prebral. Pokiaľ sa týka úderu, tak tento dostal odzadu do zátylku a nevie, či to bol úder alebo kopnutie, v dôsledku ktorého spadol na roh barového pultu a tak na zem. Potom keď bol na zemi, vytiahol ho vonku a tam aj od N. dostal tak, že ho kopal, bil päšťami do tváre viackrát. Tento incident skončil tak, že poškodený ostal na zemi, títo odišli a potom vyšla čašníčka a zavolała RZP. Pri tomto napadnutí utrpel zlomeninu nosa a poranenia hrudníka, rúk v dôsledku čoho bol 21 dní práceneschopným. V dôsledku zranení si uplatnil náhradu škody za ohodnotené bolestné lekárom, stratil pritom aj retiazku, poškodil si okuliare, stratil mobil a mal zakrvavenú bundu, ktorú potom vyhodil. Zástupca poškodeného v súvislosti s uplatnením náhrady škody žiadal pre poškodeného náhradu škody ako bolestné vo výške 1.512 €.

A. N. ako svedok ku skutku v bode 2/ na hlavnom pojednávaní vypovedal k incidentu v bare na sídlisku Tarča tak, že sedel v bare s obžalovaným, ktorý pil, on nie, pretože bol šoférom. V priestore baru sedel aj pán W. v spoločnosti kamarátov, ktorých poznal svedok, títo ho zavolali k sebe a tak sa zoznámil s poškodeným. Potom si opäť sadol k obžalovanému a keď pán W. ostal v bare sám, jeho kamaráti odišli, prišiel k svedkovi a opýtal sa ho, či nechce piť, tento odmietol, lebo bol autom. Potom začali spolu piť obžalovaný s poškodeným, medzitým si dali po facke, potom obžalovaný odišiel na záchod a keď sa vrátil, strhla sa bitka, tým, že obžalovaný kopol do poškodeného, ktorý spadol na zem a na zemi bola aj krv a potom ešte obžalovaný skočil na poškodeného, teda tak, že ho začal rukami biť v čase keď bol poškodený na zemi ale nekopal do neho a potom ich svedok rozbránil. K prvotnému napadnutiu zo strany obžalovaného došlo tak ako sa svedok vyjadril, že poškodený stál pri barovom pulte, obžalovaný sedel vedľa neho, potom sa obžalovaný postavil za poškodeného a kopol ho zozadu niekde do oblasti od hlavy po bok, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a asi sa uderil o stoličku, pretože už tam tiekla aj krv. Obžalovaný bol veľmi opitý a potom ešte začal biť poškodeného tak, že ho udieral do oblasti tváre a hrudníka a to asi 4 až 5 krát a vtedy začala na nich kričať aj čašníčka. Podľa svedka obžalovaný vypil viac ako 15 pol dcl alkoholu, ale poškodený bol viac opitý ako obžalovaný. Čo bolo podnetom napadnutia, nevedel sa vyjadriť, pretože nepočul o čom sa rozprávali. Svedok potom vyviedol z baru vonku najprv poškodeného a tak sa vrátil pre N., ktorého odniesol do vozidla a odviezol domov.

D. T. ako svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pracovala ako čašníčka v bare Rébus a k incidentu uviedla, že v bare boli pán W. aj pán N., ktorí spolu nesedeli, potom sa začali rozprávať a vie, že mali medzi sebou výmenu názorov, potom si dali aj facky, potom N. kopol zozadu do hlavy, krku alebo chrbta poškodeného W., ktorý spadol tak, že zhodil aj stoličky a spadol tvárou na zem tak, že mu tiekla aj krv a ona ich vyhodila z baru a vyšli tak, že poškodeného z baru vytiahol von N. a ona potom zatvorila bar lebo už nikto tam nebol. Keďže sa bližšie k okolnostiam napadnutia nevedela vyjadriť, pretože si to už nepamätala, bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 21.4.2011 v časti kde uvádzala, že:- keď sa N. vrátil z WC postavil sa za muža ktorý stál pri bare a kopol ho pravou nohou do pravej časti hlavy tak, že tento potom spadol na stoličky a tak na zem a pustila sa mu z nosa krv, pričom N. sa postavil k nemu a začal ho biť rukami do hlavy a uderil ho asi 6-7 krát. Tento muž sa nebránil, pretože podľa nej sa ani nevládal brániť, potom keď ona utierala krv zo zeme, tak N. chytil toho muža za bundu a vytiahol ho z baru vonku a keď boli vonku videla, ako tam N. toho muža znovu udieral päšťami rúk, potom zašli za roh a už ich nesledovala. Nevidela, žeby N. bol toho muža bil. Svedkyňa potvrdila takto prečítanú

výpoveď. Na hlavnom pojednávaní vypovedala ďalej to, že potom videla ako všetci traja odchádzali tým istým smerom a potom keď ona vyšla z baru vonku, našla za rohom ležať toho muža, ktorému poskytla pomoc tak, že ho otočila na bok aby sa neudusil a zavolala mu lekársku pomoc.

Z odborného vyjadrenia MUDr. Milana Raka, znalca z odboru chirurgia - traumatológia k zraneniam poškodeného T. W. vyplýva, že poškodený utrpel dňa 2.3.2011 poranenia - otras mozgu I. stupňa, zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, pohmoždenie hrudníka vpravo, pohmoždenie pravého zápästia, pohmoždenie oboch očí s následným podspojivkovým krvným výronom na oboch očiach. K odbornému vyjadreniu bol vypočutý MUDr. Rak na hlavnom pojednávaní ako svedok a zotrval na jeho písomnom vyhotovení. Uviedol, že otras mozgu I. stupňa si vyžaduje dobu liečenia a práceneschopnosti 2 týždne a najzávažnejším poranením bola zlomenina nosovej kosti bez posunutia úlomkov, ktorá si v súvislosti so zrastom kostí vyžaduje dobu liečenia a práceneschopností po dobu až 3 týždňov. K zlomenine nosových kostí uviedol, že mohlo dôjsť úderom do oblasti nosa, pričom vylúčil vznik zlomeniny pri páde po údere na zadnú časť hlavy, pretože nebolo poranenie kože, ktoré by bolo pri páde spôsobené. Súčasťou zlomeniny nosových kostí boli aj pohmoždeniny oboch očí, pretože pri každej zlomenine nosa sú podkožné krvné výrony okolo očí. K otrasu mozgu mohlo dôjsť po údere rukou, päšťou, pretože pri kopnutí by boli zistené aj vonkajšie poranenia, pripustil však možno jeho vzniku aj kopnutím ale nie hranatou časťou topánky. Ďalej vylúčil vznik otrasu mozgu pádom, pretože nezistil z prepúšťacej správy poškodeného poranenia na hlave, ktoré by boli spôsobené pri páde. MUDr. Rak bodovo ohodnotil poranenia poškodeného a to za pomliaždenie tváre 5 bodov, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov 20 bodov, otras mozgu I. stupňa 30 bodov, pohmoždenie pravého zápästia 15 bodov a pohmoždenie pravej strany hrudníka 20 bodov, spolu 90 bodov.

Z prečítaného znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatria MUDr. Ladislava Lauka a MUDr. Andrey Remeckej na osobu A. N. vyplýva, že nezistili u neho duševné ochorenie. V oboch prípadoch mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, v druhom prípade aj napriek opitosti, pričom znalci vylúčili patickú opilosť, ako aj iné formy abnormnej reakcie na alkohol, išlo o jednoduchú opilosť ťažkého stupňa.

Bol schopný ovládať svoje konania v prípade prvého skutku, v druhom skutku bol pod vplyvom alkoholu, pričom mal podstatne zníženú schopnosť ovládať svoje konanie, avšak na tom sa nepodieľala duševná porucha, len intoxikácia alkoholom, ktorého účinky boli obžalovanému známe. Je schopný chápať zmysel trestného konania.

Podľa odborného vyjadrenia MUDr. Dušana Ivanču k zraneniam ktoré utrpel L. G. je zrejmé, že tento utrpel dňa 24.12.2010 pomliaždenia hlavy v pravej časti čela, pravého ramena, ľavého predlaktia, pravej ruky a ľavého stehna, ktoré mohli byť spôsobené údermi tomfou a teleskopickým obuškom. Doba liečenia a práceneschopnosti zranení si vyžaduje dobu 6 dní. Súčasne stanovil bodové ohodnotenie poranenia a to pomliaždenie tvár 5 bodov a pomliaždenia pravej ruky a pravého ramena 15. bodmi, spolu 20 bodov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania týkajúc sa skutku v bode 1/ a to z výpovede poškodeného L. G., svedka A. N. a napokon aj z výpovede samotného obžalovaného, ktorý uviedol, že potom čo sa bili G. Z. N., vybral z vozidla umelohmotný obušok a bil poškodeného tak, že tento aj spadol na zem, ale že obžalovaný ho nebil len ho spacifikoval, je jednoznačne preukázané, že obžalovaný dňa 24. 12.2010 v Spišskej Novej Vsi na ulici Wolkerova napadol poškodeného, ktorého udieral obuškom zv. tomfa, ktorý vzhľadom na charakter tohto predmetu a jeho dĺžku je nutné konštatovať, že sa jednalo o zbraň v zmysle § 122 ods. 3 Tr. zák., pretože tento predmet, ktorým obžalovaný pôsobil na telo poškodeného je spôsobilý na dôraznejší útok proti telu. Takéto konanie obžalovaného bez ohľadu nato, ako ho on nazval - len akési „spacifikovanie“ poškodeného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržnosti podľa § 364 ods. 1 písm. a/ aj podľa ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a to tým, že na mieste verejnosti prístupnom napadol poškodeného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, ako už bolo uvedené - so zbraňou. Obžalovaný konal spoločne s už odsúdeným A. N., preto bol uznaný vinným z uvedeného trestného činu v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zákona. ako trestne zodpovedná osoba čo vyplynulo zo záverov znaleckého dokazovania znalcov z odboru psychiatrie, ktorí konštatovali, že obžalovaný netrpel žiadnou duševnou chorobou ani poruchou a mohol ovládať svoje konanie ako aj rozpoznať nebezpečenstvo takéhoto konania.

Spolupáchateľ tohto konania, A. N., bol za uvedený skutok Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 204/2011 tr. rozkazom právoplatne 19.11.2011 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Konaniu obžalovaného v súvislosti so spáchaním skutku v bode 2/ nasvedčuje výpoveď poškodeného T. W., svedka A. N. a svedkyne D. T.. z ktorých výpovedí jednoznačne vyplynulo, že v priestoroch baru dňa 2. 3. 2011 obžalovaný fyzicky napadol poškodeného čím mu spôsobil zranenia z ktorých najzávažnejším bola zlomenina nosových kostí bez posunu úlomkov, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti po dobu 3 týždňov, ako aj otras mozgu I. stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 2 týždňov. Je nesporné, že k zraneniam poškodeného došlo už v priestoroch baru a to k otrasu mozgu mohlo dôjsť ako následok kopnutia spodnou časťou topánky do oblasti zadnej časti hlavy, alebo úderom do oblasti hlavy, čo je nesporné, že obžalovaný udieral poškodeného aj v čase keď poškodený už ležal na zemi po páde spôsobenom obžalovaným. Rovnako je nesporný vznik zranenia - zlomeniny nosových kostí bez posunu úlomkov a to rovnako konaním obžalovaného keď udieral rukou poškodeného do oblasti tváre v čase keď poškodený ležal na zemi a bez ohľadu nato, či to bolo ešte v priestoroch baru, kde ho udrel 6-7 krát alebo vonku, kde ho po vyťahnutí z baru opakovane päšťami bil, ako to potvrdila svedkyňa T.. Výpoveďou citovaných svedkov mal súd preukázané také konanie obžalovaného na základe ktorého je nutné konštatovať, že ním spôsobil poškodenému ujmu na zdraví s dobou liečenia najzávažnejšieho z nich po dobu 21 dní. Rovnakými dôkazmi bolo vyvrátené tvrdenie obžalovaného v tom, že okrem vzájomnej facky ktorú si dali s poškodeným, tohto neudrel a poškodený ani žiadne zranenia keď odchádzali, nemal. Obžalovaný napokon vzhľadom na množstvo požitého alkoholu si ani nemusel zapamätať celý sled udalostí ktoré súviseli s jeho konaním vo vzťahu k poškodenému /keďže sám priznal že vypil dovtedy 4-5 pív a 10 pol dcl alkoholu/. Takto konštatovaným konaním obžalovaný v súvislosti so spáchaním skutku v bode druhom, naplnil skutkové podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. /ako pokračujúceho konania so skutkom v bode 1/ tým, že napadol poškodeného na mieste verejnosti prístupnom a v jednočinnom súbehu aj prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. pretože inému úmyselne ublížil na zdraví. Spôsob konania obžalovaného pri obdivoch skutkoch je nutné hodnotiť ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák a tým porušil záujem chránený trestným zákonom akým je ochrana zdravia občanov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má záznam o podmieničnom zastavení trestného stíhania rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. XPv XXX/XX zo dňa 25.11.2010 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. so skúšobnou dobou do 7.12.2011, okrem toho má záznam z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. XT XXX/XX zo dňa 13.7.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 28.2.2012.

Z vyžiadaného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. X H. XXX/XXXX súd zisťuje, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 13.7.2011 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený podľa §289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm.j/, 38 ods. 2.3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, podľa §49 ods.1 písm. a/, § 50 ods.1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienične odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 roka. Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 roka a to v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. XTo XX/XXXX zo dňa 28. februára 2012. Skúšobná doba podmieničného odsúdenia mu plynula do 28. februára 2013, pričom o osvedčení sa v skúšobnej dobe doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa charakteristiky Mestského úradu Spišská Nová Ves vyplývajú len údaje o prihlásení k trvalému pobytu v Spišskej Novej Vsi ul. G. Č.. XX, iné údaje k osobe, správanie sa na verejnosti, nie sú známe.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a zohľadnil konanie obžalovaného ako násilné konanie súvisiace s bezdôvodným napadnutím iných osôb, priťažujúcu okolnosť, ktorou je v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák. to, že spáchal viac trestných činov a keďže spáchal tieto skutky predtým než bol v inom konaní vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ukladal mu trest súhrnný a to v zmysle ustanovení § 42 ods. 1 Tr. zák. vychádzajúc z ustanovenia zásad pre ukládanie úhrnného trestu. Obžalovanému súd ukladal trest za viac trestných činov a to podľa trestnej sadzby z nich najprísnejšie trestnej, ktorou je v tomto prípade trestná sadzba uvedená v § 364 ods. 2 Tr. zák. ako trest odňatia slobody 6 mesiacov až tri roky. U obžalovaného súd nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností, preto mu ukladal trest odňatia slobody za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák. teda pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. V rámci takto uvedených zásad súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody a to v trvaní 16 mesiacov s konštatovaním, že možnosť jeho prevýchovy bude zabezpečená i trestom odňatia slobody bez jeho výkonu, preto mu výkon trestu podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Keďže v rámci ukladania súhrnného trestu súd zrušil výrok rozsudku sp. zn. 1T 152/2010 Okresného súdu Topoľčany vo výroku o uložení trestu, uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti uložený mu podľa § 61 ods, 1,2 Tr. zák. tak, ako mu bol uložený skorším rozsudkom.

Keďže obžalovanému bol uložený súhrnný trest, súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu, zrušil výrok rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 152/2010 zo dňa 13.7.2011 s právoplatnosťou 28.2.2012 ohľadom uloženého mu trestu týmto rozsudkom, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej týmto zrušením došlo, stratili svoj podklad.

Pokiaľ sa týka uplatneného nároku na náhradu škody poškodeným L. G., tento si uplatnil nárok za bolestné podľa bodového ohodnotenia. Obžalovaného preto súd zaviazal zaplatiť tomuto poškodenému za ohodnotenú bolestnú lekárom MUDr. Ivančom v rozsahu 20. bodov, čo predstavuje v prepočte za rok 2010, /20x14,89€/ sumu 297,80,- €.

Poškodenému T. W., ktorý si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil nárok za vyčíslené bolestné sumu 1.512,- €, súd tento nárok priznal. Totiž MUDr. Rak stanovil v rámci odborného vyjadrenia za bolestné poškodeného T.G. W. 90 bodov čo v prepočte za 1 bod á 16,80 €, činí spolu čiastku 1512,- €, ktorú sumu poškodenému súd priznal a zaviazal tak obžalovaného ju zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby,

oznámením je až doručenie rozsudku.