

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010134
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3212010134.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému E. T., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.októbra 2012, sp. zn. 2T/62/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. mája 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 17.10.2012, sp.zn. 2T/62/2012, bol obžalovaný E. T. podľa § 285 písm. a) Tr.por. oslobodený spod obžaloby pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 19.11.2011 v čase asi o 05.00 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje, v T. nad T., na ul. J. v mieste križovatky s ulicou 5.apríla v priebehu fyzického napadnutia Ing. S. T. a S. P. zo strany inej osoby po tom, ako S. P. kričala, že zavolá políciu a túto chcela privolať prostredníctvom svojho mobilného telefónu zn. Nokia X3-02, bielej farby, v hodnote 138 €, ktorý držala v ruke, pribehol k poškodenej, vulgárne jej nadávajúc ty čierna kurva cigánska a kričiac na ňu, aby nikam nevolala a nechala to tak chytil ju za ruku, vytrhol jej z ruky mobilný telefón a následne s ním ušiel smerom ku garážam pri obchodnom stredisku ARTEP, kde ho odhodil na striedisku nachádzajúcu sa nad jeho zadným vchodom, kde bol neskôr nájdený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor v neprospech obžalovaného proti oslobodzujúcemu rozsudku.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd na podklade vykonaného dokazovania nesprávne ustálil skutkový stav prejednávanej veci, následkom čoho došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu konania obžalovaného po právnej stránke, čím nevyhnutne došlo k nesprávnemu vysloveniu záveru súdu o tom, že nebolo dokázané, že došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý je obžalovaný E. T. trestne stíhaný, v dôsledku čoho došlo k jeho oslobodeniu spod obžaloby. Má za to, že vykonanými dôkazmi na hlavnom pojednávaní bolo spoľahlivo zistené, že obžalovaný sa dopustil konania na tom skutkovom základe, ako bola podaná obžaloba, ktoré má zákonné znaky skutkovej podstaty zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. To že skutkové okolnosti prípadu sa stali a že tento skutok spáchal obžalovaný je preukázané predovšetkým svedeckou výpoveďou poškodenej S. P., v spojení s vykonanou rekogníciou, ako aj výpoveďami nepriamych svedkov, príslušníkov polície. Tiež poukazoval na SMS správu pochádzajúcu od obžalovaného, ktorú adresoval do prostredia blízkej poškodenej. Výpovede ostatných svedkov E. E. a A. P. hodnotí ako nehodnoverné, slúžiace ako prostriedok zbaviť viny obžalovaného. Z týchto dôvodov žiadal zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajskej prokurátorky uviedla, že sa plne pridržiava písomných dôvodov podaného odvolania okresným prokurátorom. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr.por. v plnom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátiť okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava jeho vyjadrenia zo dňa 7.1.2013 a z tam uvedených dôvodov navrhol odvolanie okresného prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný uviedol, že je nevinný, bol na nesprávnom mieste v nesprávny čas a v ostatnom sa pripojil k návrhu jeho obhajcu.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine a treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci a so zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu, ako aj jeho právnych záverov týkajúcich sa konštatovania, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Okresný súd správne vyložil v písomných dôvodoch svojho rozsudku hodnotenie vykonaných dôkazov, z ktorým hodnotením sa plne stotožnil aj krajský súd ako odvolací súd, jednotlivých svedeckých výpovedí, predovšetkým výpoveď svedkyne poškodenej S. P. s tým záverom, že priebeh skutku tak, že poškodenej bol mobil násilne vytrhnutý obžalovaným z ruky, keď chcela privolať políciu, bol popísaný iba poškodenu, ktorá na podklade svedeckých výpovedí svedkov E. a P. v tom čase mala byť pod vplyvom alkoholu. Toto tvrdenie poškodenej nebolo potvrdené žiadnym vykonaným dôkazom, ani výpoveďami svedkov E., B. - policajtov, ktorí boli na mieste činu po skutku, pričom títo svedkovia na rozdiel od poškodenej potvrdili zhodne, že videli dve osoby utekať preč naraz. Obdobne krajský súd poukazuje na rozporuplné výpovede poškodenej P., predovšetkým jej výpoveď z prípravného konania a to konfrontáciu s obvineným E. T. zo dňa 16.3.2012, v ktorej sama spochybnila tú skutočnosť, či obvinený T. jej telefón z ruky vytrhol, alebo či jej len vypadol z ruky na zem a to doslovne: „tým, že sa po mne T. rozbehol a po tom, ako som spadla na zem, keď ma T. sotil a telefón som nemala v ruke a T. následne utekal preč a ja som si myslela, že T. mi ten telefón aj zobral a preto uteká preč. Preto som aj utekala za ním. Po dnešnej konfrontácii nie som si istá, či mi pán T. telefón z ruky vytrhol alebo či mi vypadol z ruky na zem. Vtedy som si myslela, že mi ho on z ruky vytrhol. Nepamätám si, ako skutočne došlo vtedy k odcudzeniu môjho telefónu.“ Túto svoju výpoveď neskôr poškodená vysvetlila tým, že bola nervózna, že sa necítila dobre, lebo pred konfrontáciou mala tri dni teploty a bola nervózna, tiež, lebo sa pri nej stretla s obvineným T.. Krajský súd pri hodnotení jednotlivých výpovedí poškodenej P., či už v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní sa plne stotožnil so záverom okresného súdu, že jediná usvedčujúca výpoveď tejto svedkyne vykonanými dôkazmi bola spochybnená v takom rozsahu, že nepostačuje uznaniu viny pre obžalovaného. Tiež je potrebné poukázať, že síce obžalovaný na jednej strane poslal SMS správu bratovi poškodenej dňa 23.12.2011 svedkovi P., avšak z jej obsahu sa nedá vyvodiť záver, že vytrhol telefón z rúk poškodenej, pričom preukázateľne svedok P. poslal obžalovanému späť SMS správu 24.12.2011, z ktorej textu je zrejmé, že jeho sestra S. je ochotná sa dohodnúť a to vo výške 5.000,- Eur, plus osobne sa ospravedlniť. Táto SMS správa od svedka Kalača obžalovanému E. T. podľa obsahu tiež v značnej miere znevierohodňuje výpovede poškodenej, aj keď svedok I. P. tvrdil, že text SMS správy napísal sám, pričom jej obsah so svojou sestrou nekonzultoval.

Na základe týchto skutočností a hodnotenia dôkazov, krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v súlade so zásadou trestného konania „in dubio pro reo“ obžalovaného E. T. podľa § 285 písm. a) Tr.por. oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. na tam uvedenom skutkovom základe, pretože nebolo dokázané jednoznačne radom priamych a nepriamych dôkazov, ktoré by tvorili ucelenú reťaz, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.