

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207210
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612207210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36813863 proti odporkyni G. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, o zaplatenie sumy 1194,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania každému v sume 198,79 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi R. S., Q.. XX.X.XXXX (pôvodný odporca v 1. rade) a proti odporkyni G. S., Q.. XX.X.XXXX (pôvodná odporkyňa v 2. rade) zaplatenia sumy 1 194,50 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že v súlade s právnymi predpismi SR došlo s účinnosťou od 1.1.2006 zrušením bez likvidácie k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti, tak ako je uvedené vo výpise z obchodného registra postupcu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.5.2007 medzi postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava postúpil postupca na neho pohľadávku voči odporcovi. Dňa 26.9.2005 bola uzatvorená Zmluva č. XXXXXXX. Platne uzatvorenou zmluvou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok - v celkovej výške 1 244,50 €. Odporkyňa uznala vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Odporkyňa týmto pristúpila k záväzku podľa § 533 a nasl. zák. 40/1964 Zb. Odporkyňa zároveň uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si v tomto konaní neuplatňuje. Keďže odporca si svoj záväzok zo zmluvy neplnil riadne a včas, v tomto konaní si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 04.05.2007 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Odporcovia uhradili sumy 30 € dňa 22.9.2010, 10 € dňa 4.3.2011, 5 € dňa 17.6.2011, 5 € dňa 17.10.2011. Dlžná suma je vo výške 1 194,50 € a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 194,50 €. Úrok z omeškania vyčíslil na 455,84 €.

Písomným podaním zo dňa 17.1.2013 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti proti pôvodnému odporcovi v 1. rade R. S. späť. Uznesením zo dňa 1.3.2013, č.k. 4C/99/2012-56 súd konanie proti odporcovi v 1. rade zastavil.

Odporkyňa k návrhu uviedla, že vie, že má dlh voči navrhovateľovi. Ďalej k veci uviedla, že spolu s odporcom v 1. rade si od VÚB a.s. Bratislava brali ako úver, tak aj pôžičkovú kartu Quatro. Z toho dôvodu s VÚB a.s. aj uzatvárali zmluvu o poskytnutí úveru aj o používaní pôžičkovej karty. Úver, ktorý mali od VÚB a.s. vyplatili, takže tam dlh nemajú. Na pôžičkovej karte Quatro dlh zostal. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že im poskytol čiastku vo výške 1244,50 €, čo je 37 491,88 Sk, tak môže byť, že na základe pôžičkovej karty takúto sumu od nich dostali. To môže sedieť. Je tiež pravda to, že VÚB a.s. túto sumu splácali. Splácali ju poctivo asi rok po poskytnutí pôžičky. Potom ostala tehotná s tretím dieťaťom, bola na rizikovitom tehotenstve a tento dlh postupne prestali splácať. Koľko navrhovateľovi resp. jeho právnenému predchodcovi vrátili nevie povedať, pretože doklady stratili, keďže sa viackrát sťahovali. Vie o tom, že im prišlo nejaké oznámenie od navrhovateľa ako vymáhačskej spoločnosti. Chodili im listy od vymáhačskej spoločnosti a oni aj nejakú časť, také úplne malé sumy zaplatili. Navrhovateľovi by chceli dlžnú sumu uhradiť, ale pôžičku nedostanú. Zamestnaný je len odporca v 1. rade, ktorý má príjem asi 1100 € brutto. Ona je nezamestnaná od augusta 2012, nemá žiaden príjem. Majú pritom 3 maloleté deti a tiež viaceré dlhy, na ktoré majú zaplatiť ešte asi 4000 €, pretože niektoré dlhy už poplatili. Pokiaľ ide o dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, túto jej navrhovateľ poslal na podpis poštou s tým, aby si jedno vyhotovenie nechala a jedno aby vrátila späť, tak to aj urobila. Ide o dohodu, na ktorej sa nachádza jej podpis. Je to dlh jej manžela, ku ktorému ona podľa dohody pristúpila, teda ide o ňu ako osobu.

Vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu k veci uviedol, že prvotný právny titul - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.9.2005 uzatvorená s pôvodným veriteľom Slovenské kreditné karty, a.s. obsahuje viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne nesúlad so zákonom o spotrebiteľských úveroch, predovšetkým s jeho ustanoveniami § 4, čo má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Plnenie, ktoré žalovaný spotrebiteľ poskytne žalobcovi bez platného právneho titulu zakladá na strane žalovaného spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Je preto potrebné presne špecifikovať, nakoľko to zo žaloby nie je zjavné, z čoho pozostáva uplatnená suma 1 194,50 € a kedy sa stala tá ktorá splátka úveru splatnou. Čo sa týka dlžných splátok úveru, je súčasne potrebné presne špecifikovať, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva pôvodná istina a kedy nastala splatnosť tej ktorej splátky a z čoho sa skladajú, čo obsahujú, jednotlivé splatné splátky. Z dôvodu procesnej ekonomie dávajú na prvom mieste do pozornosti súdu vznesenú námietku premlčania. Žalobcom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu pristupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári zo 26.08.2010 absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikovane skryté do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 Dohody. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Nechávajú na posúdení súdu úvahu o tom, čo viedlo žalobcu k tomu, že odkúpil od právneho predchodcu premlčanú pohľadávku resp. odkúpil pohľadávku, ktorá mu bola postúpená od právneho predchodcu ako nepremľčaná pred viacerými rokmi nechal premlčať, neuplatnil ju včas v súdnom konaní, následne vyhľadal dlžníka a neprijateľným spôsobom mu podsunul na podpis formulár o uznaní premlčaného záväzku. Je zjavné, že dodávateľovi išlo pod zámienkou ponuky splátok dosiahnuť predĺženie premlčacej lehoty. Nekalosť obchodných praktík a o odôvodnenej pochybnosti o bezúhonnosti motivácie žalobcu pri uzatváraní Dohody potvrdzuje aj čiastočná neplatnosť pôvodného právneho titulu, ktorej si žalobcu musel byť vedomý, keď Dohodu so spotrebiteľom uzatváral. Žalobca chce uzavretím Dohody pre potreby súdneho konania navodiť právnu domnienku perfektnosti pôvodných zmlúv a získať titul aj na vymáhanie súm, na ktoré nemá právny nárok, a ktorých zaplataenie právnenému predchodcovi žalobcu resp. žalobcovi zakladá spotrebiteľovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Uzavretie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy

dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa, resp. predĺženie premlčacej doby. Citované ustanovenie je jedinou explicitnou definíciou dobrých mravov v našom právnom poriadku. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa, Okolnosti, za ktorých žalobca uzatvára so spotrebiteľmi formulárovej dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby žalobcu, s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu) je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku a posudzovať ju najmä podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Nemožno poskytnúť súdnu ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalej obchodnej praktiky a je v rozpore s dobrými mravmi. Súčasne poukazujú na povinnosť súdu skúmať ex offo neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, za akú je bezpochyby potrebné považovať aj dohodu o uznaní a splácaní záväzku uzavretú medzi žalobcom a žalovaným. V predmetnej veci podľa obsahu podanej žaloby právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 26.9.2005 so žalovaným spotrebiteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Dátum konečnej splatnosti pohľadávky - poslednej riadnej splátky a zároveň ukončenia klientskej zmluvy podľa listín predložených žalobcom, bol podľa všetkého 3.1.2007. Všetko nasvedčuje tomu, pokiaľ žalobca nepreukáže opak, že jeho nárok je v celom rozsahu premlčaný; nakoľko predložené uznanie dlhu je potrebné považovať za absolútne neplatné dojednanie a nemožno naň prihliadať. V pochybnostiach je na mieste použiť výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Všeobecná premlčacia doba je podľa občianskeho zákonníka trojročná. Odchyľne dojednanie, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech, sú neplatné. Žalobca podal žalobu 23.11.2012, jeho nárok sa stal splatným zjavne v čase pred 23.11.2009, a preto je ako celok premlčaný; žalobca by sa inak nepokúšal ľstivým spôsobom získať od žalovaného uznanie záväzku. Vznášajú preto námietku premlčania a navrhujú žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka, oboznámením obsahu spisu, najmä žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro, dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane príloh, pokusu o zmier, výpisu z pôžičkovej karty Quatro a zistil, že právny predchodca navrhovateľa VÚB, a.s. a pôvodný odporca v 1. rade uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o používaní Pôžičkovej karty Quatro, ktorá je podľa svojho obsahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 30 000 Sk (995,82 €) a mesačnou splátkou 1 000 Sk (33,19 €). Odporkyňa podpísala dňa 26.8.2010 listinu označenú ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. V listine je v bode 1 označená ako Osoba prístupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zák 40/1964 Zb. Navrhovateľ je v listine označený ako veriteľ a pôvodný odporca v 1. rade je označený ako dlžník. V bode 2 listiny je právny úkon - uznanie záväzku, podľa ktorého dlžník a osoba prístupujúca k záväzku uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holdnig a.s., číslo zmluvy / číslo zákazníka XXX XXX zo dňa XX.X.XXXX. Dlžná suma pozostáva z istiny 1 244,50 €, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 149,37 €. Listina nie je podpísaná pôvodným odporcom v 1. rade, podpísaná je len odporkyňou. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.5.2007 postúpil postupca Všeobecná úverová banka, a.s. pohľadávku voči pôvodnému odporcovi v 1. rade na navrhovateľa ako na postupníka. Pokusmi o zmier zo dňa 9.11.2012 vyzval navrhovateľ odporcov v 1. a v 2. rade na zaplatenie sumy 2 195,12 €. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 31.8.2005 do 31.3.2007 vyplýva, že pôvodný odporca v 1. rade čerpal prostredníctvom úverovej karty úver v sume 47 491,88 Sk a zaplatil splátky v celkovej sume 10 000 Sk.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 26.9.2005 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to

možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 533 veta prvá Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Navrhovateľ vzal návrh proti pôvodnému odporcovi v 1. rade späť, súd preto konanie proti pôvodnému odporcovi v 1. rade uznesením zo dňa 1.3.2013, č.k. 4C/99/2012-56 zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.03.2013. Po právoplatnom zastavení konania proti odporcovi v 1. rade, zostala účastníčkou na strane odporcov len odporkyňa G. S..

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný proti odporkyňi dôvodne. Súd vychádzal z toho, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi to nebolo sporné, že právny predchodca navrhovateľa a pôvodný odporca v 1. rade uzavreli dňa 26.9.2005 zmluvu o úvere formou úverovej karty s úverovým rámcom 30 000 Sk (995,82 €). Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že pôvodný odporca v 1. rade nesplácal úver riadne a včas, preto právny predchodca navrhovateľa vyhlásil dňa 3.1.2007 úver za splatný.

Proti odporkyňi podal navrhovateľ návrh z toho dôvodu, že odporkyňa podľa Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 26.8.2010 pristúpila k záväzku pôvodného odporcu v 1. rade a uznala dlh voči navrhovateľovi. Súd po vykonanom dokazovaní návrh proti odporkyňi zamietol z toho dôvodu, že odporkyňa nie je v konaní pasívne vecne legitimovaná, pretože pristúpenie k záväzku pôvodného odporcu v 1. rade na základe Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 26.8.2010 nie je platným právnym úkonom.

Dohoda o pristúpení k záväzku, na základe ktorej mala odporkyňa pristúpiť k záväzku pôvodného odporcu v 1. rade, je absolútne neplatným právnym úkonom pre jeho neurčitosť. Predložená listina obsahuje v bode 1 označenie účastníkov a v bode 2 právny úkon uznania dlhu. V bode 1. je odporkyňa označená ako "osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zák 40/1964 Zb." V listine však nie je označený záväzok, ku ktorému odporkyňa pristupuje. Platné pristúpenie k záväzku musí mať všetky náležitosti platného právneho úkonu. Záväzok, ku ktorému osoba pristupuje, teda musí byť dostatočne špecifikovaný, čo predložená listina neobsahuje. Ide teda o neurčitý právny úkon, ktorý je v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný. Až v druhom bode listiny (uznaní dlhu) je špecifikovaný záväzok, avšak tu už ide o iný právny úkon, ktorého náležitosti je potrebné posudzovať oddelene, podľa iných ustanovení Občianskeho zákonníka. Účastníci tohto právneho úkonu sú označení odkazom na bod 1 listiny. Záväzok je špecifikovaný ako záväzok, ktorý vznikol na základe zmluvy s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding a.s., číslo zmluvy / číslo zákazníka XXX XXX zo dňa XX.X.XXXX. Dlžná suma pozostáva z listiny vo výške: 1244,50 €, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 149,37 €. Odporkyňa, hoci je označená ako účastník právneho úkonu uznania záväzku nemohla platne uznať dlh voči navrhovateľovi, pretože uznať podľa § 588 Občianskeho zákonníka možno len dlh, ktorý v čase uznania existuje. Keďže odporkyňa pred uznaním dlhu nepristúpila platne k dlhu pôvodného odporcu v 1. rade, nestala sa popri pôvodnom odporcovi v 1. rade dlžníkom, dlh jej nevznikol a nemohla ho platne uznať. Okrem toho súd nemohol opomenúť ani tú skutočnosť, že dlh pôvodného odporcu v 1. rade mal vzniknúť z titulu zmluvy o úvere uzavretej s veriteľom VÚB a.s. Z listiny označenej ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu vyplýva, že odporkyňa mala uznať záväzok voči veriteľovi Consumer Finance Holding a.s. Veriteľ označený v listine nie je totožný s veriteľom označeným v zmluve o úvere. Aj z toho vyplýva, že odporkyňa neuznala záväzok voči právnemu predchodcovi navrhovateľa. Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a odporkyňou nevznikol záväzkovo-právny vzťah a že odporkyňa v konaní nie je pasívne vecne legitimovaná. Z týchto dôvodov je návrh proti odporkyňi podaný neďôvodne a preto ho súd zamietol.

Právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy konania na sumu 415,83 €, pričom trovy konania nevyčíslil osobitne za odporkyňu a osobitne za vedľajšieho účastníka. Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je súd rozsahom vyúčtovania trov konania viazaný. Keďže trovy konania boli vynaložené právnym zástupcom na prospech oboch účastníkov, ktorých zastupoval (odporkyne i vedľajšieho účastníka na strane odporkyne), súd priznal odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi z priznaných trov konania každému jednu polovicu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyňi, ktorá bola v konaní plne úspešná, priznal náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia odporkyne pozostávajú z:

- odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 61,41 €, priznanej do výšky ? v sume 30,705 €

- odmeny za písomné vyjadrenie zo dňa 18.3.2013 v sume 61,41 €, priznanej do výšky ? v sume 30,705 €,

- odmeny za účasť na pojednávaní dňa 21.5.2013 v sume 61,41 €, priznanej do výšky ? v sume 30,705 €

- 3 režijných paušálov po 7,81 € v sume 23,43 €, priznaných do výšky ? v sume 11,715 €

- cestovného na trase Lučenec - Partizánske a späť pri vzdialenosti 268 km (súd vychádzal z údajov na webovej stránke maps.google.sk), základnej náhrade 0,183 € / km, spotrebe paliva 6,5 l/100 km a cene paliva 1,364 € / l (súd vychádzal z cien zverejnených na webovej stránke Štatistického úradu SR) v sume 72,82 €, priznaného do výšky ? v sume 36,41 €

- náhrady za stratu času na trase Lučenec - Partizánske a späť za 9 začatých polhodín po 13,01 €, v sume 117,09 €, priznaného do výšky ? v sume 58,545 €.

Spolu v sume 198,785 €, po zaokrúhlení v sume 198,79 €.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval v konaní na strane odporkyne, ktorá bola v konaní plne úspešná, priznal náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z:

- odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 61,41 €, priznanej do výšky ? v sume 30,705 €

- odmeny za písomné vyjadrenie zo dňa 18.3.2013 v sume 61,41 €, priznanej do výšky ? v sume 30,705 €,

- odmeny za účasť na pojednávaní dňa 21.5.2013 v sume 61,41 €, priznanej do výšky ? v sume 30,705 €

- 3 režijných paušálov po 7,81 € v sume 23,43 €, priznaných do výšky ? v sume 11,715 €

- cestovného na trase Lučenec - Partizánske a späť pri vzdialenosti 268 km (súd vychádzal z údajov na webovej stránke maps.google.sk), základnej náhrade 0,183 € / km, spotrebe paliva 6,5 l/100 km a cene paliva 1,364 € / l (súd vychádzal z cien zverejnených na webovej stránke Štatistického úradu SR) v sume 72,82 €, priznaného do výšky ? v sume 36,41 €

- náhrady za stratu času na trase Lučenec - Partizánske a späť za 9 začatých polhodín po 13,01 €, v sume 117,09 €, priznaného do výšky ? v sume 58,545 €.

Spolu v sume 198,785 €, po zaokrúhlení v sume 198,79 €.

Súd nepriznal odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania zvýšenú o daň z pridanej hodnoty, pretože právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nie je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Trovy konania v podobe dane z pridanej hodnoty, ktorú je povinný zaplatiť advokát - substitút, vznikli z toho dôvodu, že právny zástupca vedľajšieho účastníka a odporkyne nevykonal úkon právneho zastúpenia (účasť na pojednávaní) sám. Ak by ho vykonal sám, tieto trovy by nevznikli. Účastníkovi, ktorý je zastúpený právnym zástupcom, je možné priznať tie trovy právneho zastúpenia, ktoré by vznikli / v takom rozsahu / , ak by ten - ktorý úkon právneho zastúpenia vykonal osobne právny zástupca účastníka, a to bez ohľadu na to, že úkon vykonal iný advokát na podklade substitučnej plnej moci. Súd dospel k záveru, že trovy konania spočívajúce v DPH, ktoré vznikli tým, že právny zástupca sa dal zastúpiť advokátom, ktorý je platiteľom DPH, vznikli na základe rozhodnutia právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka. Na vzniku týchto trov nemá navrhovateľ žiadny podiel a preto ich súd odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne

obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).