

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/104/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409202398
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1409202398.13

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: E. zast. AK Neuschlová, s.r.o., Dostojevského rad 5, Bratislava,

proti odporcovi: O., zast.

NIKU & partners, s.r.o., Prokopa Veľkého 51, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

r o z h o d o l :

Konanie sa zastavuje.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 19.3.2009 domáhala určenia,

že odporca a navrhovateľka sú v podiele X/X bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X

na X. posch. bytového domu súp. č. XXX na I., bytový dom postavený na pozemkoch parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, ku ktorému prináleží spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemkom parc. č. XXXX o výmere XXX m² (druh pozemku zastavané plochy a nádvoria), parc. č. XXXX o výmere XXX m² (druh pozemku zastavané plochy a nádvoria) o veľkosti XXXX/XXXXXX., byť spolu so spoluvlastníckym podielom

na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na pozemku zapísaný na LV

č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom Bratislava, Správa katastra pre hl. mesto SR Bratislavu, obec T., okres T., kat. územie P..

Uznesením zo dňa 6.12.2011 súd predmetné konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.

11C 77/2011.

Proti uzneseniu o prerušení konania podala navrhovateľka odvolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.4.2012 č.k. 8Co 116/2012-145 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.2.2013 vzala navrhovateľka návrh

na začatie konania späť. Navrhla, aby súd predmetné konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na ich náhradu neprizná.

Späťvzatie návrhu navrhovateľka odôvodnila tým, že má za to, že návrh na začatie konania, vychádzajúc zo skutočností jej známych ako aj vyplývajúcich z verejne dostupných registrov obsahujúcich informácie o nehnuteľnostiach, bol podaný odôvodnene. V čase jeho doručenia okresnému súdu bol v katastri nehnuteľností, ako výlučný vlastník nehnuteľnosti - bytu na I. tak, ako je tento špecifikovaný v návrhu na začatie konania vedený odporca, pričom k nadobudnutiu predmetnej nehnuteľnosti došlo ešte počas trvania manželstva účastníkov konania, a to na základe kúpnej zmluvy, ako odplatného právneho úkonu. O možnosti absolútnej neplatnosti uvedeného právneho úkonu ako aj o skutočnosti, že na Okresnom súde Bratislava IV je táto otázka predmetom občianskeho súdneho konania vedeného pod sp. zn. 11C/77/2011, sa dozvedela až na základe procesného úkonu súdu spočívajúceho v prerušení predmetného konania uznesením zo dňa 6.12.2011 č.k. 9C/104/2009-130. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke prostredníctvom jej právnej zástupkyne doručené dňa 23.12.2011. Voči predmetnému uzneseniu o prerušení konania podala odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/116/2012-145 zo dňa 30.4.2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Až týmto okamihom došlo k právoplatnému prerušeniu konania. V tejto súvislosti je potrebné však prihliadnuť

na skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Bratislava IV vo veci sp. zn. 11C/77/2011, ktorým súd určil, že výlučnou vlastníčkou bytu na I. je p. W., bol vydaný už dňa 28.3.2012. Tvrdenie, že odporca už nie je zapísaný ako vlastník bytu na I. v katastri nehnuteľností, bolo odporcom prvýkrát prezentované až na pojednávaní, uskutočnenom v konaní pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 11C 19/2011 (o rozvod manželstva) dňa 3.9.2012, pričom toto tvrdenie nebolo verifikované z jeho strany inými dôkaznými prostriedkami. V konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy sp. zn. 9C/104/2009 navrhovateľka nebola účastníkom konania, nemala možnosť sa k celej veci, ako aj k tvrdeniam p. W., matky odporcu, vyjadriť a zaujať svoje stanovisko, pričom nemenej podstatným je tá skutočnosť, že súd rozhodol

vo vyššie uvedenej právnej veci výlučne na základe súhlasných tvrdení tak p. W. ako aj odporcu, ktorí sa ako účastníci konania zároveň vzdali aj práva na podanie odvolania. Nezanedbateľná je podľa názoru navrhovateľky aj tá skutočnosť, že návrh

na začatie konania vo veci sp. zn. 9C/104/2009 bol podaný ešte dňa 23.4.2009, čiže takmer

2 roky pred iniciovaním konania, v rámci ktorého sa riešila otázka absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, ako titulu, na základe ktorého bol odporca evidovaný ako vlastník bytu

na I..

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, nesúhlasil však s návrhom navrhovateľky, podľa ktorého by mal súd o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 O.s.p., keď má odporca za to, že v konaní boli splnené všetky zákonné podmienky, aby súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom k tomu, že návrh bol späťvzatý, súd v súlade s týmto dispozitívnym prejavom navrhovateľky konanie podľa ust. § 96 ods.1, 2 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením, keď v deň pojednávania konaného dňa 21.5.2013 bolo súdu doručené elektronické podanie navrhovateľky, ktorým sa vyjadrila k uplatneniu práva odporcu na náhradu trov konania zo dňa 2.5.2013.

Pretože súd nemal čas v pojednávací deň sa oboznámiť s elektronickým podaním navrhovateľky, o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.).