

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412010179
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412010179.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2013 v Dolnom Kubíne takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. L.H., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., O. Č.. XXX/XX

je vinný, že

dňa 15.08.2012 okolo 14:00 hod. viedol motorové vozidlo zn. Š. Z., ev. č. H.-XXXAM po ceste č. L. v obci G. smerom na obec W. D. P. napriek tomu, že v priestupkovom konaní mu bol rozhodnutím OR PZ Dolný Kubín č. ORPZ-DK-ODI3-P-108/2012 zo dňa 11.07.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dva roky, počnúc od 06.08.2012,

teda

maril výkon úradného rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, čím spáchal

prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Súd podľa § 44 Tr. zák.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo č. 4T/19/2013 zo dňa 22.03.2013 je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 15.11.2012 voči obžalovanému obžalobu pre skutok uvedený vo výroku rozsudku.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 25.04.2013 a 21.05.2013 vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, v zhode s prípravným konaním (č.l. 6), priznal spáchanie skutku a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že vodičský preukaz mu bol zadržaný už dňa 13.03.2012, keď jazdil na motorovom vozidle, ktoré nemalo v tom čase platnú emisnú a technickú kontrolu. Za toto konanie mu bola policajtmí uložená pokuta 500,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 24 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Kedy rozhodnutie v skutočnosti nadobudlo právoplatnosť si však neprečítal. Následne, dňa 15.08.2012 išiel na motorovom vozidle po svojho syna do F., kde tento hral futbalový zápas. Odvoz syna späť domov sa mu nepodarilo inak zabezpečiť. Neuvedomil si, že rozhodnutie o zákaze činnosti už nadobudlo právoplatnosť. Už vtedy žil sám s dvoma maloletými deťmi, o ktoré sa stará, keďže manželka od neho odišla približne pred dvomi rokmi.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov:

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný spáchal množstvo tzv. dopravných priestupkov (č.l. 47).

Z rozhodnutia o priestupku (č.l. 16) mal súd preukázané, že obžalovaný dňa 13.06.2012 spáchal priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky tým, že viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a bez osvedčenia o evidencii vozidla, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 500,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 24 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2012, odkedy obžalovanému plynie uložený zákaz činnosti v správnom konaní. Vodičský preukaz mu pritom bol zadržaný už v marci 2012, vôli tzv. insolventnosti, keďže nezaplatil pokutu za iný dopravný priestupok.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku vyplýva, že obžalovaný dňa 15.08.2012 viedol motorové vozidlo, pričom o 14.12 hod. bol v obci G. zastavený a kontrolovaný policajtmí (č.l. 13). Už vtedy obžalovaný uviedol, že jazdil vozidlom kvôli preprave svojho syna späť domov.

Z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 9P/55/2012 zo dňa 04.01.2013 bolo zistené, že manželstvo obžalovaného bolo rozvedené a maloleté deti D. a D. boli zverené do starostlivosti obžalovaného (č.l. 53 - 55).

Z odpisu registra trestov na obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný bol v minulosti sedemkrát súdom trestaný, pričom päť odsúdení má už zahladených (č.l. 78). Z rozhodnutia o priestupku vyplýva, že obžalovaný dňa 18.06.2012 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola v správnom konaní uložená pokuta (č.l. 64 - 71).

Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/19/2013 bolo zistené, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 22.03.2013 uznaný za vinného zo spáchania prečinu „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Tento prečin obžalovaný spáchal tým, že dňa 04.02.2013 opäť jazdil na motorovom vozidle napriek plynúcemu zákazu takej činnosti uloženému v správanom konaní. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a skúšobná doba 18 mesiacov. Súd zároveň uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu štyri roky. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 03.04.2013 a dňa 12.04.2013 sa stal právoplatným (č.l. 47).

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Obžalovaný priznal vinu na spáchaní skutku uvedeného v podanej obžalobe, ktorý napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu. Okrem vlastného priznania ho však usvedčujú aj viaceré listinné dôkazy - správa zasahujúcich policajtov, rozhodnutie o priestupku a uložení zákazu činnosti - z ktorých je tiež preukázané, že obžalovaný v danom čase jazdil na danom mieste motorovým vozidlom, hoci mu taká činnosť bola správnym orgánom právoplatne zakázaná.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd sledoval naplnenie účelu trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zák.). Obžalovaný síce tento trestný čin spáchal počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/10/2010, ale toto odsúdenie je kvôli amnestii prezidenta už zahladené, a tak na túto skutočnosť už nemožno prihliadať.

Keďže obžalovaný spáchal tento prečin skôr, než mu bol v inej veci doručený trestný rozkaz, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle zásad podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Dňa 22.03.2013 totiž Okresný súd Námestovo vo veci sp.zn. 4T/19/2013 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Trestný rozkaz obžalovaný prevzal dňa 03.04.2013, teda až po spáchaní posudzovaného trestného činu.

Vzhľadom na nižšiu závažnosť skutku, s poukazom na výšku trestu, ktorý bol obžalovanému uložený Okresným súdom Námestovo vo veci sp.zn. 4T/19/2013, súd neuložil obžalovanému súhrnný trest, ale upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže má za to, že trest uložený Okresným súdom Námestovo je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

maril výkon úradného rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
 - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
 - zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.