

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/223/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203184
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813203184.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej I. C., G.. XX.XX.XXXX, Č..V.. XXX, I., o zaplatenie 275,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 138,93 Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5 % z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 12. 08. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 275,93 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 12.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A5561334 a zmluvu č. A5503736. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 143,73 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od marca 2011 do júna 2011. Časť pohľadávky v sume 4,80 Eur bola po zaslaní pokusu o pokonávku odpísaná a žalobca si ju neuplatnil. Dodatkami k Zmluve č. A 5561334 a č. A5503736 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a to Huawei FC312E za kúpnu cenu 9,00 Eur a Samsung E2550 white za kúpnu cenu 1,00 Eur. Tým, že žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 137,00 Eur. V dodatku uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telefonické zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaná si bola v zmysle uzavretých dodatkov vedomá, že mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie sú jej predávané za akciovou cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny

mobilného telefónu). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Predajná cena telekomunikačného zariadenia Huawei FC312E bola vo výške 80,00 Eur a akciová cena bola 9,00 Eur, predajná cena mobilného telefónu Samsung E2550 white bola 67,00 Eur a akciová cena vo výške 1,00 Eur. Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 138,93 Eur a vzniknutej škody vo výške 137,00 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,50% ročne z dlžnej sumy od 12.08.2011, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty z pokusu o pokonávku, do zaplatenia.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav

Žalovaná uznala dlžnú sumu vo výške 138,93 Eur spočívajúcu v neuhradených službách poskytovaných žalobcom. Neplatenie služieb zdôvodňovala svojou ťaživou sociálnou situáciou a zdravotným stavom. Uviedla, že nie je schopná jednorázovo uznanú sumu zaplatiť, ale ani v splátkach, pretože nemá v súčasnosti dostatok prostriedkov ani na platby v splátkach. S náhradou spôsobenej škody vo výške 137,00 Eur nesúhlasila s odôvodnením, že keď predmetné telefóny dostala a podpisovala zmluvy, nevedela, že pokiaľ by zmluvný vzťah s žalobcom skončil predčasne, bude potrebné vrátiť nejakú sumu.

Zo zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie číslo č. A5561334-001 zo dňa 18.03.2011 vyplynulo dohodnutie pripojenia SIM karty žalovanej č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX na verejnú telefónnu sieť žalobcu umožňujúcu prenos hlasovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia. Dohodnutý bol účastnícky program Mesto a Medzimesto 30 a pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol uzatvorený dodatok dňa 18.03.2011, na základe ktorého bol dohodnutý účastnícky program Mesto a Medzimesto 30 a žalovanej bolo poskytnuté telekomunikačné zariadenie Huawei FC312E za zľavnenú kúpnu cenu 9,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 71,00 Eur.

Zo zmluvy o pripojení číslo č. A5503736 zo dňa 11.02.2011 vyplynulo, dohodnutie účastníckeho programu Paušál Štart a pridelenie SIM karty žalovanej, č. karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 08.03.2011 na základe ktorého bol dohodnutý účastnícky program Volania všetkým 50 + víkend-Nonstop zdarma a žalovanej bol poskytnutý mobilný telefón značky Samsung E2550 white za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 66,00 Eur.

Z pripojených faktúr: č. 5121813624 zo dňa 02.05.2011, splatnej 16.05.2011 v sume 8,06 Eur, č. 5121817914 zo dňa 02.05.2011, splatnej 16.05.2011 v sume 18,19 Eur, č. 5118566196 zo dňa 01.04.2011, splatnej 15.04.2011 v sume 22,25 Eur, č. 5125074204 zo dňa 02.06.2011, splatnej 16.06.2011 v sume 2,33 Eur, č. 5125077701 zo dňa 02.06.2011, splatnej 16.06.2011 v sume 3,98 Eur, č. 5125072040 zo dňa 02.06.2011, splatnej 16.06.2011 v sume 3,98 Eur a č. 5118571097 zo dňa 01.04.2011, splatnej 15.04.2011 v sume 92,93 Eur vyplynulo, že žalovanej žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 151,72 Eur za uplatňované obdobie od 27.03.2011 do 26.06.2011. V pokuse o pokonávku zo dňa 28.07.2011 vyčíslil dlh v sume 280,73 Eur za obdobie od marca 2011 do júna 2011, ktorý tvorí suma 143,73 Eur poskytnuté elektronickej komunikačné služby a suma 137,00 Eur zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností uzavretú v dodatkoch k zmluvám.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko

a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie dňa 18.03.2011, ku ktorej bol uzavretý Dodatok dňa 18.03.2011 a Zmluvu o pripojení dňa 11.02.2011, ku ktorej bol uzavretý Dodatok dňa 08.03.2011 v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z.. V súlade s uzatvorenou zmluvou o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie a jej dodatkom nadobudla žalovaná od žalobcu SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a telefonické zariadenie Huawei FC312E za zľavnenú cenu 9,00 Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších) vo výške 71,00 Eur. Ďalej žalovaná v súlade s uzatvorenou zmluvou o pripojení a jej dodatkom nadobudla od žalobcu SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a mobilný telefón Samsung E2550 white za zľavnenú cenu 1,00 Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších) vo výške 66 Eur. Žalovaná preukázateľne porušila dohodnuté podmienky z uzavretých zmlúv a ich dodatkov tým, že neuhradila cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využívala. Z pripojených faktúr, pokusu o pokonávku a žalobného návrhu je zrejmé, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 138,93 Eur. Žalovaná v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z. bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 138,93 Eur, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 11. 08. 2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 12. 08. 2011. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1,50 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,50 %.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatnil proti žalovanej miesto zmluvnej pokuty náhradu škody s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia. Pritom poukázal na vyhlásenie žalovanej v dodatkoch z ktorých vyplýva, že si je vedomý vzniku škody žalovanému v rozsahu minimálne zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia v prípade, ak nedodrží svoje záväzky. Uvedené nie je dôkazom vzniku škody a žalobca nijakým iným spôsobom vznik škody nepreukázal. Predovšetkým žalobca nepreukázal, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním žalovaného, v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ. Z obsahu pripojených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by bolo individuálne dohodnuté medzi účastníkmi záväzkového vzťahu vrátenie rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou kúpnu cenou, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Podľa názoru súdu ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, či iné zariadenie, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za daných okolností teda súd nepovažuje uplatnenú náhradu škody za dôvodnú.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny do výšky 138,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z uvedenej sumy za čas od 12. 08. 2011 do zaplataenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy , ktorá bola uplatnená ako náhrada škody v sume 137,00 Eur, zamietol vrátane úroku z omeškania z uvedenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 50 %, žalovaná tiež do výšky 50 %, konečný úspech preto v spore nemal žalobca ani žalovaná. Súd preto účastníkom náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.