

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113205967
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113205967.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Stredisko sociálnej starostlivosti, IČO 17639760, VI. Clementisa 51, Trnava, proti odporcovi: Y. H., narodený X.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca, M., zastúpený opatrovníčkou pre konanie R. Q., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 208,86 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 208,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,62 eura od 12.1.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.3.2013 doručeným súdu dňa 11.3.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 208,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,62 eura od 12.1.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/60/2013-32 zo dňa 28.3.2013 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a vyjadrením navrhovateľa, výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupca navrhovateľa v konaní uviedol, že žiadajú, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 208,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,62 eura od 12.1.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eura. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 1.12.2003 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom obytnej miestnosti č. XX/C v mestskej ubytovni súp. č. XXX. na parc. č. XXXX/X. V zmysle uvedenej nájomnej zmluvy bol odporca povinný platiť nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním bytu vo výške určenej Všeobecne záväzným nariadením Mesta Trnava. Nájomný vzťah vznikol dňa 1.12.2003, bol dohodnutý na dobu určitú a v zmysle zákonnej úpravy sa predlžoval vždy na 3 mesiace s tým, že poslednýkrát došlo k predĺženiu nájmu na obdobie od 1.12.2009 do 28.2.2010. Navrhovateľ vypracoval ročné vyúčtovanie za rok 2009 dňa 21.5.2010, v ktorom bol výsledok nedoplatok v sume 86,12 eura a ročné vyúčtovanie za rok 2010 dňa 29.4.2011, v ktorom bol výsledok nedoplatok v sume 122,74 eura. Podľa výpočtových listov bolo povinnosťou odporcu platiť mesačne nájomné a zálohové platby od januára do mája 2009 vo výške

60,58 eura, v júni 2009 vo výške 68,92 eura a od júla 2009 do februára 2010 vo výške 61,97 eura. Dňa 7.1.2010 uznal odporca svoj dlh voči navrhovateľovi, čo do dôvodu a výšky v sume 188,62 eura a zaviazal sa zaplatiť ho do 11.1.2010. Vzhľadom na túto skutočnosť sa odporca dostal do omeškania so zaplatením sumy 188,62 eura od 12.1.2010, a preto si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške v zmysle nariadenia.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 208,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,62 eura od 12.1.2010 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 717 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zariadeniach určených na trvalé bývanie vzniká nájom obytnej miestnosti nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom a nájomcom.

Podľa ustanovenia § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ustanovenia § 696 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, že odporca bola od 1.12.2003 do 28.2.2010 nájomcom obytnej miestnosti číslo 13/C v Mestskej ubytovni na ulici Kollárova 24 v Trnave, a to na základe Nájomnej zmluvy č. 120262000 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 1.12.2013. Správu Mestskej ubytovni na ulici Kollárova 24 v Trnave vo vlastníctve Mesta Trnava, ako i obytných miestností v nej nachádzajúcich, vykonáva navrhovateľ, s poukazom na čo je navrhovateľ v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Nájomné a úhrada za plnenia poskytované s užívaním obytnej miestnosti boli splatné mesačne dopredu vždy do 5. dňa mesiaca. Výška nájomného a zálohy na úhrady za plnenia poskytované s užívaním obytnej miestnosti predstavovala od januára 2009 do mája 2009 sumu 60,58 eura mesačne, v júni 2008 sumu 68,92 eura a od júla 2009 do februára 2009 sumu 61,97 eura mesačne. V roku 2008 mal odporca nedoplatok z ročného vyúčtovania v sume 86,12 eura a v roku 2009 mal odporca nedoplatok z ročného vyúčtovania v sume 122,74 eura. Dňa 7.1.2010 uznal odporca časť dlhu vo výške 188,62 eura, čo do dôvodu a výšky, a zaviazal sa ho zaplatiť do 11.1.2010.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkovo právneho vzťahu zo zmluvy o nájme obytnej miestnosti, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal do užívania odporcovi ako nájomcovi za odplatu predmet nájmu. Odporca si svoju povinnosť platiť nájomné a preddavky na úhrady za plnenia spojené s užívaním obytnej miestnosti neplnil riadne a včas, keď dlh odporcu za rok 2008 predstavoval sumu 86,12 eura a za rok 2009 predstavoval sumu 122,74 eura. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 208,86 eura vyhovel, ktorá suma predstavovala nedoplatok odporcu z ročných

vyúčtovaní za rok 2008 a 2009. Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t. j. vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne, zo sumy 188,62 eura od 12.1.2010 do zaplataenia, nakoľko odporca sa zaviazal zaplatiť požadovanú sumu do 11.1.2010 v Uznaní dlhu zo dňa 7.1.2010, teda dňa 12.1.2010 sa dostal odporca do omeškania so zaplataením peňažného dlhu. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel aj v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,62 eura od 12.1.2010 do zaplataenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplataenie súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.