

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413201352
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413201352.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom: Mliekarenská č.10, Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom: Mliekarenská č. 10, Bratislava, proti odporcovi G. nar. XX.XX.XXXX, bytom: R. o zaplatenie 305,77 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 293,19 EUR s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 230,18 EUR od 21.12.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 78,50 EUR a to všetko v mesačných splátkach po 10,- EUR počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia splatných vždy ku každému 20 dňu v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Súd konanie v časti istiny 12,58 EUR a úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 230,18 EUR od 21.12.2008 do zaplatenia z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu neuhrádzania úverových splátok z úveru, ktorý bol odporcovi poskytnutý na základe Zmluvy o úvere a z dôvodu porušenia Všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy. Na pojednávaní po čiastočnom späťvzatí návrhu, s ktorým odporca súhlasil uznal tento pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu, aj výšky. Uviedol, že je 4 roky nezamestnaný a má 4 maloleté deti. Manželka je na materskej

2C/58/2013

dovolenke. Nemajú žiaden príjem okrem rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Uviedol, že môže splácať žalovanú sumu maximálne po 10,- EUR.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 153a ods.1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a § 149 ods.1 O.s.p. nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný a bol zastúpený advokátom. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 18,00 EUR a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony po 29,88 EUR a 2x režijného paušálu po 9,37 EUR (prevzatie veci a príprava, podanie návrhu na súd).

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.