

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312219961
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312219961.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, so sídlom v Bratislave, sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, P.O.BOX 75, IČO: 31 783 325, proti odporkyňi: O. H., G., K. XX, štátne občianstvo SR, zastúpená opatrovníkom: O. I., N. Y.H. Okresného N. G. F., o zaplatenie 50,70 eur, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur eur titulom zaplateného súdneho poplatku a v sume 29,08 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia do rúk JUDr. Vladimírovi Kánovi advokátovi, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 06.06.2012 doručený na súd dňa 13.12.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 50,70 eur (50,- eur úhrada, 0,70 eur cestovné), na tom skutkovom základe, že odporkyňa dňa 20.10.2011 cestovala prostriedkom MHD na linke č. 37 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Žiadal priznať trovy konania a právneho zastúpenia.

Nakoľko sa súdu šetrením pobyt odporkyne nepodarilo zistiť, v tomto konaní jej ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p., uznesením zo dňa 12.04.2013 pod č. k.: 6C/28/2013 - 16.

Opatrovníčka sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, vo veci zostala nečinná.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, opatrovníka odporkyne podľa § 101 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa odporkyňou, hlásením spísaným dňa 20.10.2011, z ktorého mal preukázaný skutkový stav zhodne s uvedeným v návrhu na začatie konania.

Podľa § 760 O.Z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas.

Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním tak, že cestujúci si vopred na určenom mieste znehodnotí zakúpený lístok v cene prepravy.

Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym normám.

Podľa § 12 ods. 4, Zákona č. 168/1996 Z.z., v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, alebo ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 cit. zák., tarifa upravuje sadzby základného cestovného, príplatkov a zliav z neho a ďalších úhrad spojených s prepravou cestujúcich, ich batožiny a domácich zvierat a s prepravou autobusových zásielok, ako aj podmienky, za ktorých sa sadzby uplatňujú. Tarifa obsahuje všetky úhrady, ktoré súvisia s podnikaním dopravcu.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zák., úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 14 ods. 4 cit. zák., tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 13.07.2011 ktorá nadobudla účinnosť dňom 1.8.2011 sú upravené cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2011 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, podľa § 20 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave.

Podľa článku 2 bod 1 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka 15 min. je 0,70 euro).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50,- eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa dňa 20.10.2011 pri použití dopravného prostriedku linky č. 37 v Bratislave porušila povinnosť, keď pri nastúpení do vozidla nemala cestovný lístok, ktorý by následným označením sa stal platným.

Súd preto návrh posúdil ako dôvodný a tomuto vyhovel v celom rozsahu.

Súd, viazaný návrhom preto priznal navrhovateľovi proti odporkyni úhradu cestovného vo výške, uplatnenej návrhom, t. j. 0,70 eur a úhradu, za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške 50,- eur, v súlade s cit. zák. ust..

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p., a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 45,58 eur.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur z titulu trov právneho zastúpenia JUDr. Vladimírovi Kánovi podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

- základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je 16,60eur podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl.

- § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhl.

písomné podanie návrhu na súd 16,60 eur

- § 16 ods. 3 cit. vyhl.

paušálna náhrada hotových výdavkov 7,63 eur

- § 18 ods. 3 cit. vyhl.

zvýšenie tarifnej odmeny a určenej podľa

§ 9 až 14 f) o 20% DPH 4,85 eur

Trovy právneho zastúpenia spolu 29,08 eur

V danom prípade sa jedná o drobný spor ktorého konania nepresahuje sumu 1.000,- eur (§200ea ods. 1 O.s.p.) v ktorom sú úkony právneho zástupcu menej zložité ako z časového tak i z odborného hľadiska.

Navrhovateľom uplatnené trovy konania 103,74 eur predstavujú vyššiu sumu ako samotná pohľadávka 50,70 eur, ktoré sú voči nej neprimerané a cieľom súdneho konania v drobných sporoch má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi.

Súd preto dospel k záveru, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky na primerané zníženie trov konania navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.