

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413207290  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413207290.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: T. B., nar. X.X. XXXX, bytom C., T. M. X proti odporcom : 1. F. B., nar. XX. 4. XXXX bytom N. D., P. XX/E, 2. T. B., nar. X.X. XXXX bytom N. D., P. XX/E o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi v 2. rade v sume 82,98 eura mesačne určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 7P XXX/XXXX-XXX a to dňom 8.4.2013.

Súd konanie voči odporkyňi v 1.rade **z a s t a v u j e**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 8.4.2013 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyňi v 2. rade v sume 82,98 eura mesačne, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch č. 7P XXX/XXXX-XXX, pričom ako odporkyňu označil matku odporkyne v 2. rade F. B..

Navrhovateľ pred otvorením pojednávania dňa 26.4. 2013 navrhol, aby súd pribral do konania na strane odporkyne T. B., nar. 3. 4. XXXX bytom N. D., P. XX/E a konajúci súd uznesením č. 6C/78/2013-8 zo dňa 3. 5. 2013 pripustil v súlade s ustanovením § 92 ods. 1 O.s.p., aby do konania vstúpila T. B., nar. 3. 4. XXXX bytom N. D., P. XX/E ako odporkyňa v 2. Rade.

Navrhovateľ podaním zo dňa 20.5. 2013 oznámil súdu, že návrh na začatie konania voči odporkyňi v 1. rade F. B. berie späť.

Na pojednávaní dňa 21.5.2013 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu voči odporkyňi v 2. rade, keďže táto ukončila štúdium na Gymnázii v Nových Zámkoch v júni 2012 a ďalej neštuduje a teda je schopná sa sama živiť.

Na uvedenom pojednávaní odporkyňa v 2. rade uviedla, že štúdium na Gymnázii v Nových Zámkoch ukončila v júni 2012, ďalej neštudovala a bola vedená ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch.

Súd na základe uvedených skutočností ako i na základe ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, keďže podľa uvedeného ustanovenia vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času pokiaľ nie sú deti schopné samé sa živiť. V danom prípade bolo preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni v 2. rade zanikla, keďže odporkyňa v 2. rade ukončila štúdium na strednej škole, ďalej neštuduje a je teda schopná sa sama živiť. Preto súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni v 2. rade zrušil.

Súd zároveň s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. konanie voči odporkyni v 1. rade zastavil, keďže navrhovateľ voči odporkyni v 1. rade zbral návrh na začatie konania späť.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keďže navrhovateľ si náhradu trov konania nežiadal a preto súd náhradu trov navrhovateľovi nepriznal, pričom žiadnemu účastníkovi nevznikla poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku, keďže toto konanie je oslobodené od poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení o súdnych poplatkoch.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.