

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010924
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010924.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného H. M., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.07.2023, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 12.07.2023 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Topoľčany a obvineným H. M. pod sp. zn. Pv 152/23/4406, podanú na Okresný súd Nitra dňa 13.07.2023 s c h v a ľ u j e v nasledovnom znení:

obvinený
H. M. K. U. I. Y. A. , narodený XX.XX.XXXX H. F.,
trvale bytom F.K.,
toho času v Ú. U. H. F. O. E. Ž.,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 22.03.2023 v čase o 15.52 hod. v obci F., O. F., U. Z.. O. XXX/XX prešiel cez otvorenú vstupnú bránu do spoločnosti INGEMA, kde následne vošiel do otvoreného skladu, pričom pri vstupe do skladu z dreveného pultu nachádzajúcom sa po ľavej strane, vybral z voľne položenej otvorenej čiernej tašky peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou vo výške 10,- eur, osobnými dokladmi a bankomatovými kartami, ktoré si prisvojil a odišiel s nimi na neznáme miesto, čím D.É. C. L., U.. XX.XX.XXXX, F.. R. C. H. XXX spôsobil celkovú škodu vo výške 10,- eur, pričom bol v predchádzajúcom období dňa 15.03. 2023 v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - drobná krádež tovaru v hodnote 16,53 eur, udelením pokuty vo výške 30,- eur, číslo pokutového bloku 2200190167,

t e d a :

- neoprávnene si zadovážil platobný prostriedok,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. OT 7/2023, zo dňa 26.04.2023, právoplatným dňom 26.04.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému C. L., U. XX.XX.XXXX H. F., F. R. C. H. XXX, škodu vo výške 10,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Topoľčanoch podal dňa 13.07.2023 pod sp. zn. Pv 152/23/4406 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného H. M. pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Topoľčanoch uzatvoril s obvineným dňa 12.07.2023 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený za prítomnosti svojho obhajcu priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, uznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a štyri mesiace.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený H. M. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.