

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/113/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210467
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210467.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o mal. A. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, mal. dieťa rodičov : C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. XXX/XX, G. a otca: H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. XXX/XX, G., v konaní začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ukladá výchovné opatrenie u mal. A. A. B., nar. XX.X.XXXX na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Reedukačnom centre I., I. X, 906 37, najdlhšie na dobu 6 mesiacov .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 25.7.2023 žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia výchovného opatrenia u mal. A. A. B., nar. XX.X.XXXX v zmysle § 37 ods. 3, písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov a umiestnil mal. A. A. B., nar. XX.X.XXXX do Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3, 906 37.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že : „ Maloletý pochádza z partnerstva uvedených rodičov nežijúcich v spoločnej domácnosti. Obaja rodičia sú zamestnaní. Starostlivosť v oblasti výchovy a vzdelávania o maloleté deti zabezpečuje matka. Otec sa od tejto časti rodinného života dištancuje, odmieta spolupodieľanie sa na výchove mal. A.. Dňa 8.03.2022 bolo tunajšiemu ÚPSVaR odd. SPODSK doručené upovedomenie o výsledku objasňovania priestupku z Obvodného oddelenia Policajného zboru Poprad, odboru poriadkovej polície vo veci spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Následne bolo 30.3.2022 realizované šetrenie rodinného prostredia odd. SPODSK J., kedy bola miera ohrozenia určená bez ohrozenia. Dňa 11.10.2022 bol na OO PZ Poprad vedený výsluch s mal. A. A. B. pre prečin výtržníctva – napadnutie neznámeho mal. chlapca pod vplyvom alkoholu. Maloletý v školskom roku 2022/2023 navštevuje ZŠ s MŠ v Štrbe siedmy ročník. Triedna učiteľka, Mgr. Janka Vrbenská uvádza: žiak má v prvom polroku 2022/2023 vymeškaných 258 hodín, neospravedlnených 95 a na ďalších 40 hodín nedoručil ospravedlnenky. Väčšina neospravedlnených hodín zaznamenala v mesiaci november, pre nehody s matkou a mimoškolské problémy riešené na polícii (vo veci podozrenia z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva).Na vyučovanie často prichádza neskoro. Na prvých hodinách býva zaspatý, zväčša leží na lavici a nepracuje. Z posledných hodín často uteká, klame vyučujúcich a svojvoľne odíde zo školy. Vedenie školy poskytlo odd. SPODSK zápisnice mal. A. A. B. ako i informáciu o internom riešení porušení šk. poriadku – šikanovanie spolužiaka. Tunajšiemu ÚPSVaR odd. SPODSK bola doručené zápisnica zo zasadania Komisie sociálnych vecí, rodiny, zdravotníctva a verejného poriadku pri Obecnom zastupiteľstve obce G., vo veci nevhodného správania na verejných priestranstvách. Dňa 12.1.2023 sa na tunajšie odd. SPODSK dostavili rodičia mal. A. A. B.. Matka

uviedla, že správanie mal. A. sa zhoršilo a už ho nezvláda. Správanie mal. A. sa podľa jej slov zhoršilo nielen v škole, ale aj doma. Žiadali nás o pomoc. Obaja uviedli, že nežijú vo vlastných domácnostiach a starí rodičia odmietajú akceptovať mal. A. v ich domácnostiach práve pre vyhrtené správanie – nerešpektuje žiadne pravidlá, kradne (starému otcovi z matkinej strany 205 € a rodinné zlato, starej matke z otcovej stany 150 €), klame, uteká z domu, nikdy nevedia kde sa momentálne nachádza. Uteká ku matkinej sestre, ale najviac ku sestre, ktorá býva s partnerovou rodinou. Aj tam ho však už odmietajú – kradne, pije alkoholické nápoje, fajčí a vodí si tam kamarátov „ako do svojho“. Matka vyjadrila obavu, že bude trestne stíhaná pre jeho neospravedlnené hodiny ako i obavu o mladších súrodencov. Otec si ho odmietol vziať čo i len dočasne – bol obvinený z trestného činu a zrejme bude musieť nastúpiť do výkonu trestu. Dňa 19.1.2023 odd. SPODSK vykonalo šetrenie rodinného prostredia za účelom vedenia rozhovoru zúčastnených strán a zistenia názoru mal. M. M. B.. Maloletý nebol zastihnutý doma ani neskôr v škole. Rozhovor sme viedli s matkou a so starým otcom. Starý otec potvrdil slová pani C. D., že ho v domácnosti odmieta. Psychicky zle znáša jeho nevyspytateľné správanie, musí užívať psychiatrické lieky. Starý otec apeloval na umiestnenie maloletého do diagnostického centra. Obaja zúčastnení uznali chybu, že maloletého dlhodobo chránili tým, že na neho nepodávali trestné oznámenia a ani nevyhľadali žiadnu odbornú pomoc. Dňa 12.2.2023 Mestský úrad Bohumín poskytol správu SPODSK Poprad o zadržaní mal. A. v skorých ranných hodinách Políciou Českej republiky. Následne bol umiestnený v OSPOD Bohumín do ZDVOP Klokánek FOD C. K., kde si po neho prišli rodičia, Neodkladne bola telefonicky kontaktovaná matka mal. A., ktorá túto správu potvrdila a aj informáciu, že ho priviezli na adresu trvalého bydliska. Zároveň nám potvrdila pretrvávajúce túlanie sa mal. A.. Dňa 21.2.2023 bolo na tunajšie odd. SPODSK doručené Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Poprade uznesenie ORP-956/PP-PP-2022 vo veci vznesenia obvinenia voči m. A. A. B. za spáchanie trestného činu ublíženia na zdraví podľa §156 ods. 1 TZ v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) TZ. Dňa 1.3.2023 Okresný súd v Poprade vydal uznesenie č. k. 14P/35/2023-15 o nariadení neodkladného opatrenia vo veci uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine na zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletému dieťaťu pobytom v Diagnostickom centre Ružomberok, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od 7.3.2023. Matka sa s mal. A. kontaktovala telefonickou formou, zasielala balíky, absolvovali víkendový pobyt. Po návrate z DC Ružomberok, dňa 7.7.2023 absolvoval mal. A. v sprievode matky pohovor na tunajšom oddelení SPODSK. Obaja konštatovali spokojnosť s aktuálnym stavom. Matka sa snažila hľadať možnosti, aby opätovne nebolo potrebné mal. A. umiestniť v RC. Dňa 10.7.2023 nás kontaktovala pani C. D. so žiadosťou o umiestnenie mal. A. do reedukačného zariadenia. Mal. A. opäť kradol peniaze starému otcovi v hodnote 100 €. Po návrate domov (vo večerných hodinách) javil známky požitia návykových látok. Matka si svoje podozrenie potvrdila v sms komunikácií v synovom mobile, kde sa s kamarátmi dohadovali na nákupe marihuany. Matka sa vyjadrila, že súhlasí s umiestnením mal. A. do Reedukačného zariadenia Sološnica, avšak jeho presun nedokáže z finančných dôvodov zabezpečiť, keďže starému otcovi spláca dlh, ktorý mal. A. spôsobil krádežami. Zlepšenie prístupu k povinnostiam, psychologická terapia, vytvorenie a rešpektovanie pravidiel, prevýchova so zameraním na individuálnu a generálnu prevenciu a stabilizáciu, vytvárajú optimistickú perspektívu postupného začlenenia sa do spoločnosti. Zmeny v správaní nie sú dostatočne zvnútornené a osvojené. Diagnostické centrum Ružomberok vo svojej záverečnej správe aj naďalej odporúča pokračovať v prevýchovnom procese mal. A. A. B., nar. XX.X.XXXX v režimovom zariadení. Reedukačné centrum Sološnica potvrdilo možný nástup mal. A. na 15.8.2023. Nakoľko podľa § 30, ods. 5, zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je možné zabezpečiť umiestnenie mal. dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v spolupráci s rodičmi, ktorí sa osobne starajú o mal. dieťa, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately žiada Okresný súd Poprad o súčinnosť a spoluprácu pri prevoze mal. dieťaťa do zariadenia, za spolupráce vyššieho súdneho úradníka v prípade vydania neodkladného opatrenia na deň 15.8.2023.“

3. Pod3a § 37 Zákona o rodine

(1)

Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) ureí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabránenie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103

osvojiteľa alebo poručníka, ktorý sa o mal. dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

(5)

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6)

Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7)

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8)

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa §54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

4. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov, a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia nie je podrobné dokazovanie v predmetnej veci ale len rozhodnutie o dočasnom zverení do starostlivosti osoby, ak okolnosti prípadu odôvodňujú záver, že túto otázku je potrebné akútne riešiť, najmä z dôvodu ohrozenia života dieťaťa, zdravia, výchovy dieťaťa, ei jeho zdravotnej starostlivosti a podobne.

5. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých

veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri ureovaní a posudzovaní záujmu dieťaťa sa zohľadujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, ochrana jeho dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu. Z predloženého návrhu, ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva potreba naliehavej úpravy pomerov, a keďže z návrhu podaného Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Poprade vyplýva, že mal. dieťa potrebuje byť pod odborným dohľadom v reedukačnom zariadení.

6. Je v najlepšom záujme mal. A. A. B., nar. XX.X.XXXX, aby bola zabezpečená jeho výchova v zariadení, ktoré dokáže zabezpečiť ureitý režim a hranice za účelom ochrany pred jeho vlastným správaním, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel a umiestnil mal. A. A. do Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3, 906 37. Vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia z objektívnych dôvodov nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa, súd vyhovel návrhu, aby mal. A. A. bol umiestnený do reedukačného centra s dohľadom za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky, upevnenia sociálnych vzorcov správania a to za účinnosti zariadenia, v ktorom bude mal. dieťa umiestnené.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom písomného vyhotovenia.