

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Cb/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312231624
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312231624.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia, a.s., IČO : 36 677 281, so sídlom Bratislava, Čulenova 6, zast. advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO : 36 730 564, so sídlom Košice, Vodná 3, proti odporcovi : AGROZNOJMO s.r.o., IČO : 49 319 581, so sídlom Veľké Úľany, Nám. Slobody 580, o zaplatenie 6 594,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 6 594,78 Eur spolu s 0,035 % denným úrokom z omeškania zo sumy 2 015,87 Eur od 30.6.2012 do zaplatenia a spolu s 0,035 % denným úrokom z omeškania zo sumy 4 578,91 Eur od 28.7.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 395,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 925,60 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.12.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 6 594,78 Eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že ako dodávateľ elektriny uzatvoril s odporcom dňa 28.10.2011 Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. R51/16/2011 pre miesto spotreby : 3107109440. Na základe uvedenej zmluvy dodával navrhovateľ odporcovi elektrickú energiu, ktorú odporca od navrhovateľa odoberal. Za dodanú energiu navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7101976059 splatnú dňa 29.6.2012 znejúcu na sumu 2 015,87 Eur a faktúru č. 7101981607 splatnú dňa 27.7.2012 znejúcu na sumu 4 578,91 Eur. Predmetné faktúry však odporca v lehote ich splatností a ani do dňa podania návrhu neuhradil. Navrhovateľ si spolu s neuhradenou a riadne vyfakturovanou sumou uplatňuje aj nárok na úhradu úroku z omeškania vo výške 0,035 % denne za každý deň omeškania, ktorý bol dohodnutý v zmysle vyššie uvedenej zmluvy.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 31.1.2013 platobný rozkaz č.k. 27Rob/461/2012-21, ktorý bol uznesením č.k. 15Cb/14/2013-27 zo dňa 25.3.2013 zrušený, a to z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk, na adresu jeho sídla uvedenú v Obchodnom registri, pričom iná adresa súdu známa nebola. Následne bolo vo veci nariadené pojednávania, a to na deň 21.5.2013.

Návrh na začatie konania, výzva na vyjadrenie sa k návrhu spolu s poučením, že ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, boli spolu s predvolaním na pojednávania odporcovi riadne doručené na adresu jeho sídla zapísanú v Obchodnom registri.

Na pojednávanie konané dňa 21.5.2013 sa dostavil len právny zástupca navrhovateľa, ktorý pred súdom uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu a žiada aby mu súd vyhovel. Do spisu založil ešte listinný dôkaz o tom, že odporca bol zmluvným partnerom navrhovateľa a že odporca pred žalovaným obdobím riadne uhrádzal platby za dodané energie. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané, pričom svoju neúčasť nijako neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu a skonštatoval, že vo veci boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a § 114 ods. 1 až 5 O.s.p.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti

Podľa § 269 ods. 2 ObZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, neoprávnený odber elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo
2. dodávke elektriny, alebo
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania,
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z., ktorou sa, ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa ods. 2 vyššie uvedeného ustanovenia, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny 1) (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

Podľa § 365 ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa čl. III. Bod 3.9 Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. R51/16/2011 pre miesto spotreby : 3107109440, ak je Odberateľ v omeškaní s úhradou preddavku podľa tejto Zmluvy, je Dodávateľ oprávnený účtovať Odberateľovi úrok z omeškania vo výške 0,035 % z dlžného preddavku za každý začatý deň omeškania od dátumu splatnosti preddavku až do zaplatenia, najneskôr však do posledného dňa v mesiaci, v ktorom mal byť preddavok uhradený. Odberateľ je povinný vyúčtované úroky z omeškania Dodávateľovi uhradiť.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 5 cit. ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Odporca sa k doručenej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, preto súd v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná úradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 1 321,10 Eur, pozostávajúcich z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 395,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 925,69 Eur spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žalobného návrhu, účasť na pojednávaní dňa 21.5.2013 / á 220,77 Eur, 2 × režijný paušál za rok 2012 á 7,63 Eur, 1 × režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, v náhrade cestovných výdavkov a náhrade za použitie osobného motorového vozidla v celkovej výške 33,99 Eur (pracovná cesta - účasť na pojednávaní dňa 21.5.2013 bola vykonaná osobným automobilom značky CITROËN C4, Bratislava - Galanta a späť; 118 km pri náhrade za každý km jazdy vo výške 0,183 Eur, cene za pohonné hmoty 1,479 Eur/l a priemernej spotrebe 7,1 l/100 km), v náhrade za stratu času stráveného na pojednávaní konanom dňa 21.5.2013 o rozsahu 2 hodín = 4 pol hodiny (jedna polhodina á 13,01 Eur) = 52,04 Eur, DPH vo výške 20 % zo všetkých zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 925,69 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi. Súd rozhodol v danej veci rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko zákonné podmienky pre takéto postup boli v konaní splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.). Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.