

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/52/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7607205209  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7607205209.12

## Rozhodnutie

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľa J. S. W.. J. H. M., T. XX, T. proti odporcom X/ D. R., W.. X.XX.XXXX X/ D. R., F.. XX.XX.XXXX, Š. XX, J., X/ D. R., F.. XX.X.XXXX, U. XXXX/XX, J.Ž. X/ E. P., F.. XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, J. F. R., X/ O.. E. J., F.. X.X.XXXX, D.. V. XX/X, J. F. R. X/ E. J., F.. XX.X.XXXX, D.. V. XX/X, J.Á. F. R. o odstránenie oplotenia takto

### rozhodol:

Konanie proti žalovanému v 1. rade **z a s t a v u j e .**

Konanie o vzájomnom návrhu žalovaných v 2. až 4. rade o určenie vlastníckeho práva týkajúce sa parcely XXXX/X W.. plocha 40 m<sup>2</sup> **z a s t a v u j e .**

Žalovaní v 2. až 4. rade sú **p o v i n n í** na vlastné náklady odstrániť oplotenie z parc. Č.. XXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere XXXX E. nachádzajúcich sa v katastrálnom území Smižany, zapísanej na A. Č.. XXXX do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu proti žalovaným v 5. a 6. rade **z a m i e t a .**

Vzájomný návrh žalovaných v 2. až 4. rade **z a m i e t a .**

Žalovaní v 2. až 4. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 315,86 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo vzťahu žalobcu a žalovaných v 5. a 6. rade **n e m á** žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Žalovaní v 2. až 4. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 Eur na účet tunajšieho súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu 27.4.2007 domáhal odstránenia oplotenia žalovanými parcely č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX nachádzajúcej sa v k.ú. Smižany. Svoj návrh odôvodnil tým, že je správcom pozemku, nachádzajúcom sa v katastrálnom území J., zapísanom na LV č. XXXX Správy katastra J. F. R. ako KN - C parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorý je vo vlastníctve Slovenskej republiky.

Vlastníkom susediacich pozemkov, parcely P.-L. Č.. XXXX orná pôda o výmere 727 m, parcely P.-L. Č.. XXXX orná pôda o výmere 5233 m a parcely P.-L. Č.. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 9082 m<sup>2</sup>, ktoré sú v súčasnosti zapísané na A. Č..XXXK katastrálne územie J.y bola nebohá I. R. S.. S., ktorá zomrela dňa 15.11.1985.

Predmetom dedičského konania vykonanom po poručiteľke dňa 17.12.1985 boli len nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území J.y zapísané na A. Č.. XXX ako parcela KN-C Č.. XXX o výmere 388 m<sup>2</sup>, rodinný dom s.č. XXX nachádzajúci sa na parcele KN-C č. XXX, H. P.-B. Č.. XXX/X o výmere 213 m<sup>2</sup> a rodinný dom s.č. 623 postavený na parcele P.-B. Č.. XXXX. Predmetom dedičského konania neboli parcela P.-L. Č.. XXXX orná pôda o výmere 727 m<sup>2</sup>, parcela P.-L. Č.. XXXX orná pôda o výmere 5233 m<sup>2</sup> a parcela KN-E č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 9082 m<sup>2</sup> zapísané na LV č.2965 katastrálne územie Smižany, preto zostali na mene pôvodnej vlastnícky I. R. S.. S.. Ako zákonní dedičia po I. R. prichádzajú do úvahy: manžel: D. R., bytom P. T. XXX, XXX XX J., synovia: D. R., T. Š. XX, XXX XX J., D. R., U. XX, XXX XX J., C.: E. P., T. V. XX/X, XXX XX J. F. R.. Vlastníckou rodinného domu J..Č..XXX zapísaného na A. Č.. XXX nachádzajúceho sa na parcele P.-B. Č..XXXX je Mária Kovaľanová.

Napriek tomu, že parcela KN-C č. XXXX/X zapísaná na LV č. XXXX je vo vlastníctve štátu a v správe J. H. M., žalovaní postavili oplotenie z ostnatého drôtu nielen okolo svojho pozemku, ale aj okolo a cez parcelu P.-B. Č.. XXXX/1, čím znemožňujú prístup na parcelu P.-L. Č.. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 575 m<sup>2</sup> zapísanú na A. Č..XXXX, ktorá je vo vlastníctve Združenia vlastníkov lesa, pozemkové spoločenstvo v Smižanoch. Na ohradenú plochu odporcovia osadili tabule s označením „Súkromný pozemok vstup zakázaný“. Listom zo dňa 23.08.2005 J. H. M. S. Z. J. F. vyzval odporcov na odstránenie oplotenia. Upozornil ich, že k predmetnej parcele nemajú žiaden právny vzťah, pretože parcela č. 2359/1 cesta je v KN vedená ako „neknihovaný pozemok“ a ako taký je v zmysle § 14 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov vo vlastníctve štátu a v správe J. H. M..

Žalovaní na výzvy neodpovedali. Následne sa zástupcovia SPF RO Spišská Nová Ves snažili riešiť situáciu so žalovanými osobne na mieste samom. Tí boli vyslovene arogantní a o odstránení oplotenia nechceli počuť.

Žalovaní vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedli, že nie sú vlastníckymi celými parcely č. 2359/1, sú jej vlastníckymi iba v nepomernej časti vo výmere okolo 747 m<sup>2</sup>. Žiadajú žalobu zamietnuť a vzájomným návrhom sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k novovytvoreným parcelám z pôvodnej parcely č. 2359/1 a to k novovytvorenej parc. č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> a k novovytvorenej parc. č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 40 m<sup>2</sup> tak, ako boli zamerané geometrickým plánom Ing. Petra Šteinera č. 60/2007 zo dňa 31.7.2007. Svoj vzájomný návrh odôvodnili tým, že nehnuteľnosti užívajú od nepamäti, majú ich riadne ohradené, neboli nikým rušení vo svojich vlastníckych právach. Tieto nehnuteľnosti takto nerušene užívajú ešte pred r. 1900. Časť pôvodnej parcely č. XXXX/X slúži ako prístupová cesta k ich rodinnému domu a k priliehajúcim parcelám k tomuto domu.

Skutkový stav bol už podrobne skonštatovaný v konaní Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č. 6C 330/01 stým, že v tomto konaní im bolo určené vlastnícke právo k ďalším parcelám, ktoré spolu so spornou parcelou spoločne užívajú. Teda vo veci bolo právoplatne rozhodnuté, pretože skutkový a právny stav k parcele č. 2359/1 je totožný so skutkovým a právnym stavom konštatovaným už rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, kde bolo rozhodnuté o parcelách č. XXXX orná pôda o výmere 728 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>; parc. č. XXXX trvalý trávnatý porast o výmere 9082 m<sup>2</sup>. V tomto konaní okrem ďalších dôkazov boli vypočutí aj svedkovia a to P. Š. E., E. G., L.Q. R., I. U.. Za celú výmeru, ktorú užívajú a ktorá im nepochybne vlastnícky patrí, platia obci J. daň z nehnuteľností. Celá výmera, za ktorú platia daň z nehnuteľností je 19500 m<sup>2</sup>. Teda platenie tejto dane sa vzťahuje aj na výmeru citovaných novovytvorených parciel č. XXXX/X I. XXXX/X.

Navrhujú preto, aby súd žalobu zamietol a určil, že časť nehnuteľností zapísaných v A. Č.. XXXX, P. Ú.. J., novovytvorená parc. č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 40 m<sup>2</sup> a novovytvorená parc. č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 707 m<sup>2</sup> odčlenené z pôvodnej parcely č. XXXX/X na základe geometrického plánu Ing. Petra Šteinera č. p. 60/2007 zo dňa 31.7.2007 patria do dedičstva po nebohej I. R., S.. S.Á., nar. 8.2.1921, zomrelej 15.11.1985.

Súd vykonaným dokazovaním, výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, z predložených dokladov, pripojených spisov 6C 330/2001, 4C/194/2007 a spisu 9C/ 40/2012 zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaný v 1. rade D. R. nar. X.X.XXXX dňa 7.11.2007 zomrel, preto súd konanie proti nemu zastavil. Žalovaní v 2. až 4. rade časť protinávrhu o určenie vlastníckeho práva týkajúce sa parcely 2359/4 zast. plocha 40 m<sup>2</sup> zobrali späť a súd v tejto časti konanie zastavil.

V konaní 6C/243/2001 Združenie vlastníkov lesa, pozemkové spoločenstvo Smižany sa ako vlastníci nehnuteľnosti zapísanej na A. Č.. XXXX parcela č. XXXX Zrná pôda o výmere 727 m<sup>2</sup>, parcely č. 2155 orná pôda o výmere 5233 m<sup>2</sup> a parcely č. 2157 trvalý trávnatý porast o výmere 9082 m<sup>2</sup>, k.ú. J., Ž. zo dňa 30.4.2001 domáhali od žalovanej E. P. úhrady nájomného. Žalovaná podala vzájomný návrh, že uvedené pozemky nadobudli vydržaním a patria do dedičstva po jej matke neb. I. R., S.. S.. Vzájomný návrh bol vylúčený na samostatné konanie 6C 330/2001.

Rozsudkom 6C 330/2001 - 46 zo dňa 28.1.2002 súd určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX parcela č. 2154 orná pôda o výmere 727 m<sup>2</sup>, parcely č. 2155 orná pôda o výmere 5233 m<sup>2</sup> a parcely č. 2157 trvalý trávnatý porast o výmere 9082 m<sup>2</sup>, k.ú. Smižany patria do dedičstva po neb. I. R., S.. S., F.. X.X.XXXX, zomrelej 15.11.1985.

V uvedenom konaní bola dňa 14.11.2001 vykonaná ohliadka na mieste samom. Jozef Javorský, zástupca Združenia vlastníkov lesa, pozemkové spoločenstvo Smižany uviedol, že keď v roku 1992 prevzali pozemok, bol ohradený železnými stĺpkami a drôtom ako teraz ale podľa pripojeného nákresu urobeného sudkyňou je ostnatý plot vyznačený medzi parcelami 2156 a 2206/1 teda nie na prístupovej ceste. Boli vypočutí aj svedkovia, ktorí potvrdili, že na pozemku sa pásol dobytok, p. G. uviedla, že pred 30 rokmi pozemok ohradený nebol a ďalší svedkovia potvrdili, že pozemok bol neskôr okolo domu ohradený, lebo sa tam pásol dobytok.

V tomto konaní E. P. uviedla, že predmetné nehnuteľnosti užívali od nepamäti, sú ohraničené ostnatým drôtom v takej výmere, aká je uvedená na LV. Prvé rozpory nastali okolo roku 1998, kedy sa snažili prostredníctvom Obecného úradu Smižany zabezpečiť cestu k samote. Obecný úrad začal robiť cestu a vozil kamene. Ozvali sa urbárci a vznikol spor, že sa zasiahlo do ich pozemkov a zistilo sa že sú vedené na urbáriate.

Premetom tohto konania nebola prístupová cesta a ani jeden svedok sa k nej nevyjadroval. Predmetná cesta ani nebola uvedená na predmetnom LV.

Zo spisu 4C/194/2007 bolo zistené, že žalobca Združenie vlastníkov lesa, pozemkové spoločenstvo Smižany podalo žalobu dňa 28.9.2007, ktorej predmetom je odstránenie zásahu do vlastníckeho práva - odstránenie oplotenia proti žalovaným: E. P., D. R.Ý. F.. XXXX, D. R. F.. XXXX I. D. R. F.. XXXX. Následne žiadali, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby. Súd uznesením 4C/194/2007-37 zo dňa 4.2.2008 zmenu pripustil a okrem povinnosti žalovaných odstrániť oplotenie žiadali vydať vyznačené parcely.

Aj v tomto konaní žalovaní v 1. až 3. rade podali vzájomný návrh a žiadali aby súd určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX P.ú. J. H.. Č.. XXXX/XX trvalý trávnatý porast o výmere 506 m<sup>2</sup>, par. č. 2206/4 lesný porast o výmere 2129 m<sup>2</sup> a parc. č. 2206/5 lesný porast o výmere 266 m<sup>2</sup>, vytvorené na základe geometrického plánu Ing. Petra Šteinera zo dňa 6.5.2009 patria do dedičstva po F. I. R. S.. S..

V tomto konaní bola dňa 27.5.2008 bola vykonaná ohliadka na mieste samom a boli vypočutí svedkovia. Z výsluchu množstva svedkov na ohliadke a na pojednávaniach v tomto konaní je zrejmé, že plot bol z ľavej strany prístupovej cesty, prístupová cesta nebola ohradená. Pozemky mali ohradené z dôvodu, že sa tam pásol dobytok.

Žalobca listom zo dňa 7.2.2011 dal návrh aby O.. E. J. I. E. J. vstúpili do konania ako vedľajší účastníci z dôvodu, že sú vlastníkami pozemkov priamo susediacich s parcelou č. 2359/1 a postavením oplotenia im žalovaní zabránili riadnemu využívaniu pozemku ako cesty.

Súd uznesením 10C/52/2007-124 zo dňa 14.2.2011 pripustil, aby do konania vstúpili ako vedľajší účastníci O.. E. J. I. E. J.. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením 4Co/110/2011-135 zo dňa 15.3.2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

V priebehu konania žalovaná E. P. kúpnu zmluvou zo dňa 19.5.2011 odpredala sporné nehnuteľnosti svojej dcére Martine Sokolovej a jej manželovi O.. E. J..

Na pojednávaní dňa 13.11.2012 žalovaní D. R. I. E. P. zobrali protinávrh späť, žalovaný D. R. trval na podanom protinávru. Súd uznesením 10C/52/2007 - 62 zo dňa 6.2.2013 konanie nezastavil z dôvodu, že ide nerozlučné spoločenstvo a jeden zo žalovaných nesúhlasil so späťvzatím návrhu.

D. R. I. E. P. uviedli, že cesta k starému domu vždy bola prístupová cesta. Drevený plot tam bol z dôvodu, že sa tam pásol dobytok.

Následne žalobca dal návrh, aby súd pripustil vstup vedľajších účastníkov Ing. E. J. I. E. J. na strane žalovaných. Súd uznesením 10C/52/2007 - 168 zo dňa 19.3.2013 túto zmenu pripustil.

Žalobca uviedol, že predmetná parcela podľa identifikácie parciel č. 12/2004 zo dňa 27.1.2004 vyhotovenej správou katastra Spišská Nová Ves bola vždy vedená ako cesta, ako neknihovaná parcela. Podľa vyjadrenia Obce Smižany parc. č. 2359/1 bola využívaná lesným družstvom, Štátnymi lesmi, chatármi a turistami. K vzájomnému návrhu žalovaných na určenie vlastníckeho práva k novovytvorenej parcele č. XXXX/X uviedol, že nebol preukázaný relevantný právny titul držby, splnenie zákonných podmienok vydržania zo strany právnej predchodkyne žalovaných k tejto časti pôvodnej parcely č. 2359/1, k. ú. J. (teraz novovytvorenej parcele č. XXXX/X), žalovaní opierajú svoje tvrdenia len o užívaci stav, ktorý sám o sebe nepostačuje k preukázaniu splnenia podmienok vydržania. Prísvojenie si veci z titulu jej užívania nesvedčí o vydržaní, o dobromyseľnosti držby. Teda absentuje akýkoľvek právny titul držby, o ktorý by mohli oprieť vlastníctvo svojej právnej predchodkyne k dotknutej parcele z titulu vydržania.

Nárok žalovaných na novovytvorenú parcelu č. XXXX/X, k. ú. J.Ž. tak, ako to vyplýva z podaného vzájomného návrhu, vznikol až v súvislosti s ich obranou proti návrhu navrhovateľa na odstránenie oplotenia z parcely č. XXXX/X, P. Ú. J.. Tento ich nárok však nie je dôvodný, nemá historický ani skutkový podklad.

Parcela č. XXXX/X je neknihovanou parcelou, ktorá je zakreslená aj v pozemkovej mape ako samostatná parcela a bola už v minulosti vytvorená ako cesta na sprístupnenie okolitých pozemkov ich vlastníkom (aj ostatným ľuďom). Každá parcela bola sprístupnená cestou, ktorá bola verejným majetkom (slúžila pre všetkých ľudí). Preto je táto parcela vedená ako „neknihovaný pozemok“, tzv. verejný majetok. Aj samotní odporcovia potvrdili, že parcela č. 2359/1 slúžila ako prístupová cesta k ich domu. Teda, ak by táto cesta nebola, ani oni by nemali prístup na svoj majetok. A len preto, že táto parcela - cesta slúži ako prístupová cesta aj k ich domu, neznamená, že si ju môžu vlastnícky prisvojovať len pre seba. Podstatou neknihovaných pozemkov je to, že slúžia „všetkým“ a tento svoj charakter majú plniť aj naďalej. Pôvodná parcela č. 2359, k. ú. J.I. pokračovala ďalej cez terajšie „letisko“ ako cesta.

Žalovaný v 2. rade D. R. uviedol, že na predmetnom pozemku si spravili prístupovú cestu k domu, je vysypaná kamením, lebo tam je močiar a prechádzali tam ľudia. Na ďalšom pojednávaní uviedol, že násilím chodí na sudy, lebo brat Ján sa mu vyhrážal. Vždy bola cesta k starému domu, vysypávali ju kameňmi, oplotenie nerobil a teda nech sa odstráni. Cesta nech ostane aj ako prístupová cesta na parcely dozadu a protinávrh berie späť.

Žalovaný v 3. rade D. R. uviedol, že pozemok ktorý je predmetom sporu je močiar, kadiaľ sa chodiť nedalo. Urbariát predal okolo roku 2002 horáreň aj s pozemkom cez ktorý viedla cesta a ľudia začali chodiť cez ich pozemok. Pozemok mali ohradený už pred 100 rokmi z dôvodu, aby im dobytok neprechádzal na iné pozemky. Po rozhodnutí súdu ( konanie 6C 330/2001 ) tam dal iba tabuľky s označením súkromný pozemok. Pôvodne tam bol drevený plot, ktorý im rozkrádali, preto dali kovové kolíky a ostnatý plot. Cesta, ktorá je predmetom sporu, je prístupová cesta k rodinnému domu.

Sestra ho podviedla, s tým, že po otcovej smrti pol domu neprepísala na neho a namiesto toho dom dala prepísať zaťovi a dcére. Preto sa situácia zmenila a tiež sa zmenil prístup brata a celej rodiny k veci. Dal spraviť geometrický plán, predložil fotografie, že to bolo ohradené už dávno. Platili daň za 19 900 m2. Keď na pojednávaní, kde boli vypočutí 7 ľudí a 6 vypovedali, že tam plot nebol, tak to sú všetci urbarníci. Vypovedal p. Majcher, že tam plot bol, ale ten už zomrel. Už v konaní 6C/330/01 bola robená obhliadka a JUDr. Slovinská videla, že pozemky sú ohradené. Taktiež bola na obhliadke JUDr. Ernestová, tiež to je v spise, tiež boli pozemky ohradené. Pozemky boli pred tým ohradené drevenými kolmi ako uvádza sestra. Cesta bola ohradená po pravej strane a ľudia prechádzali popod kolíky, býkov začali chovať po revolúcii. Býky sa voľne pásli a mal strach, že sa niekomu niečo stane, preto tam dal tabuľku zákaz vstupu a následne to ohradili rúrkami a ostatným drôtom, pretože im to kradli cigáni, tak ako uvádzala setra. Svoju výpoveď meniť nebude.

Žalovaná v 4. rade E. P., S. R. uviedla, že na uvedených pozemkoch roky gazdovali, keď v roku 2001 riešili pozemky, nevedela, že je tam vsunutá ešte jedna parcela. Pozemky patrili ich rodičom a prarodičom a tiež platia za pozemky dane.

Neskôr uviedla, že všetko čo povedal brat je klam a lož. Pred tým sa k jeho návrhu pripojila, lebo tú cestu užívali od nepamäti, bola to prístupová cesta k ich domu. Prv tam bol drevený plot, pretože tam pásli dobytok. Keď niekto chcel prejsť tak sa zohol a prešiel. Toto vadilo bratovi Jánovi a potom tam naťahal drôty. Niekedy plot nebolo dva týždne, niekedy mesiace, lebo ho Rómovia rozobrali a ani v zime tam nemusel byť plot, lebo nepásli dobytok. Dom zdedila po mame v roku 1986, otec tam žil, všetci sa starali o otca. Dom bol jej, bratovi polovicu nesľúbila. Pre napádanie bratom, dom darovala dcére a

zaťovi, lebo som sa tam bála chodiť. Navrhuje cestu tam ponechať, súhlasí s odstránením plota, aby mali prístupovú cestu k domu a protinávrh berie späť.  
Ak by bola pravda čo udáva jej brat Ján, tak by už v konaní 6C tieto pozemky vydržali.

Žalovaný v 5. rade O.. J. uviedol, že s manželkou sa pozná od roku 1991 a od tej doby chodil na tieto spomínané pozemky a nie je pravda, žeby cesta bola niekedy ohradená. Až okolo roku 2005 túto cestu ohradil D. R.. Oplotenie bolo na ľavej strane. Od roku 2009-2010 sú vlastníkami pozemku 2156/2, 2156/3 a od roku 2009 opravuje cestu. Je to jediná prístupová cesta k ich rodinnému domu. Stavebné povolenie bolo vydané na základe toho, že je tam štátna prístupová cesta. S týmto vyjadrením súhlasila i jeho manželka žalovaná v 6. rade.

Súd sa oboznámil s výpoveďami v uvedených konaniach a následne vypočul aj ďalších.  
Svedok A.. U. uviedol, že po ceste, ktorá je predmetom sporu chodili na letisko, pozemok R. bol vždy ohradený drevenými kolíkmi. Pôvodne tam bol malý chodníček, ktorý rozširovali. V tom čase na Košiarnom briežku nebýval.  
Svedok J. M., ktorý je vlastníkom chaty, ktorá je na pozemku susediacim s pozemkom, na ktorom je prístupová cesta uviedol, že chatu má asi 22 rokov a aj predtým chodil do tejto časti. Cesta bola spočiatku otvorená a Rómovia po nej nosili drevo. Pred cestou zo strany pozemku žalovaných bol drevený plot ( z drevených drúkov ) ako je vidno na fotografii, pásli tam dobytok. Asi pred 10 rokmi bola na ceste zábrana a tabuľka, že ide o súkromný pozemok a potom to zmizlo.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 27.6.2007.

Podľa § 115 a nasl. Občianskeho zákonníka, zák. č. 141/1950 Zb. vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve. Vlastnícke právo k nehnuteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnenene nepretržite 10 rokov. Kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciu dobu predchodcu. Podľa § 145 tohto zákona, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. V pochybnostiach sa predpokladá, že je držba oprávnená.

Podľa § 507a ods. 3 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení novelizácie 131/1982 Zb. novo upravená ochrana držby a vydržania dávala možnosť započítania času predchádzajúcej nepretržitej držby i pred 1.4.1983 s tým, že tento čas sa neskončil skôr, než 1.4.1984.

Podľa predložených dokladov parcela č. 2359/1 o výmere 2061 m<sup>2</sup> zapísaná na A. Č.. XXXX je vo vlastníctve štátu a v správe Slovenského pozemkového fondu. Geometrickým plánom Ing. Petra Šteinera č. 60/2007 zo dňa 31.7.2007 boli z tejto parcely novovytvorené parcely a to parcela č. 2359/5 zastavaná plocha o výmere 707 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 40 m<sup>2</sup>. Susediacimi pozemkami sú parcela č. 2154 orná pôda o výmere 727 m, parcela č. XXXX orná pôda o výmere 5233 m a parcela č. 2157 trvalý trávnatý porast o výmere 9082 m<sup>2</sup> V konaní 6C 330/2001 súd určil, že uvedené pozemky patria do dedičstva po neb. I. R., rod. S., F.. X.X.XXXX, zomrelej 15.11.1985.

Žalovaní postavili oplotenie z ostnatého drôtu nielen okolo svojho pozemku, ale aj okolo a cez parcelu č. 2359/1, ktorá je vo vlastníctve štátu a oplotili časť prístupovej cesty - novovytvorenú parcelu č. 2359/5 o výmere 707 m<sup>2</sup>. Po tom čo žalobca podal žalobu na odstránenie oplotenia, dali vzájomný návrh na určenie vlastníckeho práva k tejto parcele a poukazovali na to že túto cestu mali od nepamäti ohradenú a ako vlastnú užívali ešte ich rodičia a starý rodičia.

Žalovaný D. R. I. E. P. v priebehu konania svoj názor zmenili, súhlasili s odstránením oplotenia, pretože ide o jedinú prístupovú cestu k domu a protinávrh zobrali späť. Žalovaný D. R. trval na podanom protinávruhu.

Po oboznámení sa s pripojenými spismi a dokladmi, výpoveďami svedkov v tomto a aj v konaní 4C/194/2007, po zvážení všetkých okolností prípadu súd dospel k záveru, že je jednoznačne preukázané, že prístupová cesta bola vždy užívaná občanmi. Ohradenie drevenými kolmi bolo z dôvodu, že sa tam pásol dobytok. Väčšinou vypočutých svedkov bolo potvrdené, že ohradenie bolo po ľavej strane cesty a cesta bola voľná. Je pravdou, že v čase keď sa viedlo konanie pod sp. zn. 6C 330/2001 sa konštatovala existencia oplotenia, ale nie v jeho úplnom a konkrétnom situovaní v prírode.

Predmetná parcela bola vždy vedená ako cesta, ako neknihovaná parcela. a bola už v minulosti vytvorená ako cesta na sprístupnenie okolitých pozemkov. Aj samotní žalovaní potvrdili, že parcela č.

2359/1 slúžila ako prístupová cesta k ich domu. V konaní nebol preukázaný relevantný právny titul držby, splnenie zákonných podmienok vydržania zo strany právnej predchodkyne žalovaných k novovytvorenej parcele č. 2359/5, žalovaní opierajú svoje tvrdenia len o užívací stav, ktorý sám o sebe nepostačuje k preukázaniu splnenia podmienok vydržania. Prisvojenie si veci z titulu jej užívania nesvedčí o vydržaní, o dobromyseľnosti držby. Teda absentuje akýkoľvek právny titul držby, o ktorý by mohli oprieť vlastníctvo svojej právnej predchodkyne k dotknutej parcele z titulu vydržania.

Pre existenciu dobrej viery držiteľa nepostačí iba jeho tvrdenie, že mu vec patrí, ale je treba, aby toto tvrdenie bolo podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých možno vyvodiť, že je dôvodné. Z toho plynie, že dobromyseľnosť držiteľa treba vždy hodnotiť objektívne, či tento mal alebo nemal, príp. mohol mať pochybnosti o tom, že mu vec skutočne patrí (nestačí subjektívna dobromyseľnosť). Okolnosťami, ktoré môžu svedčiť pre záver o existencii dobrej viery, sú spravidla skutočnosti, týkajúce sa právneho dôvodu (titulu) nadobudnutia veci (práva) a svedčiace o poctivosti nadobudnutia, t.j. tzv. titul uchopenia sa držby (objektívne oprávnený dôvod nadobudnutia držby). Tento ich nárok však nie je dôvodný, nemá historický ani skutkový podklad.

Súd na základe uvedeného návrhu žalobcu o odstránenie plotu vyhovel a vzájomný návrh žalovaných 2 až 4 rade zamietol. Pretože žalovaní 5. až 6. rade vstúpili do konania dodatočne, oplotenie nepostavili, dokonca s ním ani nesúhlasili, lebo im bráni v prístupe k domu, súd návrh žalobcu voči nim zamietol.

O trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaných v 2 až 4 rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaných 2 až 4, ktorí v konaní nemali úspech nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 315,86 Eur. Vychádzal z § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. pri spojení dvoch alebo viacerých vecí, kedy sa základná sadzba tarifnej odmeny veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o 1/3 a do 1.6.2010 o 1/2) základnej sadzby. Cena pozemku pod cestou v k.ú. Smižany sa pohybuje vo výške 8,48 Eur/m<sup>2</sup>, cena sporného pozemku je 5 995,36 Eur ( 707 x 8,48 ). Úkon právnej služby pri tejto hodnote sporu je 210,81 Eur. V spojených veciach je úkon právnej služby do 1.6.2010 - 210,81 Eur + 27,74 (1/2 z 55,49 ) = 238,56 Eur, v roku 2012 - 210,81 Eur + 19,56 ( 1/3 z 58,69 ) = 230,37 Eur.

Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods. 1 a §14 ods. 1, 2 vyhl. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 10.3.2010	238,56 Eur
2. ďalšia porada s klientom 2/3	238,56 Eur
3. písomné podanie na súd 30.4.2010	238,56 Eur
4. účasť na pojednávaní dňa 6.5.2010	238,56 Eur
Spolu	954,24 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.

4 x 7,21 Eur, spolu 28,84 Eur

Cestovné osobným motorovým vozidlom podľa § 16 ods. 4 vyhlášky 655/2004 Z.z

Dňa 6.5.2010, Prešov - Sp. Nová Ves a späť, počet najazdených km 148, spotreba 7,53 l/100 km, cena PHM 1,280 Eur/l, spolu 41,35 Eur

Náhrada straty času za cestu podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z

6.5.2010 6 polhodín po 12,02 Eur, spolu 72,12 Eur

20% DPH zo sumy 1 096,55 = 219,31 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia 1 315,86 Eur ( 954,24 + 28,84 + 41,35 + 72,12 + 219,31 )

Súd nepriznal tieto úkony:

porada s klientom 31.5.2010 v súvislosti so zabezpečením archívnych listín - archívne listiny neboli súdom požadované

vyjadrenie zo dňa 24.8.2012 - oznámenie že nedošlo k dohode - nejde o vyjadrenie vo veci samej

O trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaných v 5 a 6 rade rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, úspešní žalovaní si trovy konania nežiadali.

Žalobca bol v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb., preto podľa § 2 ods. 2 ak súd návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok žalovaný. Súd na základe uvedeného zaviazal žalovaných v 2. až 4. rade uhradiť súdny poplatok z návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.