

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209816
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612209816.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému D. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX H., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 1 065,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach v sume 56,87 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 18.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 065,70 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.5.2009 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 3905056264. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom Úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 990 eur žalovanému. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť úver v 25-tich pravidelných mesačných splátkach po 51,67 eura. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. Listom zo dňa 29.12.2009 bol žalovaný vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 270,71 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Vzhľadom na uvedené, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina a zosplatnená istina vo výške 831,11 eura, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 54,38 eura, úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej sumy vo výške 167,81 eura, zmluvnú pokutu vo výške 12,40 eura, úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 292,24 eura a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 053,30 eura od 13.12.2012 do zaplatenia.

Žalovaný dňa 10.4.2013 doručil súdu Rozhodcovský rozsudok sp. zn. PEC - A 262/2012 zo dňa 3.5.2012 vydaný rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom, z ktorého súd zistil, že žalobca sa svojho nároku z Úverovej zmluvy č. 3905056264 zo dňa 19.5.2009 voči žalovanému domáhal podanou žalobou doručenou rozhodcovi dňa 15.3.2012. O žalobe

žalobcu bolo uvedeným rozsudkom právoplatne rozhodnuté, nakoľko rozhodcovský rozsudok nebol zrušený.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k rozhodcovskému rozsudku predloženému žalovaným uviedol, že napriek vydanému rozhodcovskému rozsudku sa nedomáhal voči žalovanému núteného výkonu povinnosti uloženej žalovanému v rozhodcovskom rozsudku, a to vzhľadom na rozhodovaciu prax súdu, ktorý v jeho obdobných prípadoch podaných na súd v minulosti, v ktorých sa na základe vydaného právoplatného rozhodcovského rozsudku domáhal vydania poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie, Okresný súd Svidník návrhy žalobcu na vydanie poverení na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi na základe vydaného rozhodcovského rozsudku vo veciach spotrebiteľských úverov pravidelne zamietal s tým, že rozhodcovskú doložku obsiahnutú v obchodných podmienkach žalobcu považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na to žalobca aj v danom prípade zobral do úvahy a akceptoval vyššie uvedenú rozhodcovskú prax Okresného súdu Svidník a na jej základe sa nedomáhal vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Právna neúčinnosť (a tým nevykonateľnosť) daného rozhodcovského rozsudku je v danom prípade založená z objektívnych príčin bez ohľadu na to, či Okresný súd Svidník túto skutočnosť deklaroval v uznesení o zamietnutí žiadosti žalobcu o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie alebo nie. Neplatná rozhodcovská doložka preto nemohla v danom prípade platne založiť právomoc rozhodcu na rozhodovanie v uvedenej právnej veci a na vydanie rozhodnutia, ktoré by následne mohlo požívať náležitú ochranu v procese exekučného vymáhania priznanej pohľadávky. S poukazom na uvedené má za to, že rozhodcovský rozsudok predložený súdu žalovaným v tomto konaní nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci a má za to, že v tomto konaní sa domáha voči žalovanému zaplataenia žalovanej sumy z titulu úverovej zmluvy dôvodne.

Žalovaný na pojednávaní poukázal na právoplatný rozhodcovský rozsudok, ktorý zaslal do spisu a navrhol, aby súd na neho prihladol.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 19 ods. 1 a 2 zák. č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní, podanie žaloby na rozhodcovský súd alebo prijatie žaloby druhým účastníkom rozhodcovského konania, ak rozhodcovský súd nebol ešte ustanovený, má rovnaké právne účinky, ako keby bola žaloba podaná na súd. Po začatí rozhodcovského konania nemožno v tej istej veci konať a rozhodovať na súde alebo pred iným rozhodcovským súdom.

6C/146/2012 - 47

Podľa § 35 zák. č. 244/2002 o rozhodcovskom konaní, doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

Zákon rozoznáva odstrániteľné a neodstrániteľné nedostatky. Za neodstrániteľné nedostatky sú považované :

1. nedostatok právomoci súdu,
2. litispendencia,
3. res iudicata,
4. nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

Tieto neodstrániteľné nedostatky konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vo veci vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p., eventuálne postúpiť vec inému orgánu.

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je skutočnosťou, na ktorú je súd povinný prihliadať v každom štádiu konania a má za následok, že o takejto veci nie je možné znova konať a rozhodovať.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že žalobca sa dňa 15.3.2012 domáhal svojho nároku z Úverovej zmluvy č. 3905056264 zo dňa 19.5.2009 proti žalovanému v rozhodcovskom konaní žalobou doručenu rozhodcovi. O žalobe žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom sp. zn. PEC - A 262/2012 zo dňa 3.5.2012 rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom. Rozhodcovský rozsudok nebol zrušený. Zo žaloby žalobcu zo dňa 12.12.2012 doručenej súdu dňa 18.12.2012 mal súd za preukázané, že žalobca sa na súde domáhal, aby súd zaviazal toho istého žalovaného na plnenie z tej istej úverovej zmluvy. Prejednaníu žaloby na súde v tomto konaní však bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa citovaného § 159 ods. 3 O.s.o.. Nie je pritom rozhodujúce, že skoršie rozhodnutie je rozhodnutím rozhodcovského súdu, nakoľko podľa § 35 zák. č. 244/2002 Z. z. doručení rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať má podľa § 37 pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Súd poukazuje na to, že žalobca vychádzajúc zo žaloby neuviedol skutočnosť, že vo veci už bolo rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom, ktorý nebol zrušený, čím by v prípade rozhodnutia súdom v tej istej veci mal dve právoplatné rozhodnutia. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; b) skončilo sa zmierom,

pokiaľ v ňom nebolo o náhrade dojednané niečo iné, c) bolo zastavené a d) začalo na návrh prokurátora. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p, pretože konanie bolo zastavené.

Súd vráti žalobcovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach krátený o sumu 6,63 eura, celkom k výplate 56,87 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.