

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913205776
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913205776.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci maloletého - D. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. R. G. Č., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R. V., dieťa rodičov: matky - X. J., nar. XX. XX. XXXX a otca - Z. J., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom R. F. XX, o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie do osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým D. J., nar. XX. XX. XXXX nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 9P/65/2012 - 38 zo dňa 20. 03. 2013, ktorá bola vykonávaná W. R.S. G. Č. ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku.

Maloletý D. J., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti rodičov Z. J. L. X. J., ktorí budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

o d ô v o d n e n i e :

Rodičia maloletého dieťaťa sa domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti nad svojim maloletým synom a jeho zverenia do svojej spoločnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že pominuli dôvody pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená.

Matka maloletého sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania má vykázané, jej neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospitalizácie ospravedlnil otec dieťaťa, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ - otec na pojednávaní trval na podanom návrhu v súlade s jeho písomným vyhotovením. Uviedol, že v čase nariadenia ústavnej starostlivosti nad svojim maloletým synom bol pracovne vzdialený v Bratislave a matka jeho výchovu nezvládla. Za rok pobytu dieťaťa v reedukačnom zariadení došlo v jeho správaní k podstatnej zmene. V súčasnosti počas jeho návštev v rodinnom prostredí s ním nemali žiadne výchovné problémy.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu rodičov. Poukázal na správu R. G. W. Č. v ktorej bol maloletý hodnotený pozitívne. Maloletý je inteligentný a dokáže svoje správanie dokázať ovládať.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Ústavná starostlivosť nad maloletým D. J. bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/65/2012 zo dňa 20. 03. 2013 z dôvodu, že maloletý sa dopúšťal trestnej činnosti a zanedbával povinnú školskú dochádzku. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že počas pobytu maloletého v reedukačnom centre došlo v správaní maloletého k podstatnému zlepšeniu. Zo správy reedukačného centra bolo zistené, že maloletý je inteligentný, dokáže ovládať svoje správanie, rešpektuje dospelých, pričom je možné konštatovať, že jeho správanie je účelové. Reedukačné centrum na základe hodnotenia maloletého aj napriek určitým obavám doporučilo návrat maloletého do prirodzeného rodinného prostredia. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletý nastúpi do dvojročného učebného pomeru v Spojenej škole v R. V.. Nakoľko súd mal preukázané, že v správaní maloletého nastali pozitívne zmeny, rodičia dieťaťa majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa podanému návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.