

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 6Ek/3461/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121508645  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121508645.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: INTERCASH s.r.o., IČO: 35 747 480, so sídlom: Pekníkova 9, 841 02 Bratislava proti povinnému: Erika Hajdušíková Maňásková, nar. 3.4.1959, bytom: Zelená 1207/46, 929 01 Dunajská Streda, zast.: JUDr. Eva Skačániová, advokátka, so sídlom: Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, o vymoženie pohľadávky vo výške 9.704,88 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Petrom Urbánekom, so sídlom exekútorského úradu: Bratislavská 23/11, 924 01 Galanta, pod sp.zn. 236EX 893/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietal.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 15.10.2021 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 9.704,88 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Dunajská streda sp.zn. 16Cb/373/2015 zo dňa 31.07.2018, vykonateľný dňa 12.01.2020, uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 16Cb/373/2015-539 zo dňa 24.08.2018, právoplatné dňa 28.08.2018 a rozsudok Okresného súdu Krajského súdu Trnava sp.zn. 31Cob/117/2018 zo dňa 26.11.2019, vykonateľný dňa 12.01.2020.

2. Exekučný súd poverením č. 61215086456121567852 zo dňa 23.11.2021, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121508645.1ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121567852.1, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Urbáneka, ktorý ju vedie pod sp.zn. 236EX 893/21.

3. Dňa 29.11.2021 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 06.12.2021 bol súdnemu exekútorovi od povinného doručený návrh na zastavenie exekúcie. Súd na základe listinných dôkazov, a to doručienky preukazujúcej prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 06.12.2021 uviedol, že mu Okresný súd Dunajská Streda doručil uznesenie č.k. 16Cb/373/2015-704 zo dňa 26.07.2021, ktorým konanie v sporovej veci žalobcu: Teda, a.s. v likvidácii (pôvodne s obchodným menom ERGO poisťovňa a.s.) proti povinnému ako žalovanému o 11.625,24 Eur zastavil konanie o vydanie uznesenia o výške trov 1. stupňového odvolacieho i dovolacieho konania z dôvodu, že TEDA, a.s.v likvidácii bola 23.04.2021 vymazaná z obchodného registra. Tým zanikla jej spôsobilosť mať práva a povinnosti. Žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu ešte pred jeho výmazom v OR SR nepodal. Právneho zástupcu nemá. Vymáhané pohľadávky preto neprešli, ani neprejdú na nového účastníka konania. Povinný ďalej dodal, že o jeho dovolaní ako žalovaného vo veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn.

16Cb/373/205 a na Krajskom súde Trnava pod sp.zn. 31Cob/117/2018 (rozhodnutie z 26.11.2019 rozhodol Najvyšší súd SR pod sp.zn. 2Obdo/77/2020 29.04.2021). Rozhodnutie teda bolo vydané 6 dní po výmaze obchodnej spoločnosti TEDA, a.s. z OR SR, pričom nepochybne išlo o rozhodnutie v sporovej veci, na ktorú sa viaže predmetná exekúcia. Na strane žalobcu je však uvedená obchodná spoločnosť TEDA, a.s. a nie obchodná spoločnosť vydávajúca sa za oprávnenú v exekučnom konaní. Žalobcovi - TEDA, a.s. bolo dovolacie konanie na Najvyššom súde SR známe, pretože sa k dovolaniu písomne vyjadroval. Žiadny návrh na zmenu strany sporu nebol podaný tak, ako to skonštatoval aj Okresný súd Dunajská Streda v uznesení č. 16Cb/373/2015-704 z 26.07.2021. Doposiaľ preto nebola súdom pripustená zmena strany konania na strane žalobcu. Nemôže teda vystupovať v exekučnom konaní nový subjekt, ako nositeľ práva oprávneného - INTERCASH s.r.o. Bratislava. Povinný tvrdí, že mu nikdy nebol doručený žiadny dôkaz o zmene subjektu žalobcu a ani oprávneného v exekúcii. Podľa povinného ide o účelový a nezákonný návrh na vykonanie exekúcie v prospech INTERCASH, s.r.o. Bratislava. Pre povinného je nevysvetliteľné na základe akých skutkových a právnych argumentov vydal súd poverenie na vykonanie exekúcie v prospech INTERCASH, s.r.o. aj keď zmena na strane žalobcu (oprávneného) nikdy nebola súdom pripustená. Na uvedenú skutočnosť poukázal podľa povinného aj Okresný súd Dunajská Streda v uznesení č.k. 16Cb/373/2015-704, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2021 a z ktorého plynie záver, že žalobca TEDA s.r.o. v likvidácii zanikol 23.04.2021 bez právneho nástupcu a že jeho pohľadávka neprešla (ani neprejde) na nového nástupcu. Povinný na záver dodal, že trovy konania tvoria príslušenstvo pohľadávky žalobcu TEDA s.r.o. v likvidácii a odkázal na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Povinný je teda toho názoru, že obchodná spoločnosť INTERCASH s.r.o. nie je aktívne legitimovaná v predmetnej exekučnej veci a z toho dôvodu je potrebné exekúciu zastaviť.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 15.02.2020 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného obchodného mena ERGO Poistovňa, a.s. na nové obchodné meno TEDA, a.s. Dňa 14.03.2020 vstúpil žalobca TEDA, a.s. do likvidácie, pričom dňom 18.06.2020 bola v obchodnom registri vyznačená zmena v obchodnom mene žalobcu na TEDA, a.s. v likvidácii. Dňa 03.06.2020 bola na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok, medzi TEDA, a.s. v likvidácii ako postupcom a spoločnosťou INTERCASH s.r.o. Bratislava ako postupníkom, postupníkovi postúpená pohľadávka voči žalovanému, v celkovej výške 11.625,04 Eur. Predmetná pohľadávka voči žalovanému bola postupníkovi a teraz už aj oprávnenému - INTERCASH s.r.o. postúpená aj s príslušenstvom a so všetkými spojenými právami. Postúpená pohľadávka vo výške 11.421,42 Eur je v časti 9.704,88 Eur potvrdená právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 16Cb/373/2015 - 523, v časti 1.900,75 Eur bol nárok pôvodného veriteľa zamietnutý a v časti 19,41 Eur vzatý späť. Na základe uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2020, bolo postupníkovi - INTERCASH s.r.o. založené hmotno - právne postavenie nového veriteľa povinného, na miesto pôvodného veriteľa, pričom predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá bola a je potvrdená právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Žalovanému bolo v súlade s § 526 ods. 1, OZ, oznámené pôvodným veriteľom - postupcom - TEDA, a.s. v likvidácii, že postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému novému veriteľovi - obchodnej spoločnosti INTERCASH s.r.o. Bratislava. Oprávnený ďalej citoval Uznesenie najvyššieho súdu SR, 2 Cdo /125/2018, zo dňa 27.06.2019, v zmysle ktorého: Postúpenie pohľadávky zmluvou v zmysle § 524 a nasl. predstavuje typickú dobrovoľnú cesiu, ktorá je prejavom autonómie slobodnej vôle kontrahentov. V dôsledku postúpenia dochádza k prevodu pohľadávky z jej pôvodného majiteľa ako postupcu, na nového nadobúdateľa ako postupníka. Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka, ktorého súhlas sa na postúpenie pohľadávky nevyžaduje, a ktorý nemusí byť o postúpení vôbec informovaný. Práva a povinnosti dlžníka zo záväzkového vzťahu nie sú v zásade postúpením pohľadávky nijako dotknuté (princíp identity pohľadávky). Zákon osobitne chráni postavenie dlžníka, keď neumožňuje postúpenie pohľadávky, ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil a zachováva dlžníkovi aj vo vzťahu k postupníkovi všetky námietky proti pohľadávke, ktoré mohol uplatniť v čase postúpenia (§ 529). Postúpením pohľadávky dochádza v rámci záväzkového vzťahu k tzv. singulárnej sukcesii, ktorá má hmotnoprávne účinky. Právnym nástupcom (sukcesorom) pôvodného veriteľa sa v rozsahu postúpeného práva na plnenie stáva postupník [viď Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník II., § 451-880. Komentár. Praha : C.H. Beck, 2015, 1802 s.; (ďalej len „Komentár“)]. Dňa 09.06.2020 bol žalovanému doručený list nového veriteľa - oprávneného - INTERCASH s.r.o., ktorým oprávnený ponúkol povinnému možnosť uzatvoriť dohodu o úhrade postúpenej pohľadávky s tým, že povinnému ponúkol možnosť splácania istiny postúpenej pohľadávky vrátane odpustenia príslušenstva pohľadávky. Prílohou listu bolo opäť aj oznámenie pôvodného veriteľa, adresované povinnému, podpísané pôvodným veriteľom - postupcom TEDA, a.s. Bratislava, o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky na nového veriteľa

- oprávneného - INTERCASH s.r.o. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že mu nebol doručený žiadny dôkaz o zmene subjektu žalobcu. V skutočnosti však povinný túto vedomosť o tom, že pohľadávka prešla na oprávneného ako nového veriteľa, na základe uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok, mala. Svedčí o tom aj mailová odpoveď povinného zo dňa 14.06.2020 a následne zo dňa 18.06.2020, na list oprávneného zo dňa 08.06.2020. Navyše povinný túto skutočnosť uvádzala aj vo svojom vyjadrení pre účely dovolacieho konania. Keďže oprávnený mal vedomosť o podanom dovolaní povinného na Najvyšší súd SR a taktiež predpokladal, že povinný podal aj návrh na odloženie vykonateľnosti rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda a rozsudku Krajského súdu v Trnave, oprávnený z dôvodu právnej istoty počkal až na právoplatné ukončenie dovolacieho konania. Dovolačný súd svojím uznesením sp.zn.: 2 Obdo/77/2020 zo dňa 29.04.2021, dovolanie žalovaného odmietol. Na základe výsledku dovolacieho konania Okresný súd Dunajská Streda, otvoril konanie o náhradu trov prvostupňového, odvolacieho aj dovolacieho konania, ktoré súviseli s pôvodným, právoplatne ukončeným, konaním o zaplatenie sumy 9.704,88 Eur. Keďže v tom čase už pôvodný veriteľ - účastník konania - TEDA, a.s. bol po ukončení likvidácie vymazaný z obchodného registra, ku dňu 23.04.2021, Okresný súd Dunajská Streda, začaté konanie, o vydanie uznesenia o výške trov prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho konania, zastavil. Bohužiaľ, oprávnený sa dozvedel o otvorení konania o vydanie uznesenia o výške trov konania až po jeho právoplatnom zastavení, kedy sa už nemohol stať účastníkom tohto konania. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že tým, že Okresný súd Dunajská Streda zastavil konanie o výške trov z dôvodu, že pôvodný veriteľ - TEDA, a.s. bol vymazaný z Obchodného registra, nemohli na oprávneného prejsť vymáhané nároky, keďže nebola vykonaná zmena na strane účastníka konania. Vyššie uvedené tvrdenie povinného sa zakladá na omyle, pretože oprávnený nadobudol hmotno - právne postavenie účastníka exekučného konania na základe uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2020, to znamená rok pred samotným výmazom pôvodného veriteľa - TEDA, a.s. z obchodného registra. To, že bol pôvodný veriteľ - TEDA, a.s. v likvidácii dňa 24.03.2021 vymazaný z OR a oprávnený sa nestal účastníkom konania o určenie výšky trov prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho konania, je iba na prospech povinného, pretože ak by sa oprávnený účastníkom tohto konania stal, náhrada trov konania by mu bola priznaná a oprávnený by si ich uplatnil v rámci tohto exekučného konania. Keďže oprávnený si žiadne trovy konania v predmetnom exekučnom konaní neuplatňuje, je táto námietka povinného irelevantná. Uznesenie o výške trov konania je samostatným uznesením, (§ 262, ods. 2, CSP), ktoré samo o sebe nie je spôsobilé žiadnym spôsobom zasiahnuť uplatňovaný nárok oprávneného, v tomto exekučnom konaní, ktorý je potvrdený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu vo veci samej. Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 16Cb/373/2015 - 523, ktorým bola povinnému uložená povinnosť uhradiť sumu 9.704,88 Eur s príslušenstvom, nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2019 a vykonateľnosť dňa 12.01.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 31 Cob/117/2018 - 573, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2019 a spolu s opravným uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 16Cb/373/2015-539, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2018. Oprávnený nadobudol právoplatnú a vykonateľnú pohľadávku voči povinnému na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2020, derivatívne od pôvodného veriteľa - TEDA, a.s. Bratislava. Síce až po nadobudnutí pohľadávky oprávneným došlo k právoplatnému rozhodnutiu, vo veci povinnou podaného dovolania a následne aj k zastaveniu konania o náhradu trov prvostupňového, odvolacieho aj dovolacieho konania, ktoré súviseli s pôvodným právoplatne ukončeným konaním o zaplatenie sumy 9.704,88 Eur, avšak tieto skutočnosti nemôžu mať žiadny vplyv na hmotno - právne a procesno - právne postavenie oprávneného v tomto exekučnom konaní a už vonkoncom tieto skutočnosti nemôžu spôsobiť, že by pohľadávka pôvodného veriteľa neprešla na oprávneného, tak ako to tvrdí povinný vo svojej námietke. Na základe vyššie uvedeného oprávnený navrhol, aby súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný. Oprávnený predložil ako listinné dôkazy: exekučné tituly, výpisy z Obchodného registra SR, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2020, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.06.2020, list zo dňa 08.06.2020, email zo dňa 14.06.2020 a zo dňa 18.06.2020, uznesenie sp.zn. 2 Obdo/77/2020 zo dňa 29.04.2021 a uznesenie č.k. 16Cb/373/2015-704 zo dňa 26.07.2021.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

11. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

12. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

13. Súd vykonal prvotné dokazovanie tým, že nahliadol do Obchodného registra a zistil nasledovné skutočnosti. Súd má za preukázané z výpisu z Obchodného registra SR, že obchodná spoločnosť ERGO poisťovňa, a.s., IČO: 35 779 012, ktorá bola žalobcom v konaní, kde bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dunajská streda sp.zn. 16Cb/373/2015 zo dňa 31.07.2018 a rovnako bola žalobcom aj v odvolacom konaní, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 31Cob/117/2018 zo dňa 26.11.2019 zmenila dňa ku dňu 15.02.2020 obchodné meno na nové obchodné meno - TEDA, a. s. Súd má rovnako za preukázané, že dňa 14.03.2020 vstúpila obchodná spoločnosť TEDA, a. s. do likvidácie a došlo k zmene obchodného mena na nové obchodné meno - TEDA, a. s. v likvidácii. Následne dňa 23.04.2021 došlo v dôsledku dobrovoľného výmazu k výmazu predmetnej obchodnej spoločnosti.

14. Súd ďalej vykonal dokazovanie tým, že sa zaoberal obsahom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2020, ktorá bola predložená oprávneným pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Súd konštatuje, že na základe zmluvy došlo k postúpeniu pohľadávok z postupcu (TEDA, a. s. v likvidácii) na postupníka (INTERCASH s.r.o.) v celkovej výške 112.804,96 Eur. Súčasťou zmluvy bola aj

príloha, kde je uvedené okrem iného, že došlo k postúpeniu pohľadávky povinného vo výške 11.625,04 Eur. Súd disponuje aj listinnými dôkazmi - Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.06.2020 a podaním s názvom „Postúpenie pohľadávky“ zo dňa 08.06.2020, ktoré vyhotovil oprávnený, t.j. postupník obchodná spoločnosť INTERCASH s.r.o. a ktoré boli adresované povinnému. Obsahom predmetných oznámení bola skutočnosť, že na základe vyššie uvedenej zmluvy došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodnej obchodnej spoločnosti (TEDA, a. s. v likvidácii) na nového veriteľa - INTERCASH s.r.o. Súd rovnako disponuje aj e-mailovou komunikáciou zo dňa 14.06.2020 a 18.06.2020 adresovanou zo strany povinného už novému veriteľovi.

15. Súd disponuje aj listinným dôkazom - uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Obdo/77/2020 zo dňa 29.04.2021, ktorým bolo dovolanie povinného voči rozsudku Okresného súdu Krajského súdu Trnava sp.zn. 31Cob/117/2018 zo dňa 26.11.2019 odmietnuté. Keďže bolo druhým výrokom uznesenia rozhodnuté, že žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania, Okresný súd Dunajská Streda následne rozhodol o výške trov prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho konania. Okresný súd Dunajská Streda rozhodol uznesením č.k. 16Cb/373/2015 - 704 zo dňa 26.07.2021, ktorým rozhodovanie konanie o vydanie uznesenia o výške trov prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho konania zastavil z dôvodu, že žalobca dňa 23.04.2021, t.j. ešte pred rozhodnutím o výške trov konania, zanikol - bol vymazaný z OR SR - čím zanikla jeho spôsobilosť mať práva a povinnosti.

16. Povinný žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu, že oprávnený nie je podľa jeho názoru aktívne legitimovaný v predmetnej exekúcii s poukazom na horeuvedené skutočnosti. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi, návrhom na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a vyššie uvedených listinných dôkazov, mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Súd má aktívnu legitímáciu oprávneného za jednoznačne preukázanú, a to predloženou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2020 a ďalej tým, že postúpenie pohľadávky bolo povinnému následne oznámené novým veriteľom prostredníctvom Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.06.2020 a podania s názvom „Postúpenie pohľadávky“ zo dňa 08.06.2020, pričom z ich obsahu má súd za to, že povinný mal o postúpení predmetnej pohľadávky vedomosť keďže e-mailo odosielať už obchodnej spoločnosti INTERCASH s.r.o. Podľa názoru súdu teda išlo v danom prípade o platné postúpenie pohľadávky tak ako to vyžaduje Občiansky zákonník v § 524 a nasl. ustanoveniach. Čo sa týka tvrdenia povinného o tom, že ak Okresný súd Dunajská Streda rozhodol uznesením č.k. 16Cb/373/2015 - 704 zo dňa 26.07.2021, ktorým konanie zastavil z dôvodu, že žalobca bol dňa 23.04.2021 vymazaný z OR SR tak nemohli prejsť na oprávneného vymáhané nároky, súd poznamenáva, že vzhľadom k tomu, že bolo dané konanie zastavené je len v prospech povinného a uvedené nič nemení na skutočnosti, že obchodná spoločnosť INTERCASH s.r.o má v predmetnej exekúcii hmotno - právne postavenie oprávneného.

17. Súd konštatuje, že povinný v podanom návrhu nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok náhradu účelne

vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal. (II. výrok)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.