

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/430/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112234577
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112234577.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľky I. J. Y., M. Š., T. XX.XX.XXXX, U. H. T. B. XXX, Q., právne zastúpenej N. I. M. Y., Z. G. G. R. XX, C. proti B. V. I. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. T. B. XXX, Q., právne zastúpenému N. G. P., Z. G. G. C. X, C. o zvýšenie manželského výživného, takto

rozhodol:

návrh **z a m i e t a**,

náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.10.2012 žiadala určiť výživné zo strany odporcu v sume 200 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd.

Svoj návrh odôvodnila tým, že odporca navrhovateľke ničím na výživu neprispieva, majú problémový vzťah, pričom odporca na rozdiel od navrhovateľky žije nadštandardne, pričom navrhovateľka nemá vedomosť o výške jeho mesačného príjmu, ani o jeho bankových účtoch.

Na pojednávaní dňa 21.05.2013 súd pripustil zmenu petitu návrhu tak, že výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku sa zvyšuje zo sumy 2.000,- Sk mesačne na sumu 200 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd do budúcnosti.

Odporca nesúhlasil so zmenou petitu návrhu, nakoľko zmenený petit návrhu svedčí o úplne iných skutočnostiach, než aké boli prednesené v úvode konania. Navrhol zamietnuť návrh v celom rozsahu, nakoľko nie sú vôbec splnené podmienky pre priznanie výživného.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o poberaní invalidného dôchodku navrhovateľkou, potvrdením Sociálnej poisťovne - ústredie o výplate dôchodku navrhovateľke, žiadosťou o zmenu životného poistenia, daňovým priznaním odporcu za rok 2012, daňovým priznaním Geodetickej kancelárie - Ing. Kovalčík Marián, s.r.o. za rok 2012, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 14 C 35/2013, 23 Nc 194/95, 11 C 315/93, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca sú manželia žijúci v spoločnej domácnosti. V súčasnej dobe sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 14 C 35/2012, pričom v predmetnej veci právoplatne nebolo rozhodnuté.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 11 C 315/93 - 11 zo dňa 18.05.1994 bol odporca zaviazaný prispievať navrhovateľke z titulu manželského výživného sumou 2.000,- Sk mesačne.

V tom čase manželia nežili v spoločnej domácnosti, navrhovateľka bola nezamestnaná bez vlastného príjmu, bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. V starostlivosti mala dve maloleté deti.

Odporca v tom čase býval u svojich rodičov v rodinnom dome. Do domácnosti prispieval sumou okolo 800,- Sk až 900,- Sk mesačne. Splácal pôžičku za rodinný dom 500 Eur mesačne. Jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 8.739,- Sk netto.

V súčasnej dobe je opäť manželstvo účastníkov konania rozvrátené. Navrhovateľka a odporca žijú v spoločnej domácnosti, avšak od júla minulého roku sa stravujú každý zvlášť. Mesačné výdavky navrhovateľky sú na stravu, voľný lístok MHD, ktorý si platí v sume 19,90 Eur mesačne a lieky v sume 50 až 60 Eur mesačne, keďže má zdravotné problémy (poškodené platničky).

Navrhovateľka je vlastníčkou bytu, v ktorom v súčasnej dobe býva jej matka. Tiež vlastní rodinný dom, v ktorom v súčasnej dobe býva s odporcom, tento je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Okrem uvedených nehnuteľností nevláda žiadne ďalšie nehnuteľnosti.

Navrhovateľka je poberateľkou predčasného starobného dôchodku, ktorý od januára 2013 poberá vo výške 297, 99 Eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá študuje na vysokej škole v Bratislave. Zároveň z manželstva pochádza aj plnoletý syn, ktorý pracuje v zahraničí. Dcére prispieva na štúdium zakúpením hygienických potrieb, a tiež kúpou potravín v čase, keď dcéra príde domov a z týchto potravín ju stravuje. Tiež jej dáva finančné prostriedky na jej osobné sviatky.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že v minulosti mala dostatok finančných prostriedkov, nakoľko pracovala vo firme Zepter, a tiež Medical program, v súčasnej dobe však tieto činnosti nevykonáva, z tohto dôvodu sa jej príjem znížil. Odporca jej finančné prostriedky nikdy nedával, do domácnosti robil nákupy, kupoval skôr potraviny pre seba. Tiež uviedla, že odporca uhrádza nájomné v dome, kde bývajú spoločne. K svojmu bytu sa vyjadřila v tom zmysle, že ide o byt z jej prvého manželstva, býva tam jej matka, ktorú nemôže vyhodiť na ulicu. Matka jej prispieva na nájomné sumu 100 Eur mesačne, pričom ona dopláca iba sumu 16 Eur mesačne. Tiež uviedla, že obom deťom zakúpila drahé darčeky ako je biotronová lampa, pričom jedna stojí 480 Eur, a tiež najstaršiemu synovi zakúpila hrnce Zepter.

Odporca v súčasnej dobe žije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti. V spoločnom rodinnom dome platí inkaso v sume 204,67 Eur mesačne. Okrem toho platí domovú daň a odvoz smetí. Spolu s deťmi býva na hornom poschodí a navrhovateľka býva na dolnom poschodí. Stravujú sa každý zvlášť, pričom odporca zabezpečuje varenú stravu sebe, aj deťom, pokiaľ prídu domov.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že nebráni navrhovateľke aby sa stravovala zo spoločných potravín, aby si vyberala potraviny z chladničky. Sama sa však rozhodla viesť oddelene domácnosť.

Odporca pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, geodet, pričom podľa daňového priznania odporcu ako fyzickej osoby za rok 2012 boli jeho príjmy z podnikateľskej činnosti 21.943,24 Eur, výdavky 18.340,87 Eur, základ dane bol 3.602,37 Eur. Okrem toho podáva daňové priznanie pod obchodným menom Geodetická kancelária - Ing. Kovalčík Marián s.r.o., pričom za rok 2012 v rámci týchto podnikateľských aktivít bol jeho základ dane mínus 128,66 Eur. Vlastí dve osobné motorové vozidlá zn. Citroën Berlingo, ktoré v súčasnej dobe používa jeho syn, a tiež má džíp z roku 1998, ktorý zakúpil za 4.000 Eur z bazáru a ktorý používa do terénu, keďže je geodet. Má vyživovaciu povinnosť k dcére pochádzajúcej z manželstva, ktorá študuje na vysokej škole. Tejto prispieva na výživu mesačne sumou okolo 300 Eur, rovnako jej uhradil výdavky na bakalárske promócie a zakúpil jej notebook.

Vo svojej výpovedi odporca uviedol, že počas celého trvania manželstva zabezpečoval domácnosť po všetkých stránkach, všetko do domácnosti zakupoval výlučne on, od hygienických potrieb, potravín, ovocia, s výnimkou potravín na pečenie. Počas celého obdobia, aj v súčasnej dobe, platí inkaso v dome, všetky poplatky spojené s bývaním, zabezpečuje stravu sebe a deťom, pričom navrhovateľka nikdy nevarila počas víkendov. Pokiaľ pracovala vo firme Zepter, pravidelne sa stretávala s priateľkami z tejto firmy aj mimo miesta bydliska, mala svoj osobitný účet, pričom on nemal k tomuto účtu dispozičné

právo, výlučne s týmito finančnými prostriedkami mohla nakladať iba ona sama. On zabezpečoval rodinu a navrhovateľka mala finančné prostriedky iba pre svoje potreby.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca sú manželia, ktorí sú v súčasnej dobe v rozvodovom konaní, avšak aj naďalej bývajú v spoločnej domácnosti. Aj keď navrhovateľka v priebehu konania uvádzala, že odporca na jej výživu neprispieva žiadnym spôsobom, neodovzdáva jej finančné prostriedky, mal súd preukázané, že tieto tvrdenia navrhovateľky neboli pravdivé, nakoľko všetky poplatky spojené s bývaním v plnej miere hradí odporca, čo navrhovateľka potvrdila vo svojej výpovedi. Výdavky, ktoré navrhovateľka uviedla a ktoré si musí sama hradiť, spočívajú najmä v kúpe liekov, stravy pre seba, zakúpenie voľného lístka MHD a príspevkov pre dcéru, ktorá je zatiaľ na navrhovateľku výživou odkázaná, keďže študuje na vysokej škole.

Všetky tieto výdavky navrhovateľka v súčasnej dobe uhrádza zo svojho predčasného starobného dôchodku, ktorý jej bol priznaný v priebehu konania, a to v sume 297,99 Eur mesačne. Zároveň bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že odporca sa podieľa na úhrade poplatkov spojených s bývaním, pravidelne robí nákupy do domácnosti, pravidelne počas víkendov zabezpečuje teplú stravu, pričom nebráni navrhovateľke, aby sa s ním spoločne stravovala. Okrem toho v podstatnej miere prispieva spoločnej dcére na štúdium na vysokej škole sumou okolo 300 Eur mesačne, plus je hradí ďalšie výdavky. Do domácnosti tiež zakupuje hygienické potreby, prášky na pranie, ktoré v plnej miere využíva aj navrhovateľka.

V priebehu konania nebolo preukázané, že by životná úroveň navrhovateľky a odporcu bola podstatným spôsobom odlišná, aj keď navrhovateľ vlastní dve osobné motorové vozidlá, jedno využíva ich spoločný syn, ďalšie využíva odporca pre svoje podnikateľské aktivity, keďže je geodet a pravidelne musí chodiť do terénu.

Keďže v súčasnom období nie je navrhovateľka bez príjmu, poberá predčasný invalidný dôchodok, z ktorého dokáže pokryť svoje životné potreby, pričom v podstatnej miere sa na výdavkoch spojených s vedením domácnosti podieľa odporca, nie navrhovateľka, považoval súd za nedôvodné navýšiť výšku výživného, ktorá bola naposledy určená ako manželské výživné v sume 2.000,- Sk mesačne (66,39 Eur mesačne). Z uvedených finančných prostriedkov navrhovateľka dokáže zabezpečiť svoje ďalšie výdavky, ktoré jej vzniknú. Z týchto dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 150 O.s.p, pričom dôvody osobitného zreteľa videl súd vo vzájomnom manželskom vzťahu oboch účastníkov konania, ako aj v povahe samotného konania

a skutočnosti, že navrhovateľke bola poskytnutá bezplatná právna pomoc a spĺňa predpoklady pre oslobodenie od platenia súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.