

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218881
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6711218881.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. V., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, Q., 2/ D. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. R. XXX/XX O. - R., 3/ N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. R. XXX/XX, O. - R., 4/ R. X., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. M. L., XXX/XX O., 5/ R. Y., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX O. a 6/ R. X., rod. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, O., všetci právne zastúpení JUDr. Emilom Vaňkom, advokátom, Sládkovičova 2, 960 01 Zvolen, proti odporcom: 1/ Y. T., nar. XX.XX.XXXX a 2/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom T. A. XXX/XX, XXX XX O., zast. JUDr. Vierou Rubaninskou, advokátkou, so sídlom Horná č. 27, Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 318,64 eur s prísl., o odvolaní odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 7C/5/2012-43, zo dňa 19.11.2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd vyslovil, že ani jeden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania mení tak, že navrhovatelia 1/ až 6/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 65,06 eur na účet právnej zástupkyne odporcov 1/ a 2/ JUDr. Viery Rubaninskej, advokátky so sídlom v Banskej Bystrici vedený v C. P., a.s. pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovatelia 1/ až 6/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 20,08 eur na účet právnej zástupkyne odporcov 1/ a 2/ JUDr. Viery Rubaninskej, advokátky so sídlom v Banskej Bystrici vedený v C. P., a. s. pod číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, čo odôvodnil tým, že napriek výzve súdu právna zástupkyňa odporcov 1/ a 2/ do rozhodnutia súdu nevyšli trovy konania, preto súd rozhodol o trovách konania v zmysle ust. § 151 ods. 2 OSP.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa v podaní zo dňa 15.01.2013 odporcovia 1/ a 2/ odvolali a v odvolaní uviedli, že podávajú odvolanie voči výroku o trovách konania a žiadajú aby odvolací súd v odvolaní napadnutej časti rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie. Uviedli, že s rozhodnutím okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal nemôžu súhlasiť. Okresnému súdu vytkli, že najprv konanie zastavil a až potom vyzval právnu zástupkyňu odporcov 1/ a 2/ na vyčíslenie trov konania. Zdôraznili, že v čase zastavenia konania nemali vedomosť o späťvzatí návrhu na začatie konania a teda je viac ako logické, že ku dňu 19.11.2012 si nemohli uplatniť náhradu trov konania. Uviedli, že žiadajú, aby súd zaviazal navrhovateľov 1/ až 6/ spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy prvostupňového konania v sume 65,06 eur a trovy odvolacieho konania v sume 20,08 eur; všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právnej zástupkyne odporcov 1/ a 2/.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním odporcov 1/ a 2/ podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním odporcov 1/ a 2/ napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd nepriznal účastníkom konania náhradu trov konania podľa § 220 OSP zmenil tak, že navrhovatelia 1/ až 6/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 65,06 eur na účet právnej zástupkyne odporcov 1/ a 2/ JUDr. Viery Rúbaninskej, advokátky so sídlom v Banskej Bystrici do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Zo spisu odvolací súd zistil, že žalobou zo dňa 27.12.2011 sa navrhovatelia 1/ až 6/ domáhali, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazá odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľom 1/ až 6/ sumu 318,64 eur ako náhradu za užívanie pozemku za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2010 a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 318,64 eur od 01.02.2011 do zaplataenia. Výzvou zo dňa 07.03.2012 vyhotovenou vo forme uznesenia, č. k. 7C/5/2012-10 vyzval okresný súd navrhovateľov 1/ až 6/, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili písomné podanie zo dňa 27.12.2011, označené ako „Žaloba na zaplataenie náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva“. Uznesením č.k. 7C/5/2012-13 zo dňa 04.04.2012 okresný súd podanie navrhovateľov 1/ až 6/ zo dňa 27.12.2011 odmietol konštatujúc, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle ust. § 43 ods. 2 veta prvá OSP, pretože navrhovatelia 1/ až 6/ v lehote určenej súdom neodstránili vady podania zo dňa 27.12.2011.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa navrhovatelia 1/ až 6/ v podaní zo dňa 02.05.2012 odvolali. Uznesením č.k. 7C/5/2012-21 zo dňa 03.05.2012 okresný súd podľa § 210a/ OSP odvolaním napadnuté uznesenie č. k. 7C/5/2012-13 zo dňa 04.04.2012 zrušil. V podaní zo dňa 14.11.2011 zobrali navrhovatelia 1/ až 6/ žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

Odvolaním napadnutým uznesením č. k. 7C/5/2012-43 zo dňa 19.11.2012 okresný súd konanie, tak ako bolo vyššie uvedené, podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil, o trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Zo spisu odvolací súd ďalej zistil, že výzvou zo dňa 28.11.2012 vyzval okresný súd právnu zástupkyňu odporcov 1/ a 2/, aby obratom vyčíslila trovy konania vzhľadom k tomu, že navrhovatelia 1/ až 6/ zobrali žalobu späť. Predmetná výzva je datovaná dátumom 28.11.2012, čo je nesporne po vydaní odvolaním napadnutého uznesenia - 19.11.2012, v ktorom okresný súd o trovách konania už rozhodol s poukazom na ust. § 151 ods. 2 tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznáva.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie okresného súdu je v odvolaním napadnutej časti nesprávne, pretože okresný súd rozhodol o trovách konania predčasne bez toho, aby odporcom 1/ a 2/ doručil späťvzatie návrhu na začatie konania a aby včas vyzval právnu zástupkyňu odporcov 1/ a 2/ na vyčíslenie trov konania.

Z postupu okresného súdu, ktorý vyzval právnu zástupkyňu odporcov 1/ a 2/ na vyčíslenie trov konania (v podaní zo dňa 28. 11. 2012) až po vydaní odvolaním napadnutého uznesenia (19. 11. 2012) je zrejmé, že rozhodnutie okresného súdu nie je v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, konštatujúc, že právna zástupkyňa odporcov 1/ a 2/ si vyčíslila trovy právneho zastúpenia v súlade s § 10 ods. 1 a § 13 ods.2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešným odporcom 1/ a 2/ priznal náhradu trov odvolacieho konania. Trovy odvolacieho konania odporcov 1/ a 2/ predstavuje odmena za 1 úkon právnej služby (podanie odvolania) vo výške 12,45 eur priznaná podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb plus režijný paušál vo výške 7,63 eur; spolu trovy právneho zastúpenia odporcov 1/ a 2/ v odvolacom konaní 20,08 eur.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia odporcov 1/ a 2/ v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP.

Senát krajského soudu rozhodol vo veci pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.