

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-10Cpr/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202590  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:2123202590.1

## Uznesenie

5 NM-10Cpr/11/2023

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: CHIROSAN, s.r.o., IČO: 36 239 739, so sídlom Sadová 2, 922 03 Vrbové, zastúpeného: SOPKO LEGAL s.r.o., IČO: 47 631 741, so sídlom Paulínska 7523/24, 917 01 Trnava, proti žalovanému: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, zastúpenému: JUDr. Katarína Galová, advokátka, E. Belluša 10, 921 01 Piešťany, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

5 NM-10Cpr/11/2023

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému povinnosť vydať žalobcovi:

- a) Notebook E. F. XX XXXX G. XX H. + 1 TB disk G. XX
  - b) Mobilný telefón F. XX A. XXI. J. I., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX
  - c) Motorové vozidlo K. L., EČV: A., VIN číslo: M. spolu s 2 kľúčmi od vozidla, osvedčením o evidencii časť I., dokladmi o vykonaní emisnej kontroly a technickej kontroly vozidla a spolu s palivovou kartou CCS č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- a to do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

3 NM-10Cpr/11/2023

1. Dňa 04.05.2023 bol súdu Okresnému súdu Trnava doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť vydať žalobcovi hnutelné veci - N. E. F. XX XXXX G. XX H. + 1 TB disk G. XX; Mobilný telefón F. XX A. XXI. J. I., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX; Motorové vozidlo K. L., EČV: A., VIN číslo: M. spolu s 2 kľúčmi od vozidla, osvedčením o evidencii časť I., dokladmi o vykonaní emisnej kontroly a technickej kontroly vozidla a spolu s palivovou kartou CCS č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX; spolu s náhradou trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný ku dňu skončenia pracovného pomeru u žalobcu uvedené hnutelné veci napriek opakovaným ústnym výzvam žalobcu žalobcovi neodovzdal, žalobca žalovaného na vydanie hnutelných vecí vyzval napokon aj písomne listom zo dňa 29.3.2023. Žalovaný si výzvu žalobcu prevzal dňa 30.3.2023, avšak žiadnu z vyššie opísaných hnutelných vecí žalobcovi doposiaľ neodovzdal. Žalobca, tentokrát už v zastúpení právny zástupcom, listom zo dňa 18.4.2023, ktorý bol žalovanému doručený dňa 25.4.2023, opätovne písomne vyzval na vydanie hnutelných vecí. Dodatočná lehota uvedená vo výzve uplynula dňom 2.5.2023. Žalovaný žalobcovi hnutelné veci nevydal, a to ani sčasti. Zo správania žalovaného je evidentné, že ich vydať ani nemieni, čo žalovaný žalobcovi ústne zdôraznil. Hnutelné veci sú potrebné na riadny výkon podnikateľskej činnosti žalobcu, pričom vzhľadom na to, že doposiaľ neboli žalobcovi vydané, nemožno ich ani odovzdať inému zamestnancovi žalobcu

za účelom plnenia jeho pracovných úloh namiesto žalovaného. Žalobca je nútený znášať náklady na daň z motorových vozidiel, hoci predmetné motorové vozidlo de facto nemá možnosť na podnikanie využívať. Žalobca je nútený znášať náklady na hlasové a dátové služby u mobilného operátora za využívanie SIM karty (toho času žalovaným na súkromné účely), ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalobca má za to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia je jeho užívacie právo k hnutelným veciam bezprostredne ohrozené a porušované, a to neoprávneným zadržaním hnutelných vecí zo strany žalovaného, čím sa táto užívaním hnutelných vecí bezdôvodne obohacuje. Žalovaný napriek ústnym i písomným výzvam žalobcu na tieto nereaguje a odovzdanie hnutelných vecí výslovne odmieta. Žalovaný tak koná vedome a v zlom úmysle, na škodu žalobcu. Je zrejmé, že bez nariadenia neodkladného opatrenia je výkon vlastníckeho práva žalobcu k hnutelným veciam bezprostredne ohrozený, a je dôvod, aby mu súd poskytol ochranu. V dôsledku nemožnosti užívania hnutelných vecí je žalobca nútený zabezpečovať si svoje potreby alternatívne, čím mu kontinuálne vznikajú ďalšie náklady a ďalšia škoda. Nakoľko v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 CSP neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (najmä preto, že medzi stranami nejde o spor o určenie vlastníckeho práva k hnutelným veciam), nie je dôvod na uloženie povinnosti žalobcovi podať žalobu vo veci samej. Pre prípad, ak by súd vec posúdil inak, žalobca navrhuje, aby mu súd vo výroku rozhodnutia uložil povinnosť do 30 dní podať voči žalovanému žalobu, v ktorej sa bude žalobca domáhať vydania hnutelných vecí opísaných vyššie.

2. Žalobca spolu s návrhom predložil súdu listinné dôkazy, a to pracovnú zmluvu uzatvorenú dňa 27.02.2006 medzi žalobcom ako zamestnávateľom a žalovaným ako zamestnancom, dohodu strán sporu o skončení pracovného pomeru zo dňa 31.08.2022, predžalobnú výzvu zo dňa 18.04.2023 adresovanú právny zástupcom žalobcu žalovanému o vydanie vecí – predmetu tohto neodkladného opatrenia, osvedčenie o evidencii – časť II. (technický preukaz) vozidla, ktorého vydania sa žalobca týmto neodkladným opatrením domáha, faktúru č. XXXXXXXXX preukazujúcu zakúpenie predmetného notebooku žalobcom, výzvu zo dňa 29.03.2023 na vydanie predmetných hnutelných vecí adresovanú žalobcom žalovanému doručení žalovanému dňa 25.04.2023.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného spisového materiálu súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd vždy skúma, či navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Jeho účelom môže byť dočasná úprava pomerov účastníkov, ako aj možnosť dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Žalobca preukázal prítomnosť naliehavého právneho záujmu a nevyhnutnosť upraviť pomery medzi sporovými stranami, nakoľko je zrejmé, že žalovaný zadržava hnutelné veci patriace žalobcovi. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal vlastnícke právo k predmetným veciam, a preto mu prináleží i právo s nimi disponovať, pričom zo strany žalovaného dochádza k porušovaniu tohto práva ich neoprávneným zadržaním. Žalobca sa svojím návrhom dôvodne a oprávnene domáha vydania predmetných vecí od žalovaného. V nadväznosti na uvedené súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd vychádzal aj z rozhodnutia Okresného súdu Trnava č. k. 20C/39/2019-11 zo dňa 26.03.2019.

15. Súd žalobcovi neukladá povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, a to z dôvodu, že nariadeným neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

2 NM-10Cpr/11/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.