

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011367
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112011367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Terézie Poliakovej a Valérie Kadlecovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 05. 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: R. S t o j k a , nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T. č. XX, od XX. XX. XXXX vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

j e v i n n ý , ž e

v presnejšie nezistenom čase od 21.30 hod dňa 04. 03. 2011 do 18.30 hod dňa 05. 03. 2011 v obci T. na T. ulici v úmysle kradnúť, preliezol oplotenie do dvora rodinného domu č. XX, bližšie nezisteným predmetom rozbil sklenené výplne na ľavom krídle dvojdielného okna obývacej izby, odistil ho a vliezol dovnútra, kde začal prehľadávať nábytok a keď ho majiteľka domu G. M., nar. XX. XX. XXXX, pri tom vyrušila, drevenou palicou kruhového prierezu s priemerom cca 33 mm a dĺžkou cca 980 mm ju udrel veľmi veľkou intenzitou najmenej dvakrát do hlavy, pričom došlo k zlomeniu palice a poškodená G. M. po týchto úderoch spadla na podlahu, kde ju obvinený R. Y. v ležiacej polohe udrel viackrát päšťou do tváre a prišliapol jej tvár ťažkou topánkou, čím jej okrem vonkajších povrchových zranení hlavy, spôsobil zlomeninu lebečnej klenby, pomliaždenie mozgu a zakrvácanie pod pleny a do komôr mozgu, v dôsledku ktorých zranení poškodená G. M. krátko po útoku zomrela; obvinený R. Y. z rodinného domu neodcudzil žiadne veci a po spáchaní činu odišiel z domu preč, pričom časť zlomenej drevenej palice odhodil v záhrade,

t e d a

- iného úmyselne usmrtil a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a v úmysle získať majetkový prospech,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného, tento čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chránenej osobe - osoby vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 145 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad sa ukladá na 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal dňa 27. 09. 2012 obžalobu na R. Y. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

Obžalovaný R. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo je napísané v obžalobe nie je pravda, v tom dome v živote nebol a tú starú babku nepozná. Tiež nie je pravda, že ju mal búchať päšťou do tváre, keby ju trafil jednou šupou, tak tou šupou ju zabije, silu má ako kôň. Je si istý, že to spravil H. A., za peniaze a drogy spraví všetko. Na otázku prokurátora ako vysvetlí, že sa na mieste činu našli stopy z palice a tiež tam boli zistené jeho pachové stopy, odpovedal, že palicu mu dal do ruky H. A. tam, kde sa robia v Šoporni zábavy. Keď ju mal H. v ruke, tak mal na ruke rukavice ako mávajú doktori, také biele, povedal mu chyť tú rúčku do ruky a on si išiel pichať drogu. O tejto palici sa dozvedel až keď bol zatknutý, bola to tá istá palica, čo mu dal do ruky H. A..

Na návrh prokurátora súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 27. 01. 2012 a 25. 04. 2012, kde R. Y. uviedol, že čo sa týka skutku vraždy G. M. tento skutok nespravil, v tom čase bol doma. Presne nevie kedy sa to stalo, ale keď si dá svoju dávku „pika“, stále je doma. Pod vplyvom drogy zvykne kradnúť, ale nie v Šoporni. V ten deň keď došlo k zavraždeniu babky tak s H. A. a R. J. nebol. Po dedine videl chodiť s palicou H. A. a R. J., kedy to bolo to nevie, ale bolo to po tom ako si všetci traja dali svoju dávku „pika“ na Rajčure v Šoporni. On odišiel domov a oni dvaja tam ešte zostali. On tú palicu nikdy vôbec v ruke nedržal. Po predložení fotografie, kde je zaistená palica z miesta činu, uviedol, že tú palicu videl u H. A. a R. J.. Je si istý, že tú palicu si oni podávali. Vo svojej výpovedi zo dňa 25. 04. 2012 uviedol, že tej vraždy sa nedopustil, babku nepoznal, nikdy v dome nebol a teda ju nemohol zabiť. Trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi pred vyšetrovateľom, keď vypovedal aj za prítomnosti svojej obhajkyne.

Na otázku prokurátora prečo uviedol, že palicu nikdy v ruke nedržal, ale ju videl u H. A. a R. J., obžalovaný odpovedal, že pravda je taká, že H. A. mu tú palicu dával do ruky v piatok v ten deň, keď bola ešte jedna zábava. J. ju v ruke nedržal. Keď povedal pred vyšetrovateľom, že tú palicu nikdy v ruke nedržal, bolo to preto, lebo nechcel nikomu poškodiť, teda sám sebe.

Svedkyňa F. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že zavraždená G. M. bola jej matka, naposledy ju videla živú v piatok 04. 03. 2011 o 18.30 hod, keď ju navštívila v rodinnom dome, odchádzala od nej asi o 21.30 hod. Boli dohodnuté, že v sobotu príde. Na druhý deň 05. 03. 2011 matku navštívila vo večerných hodinách, vstupná bránka vedúca do domu bola riadne zamknutá, vchodové dvere do domu boli tiež zamknuté. Po otvorení zistila, že vnútorné dvere boli otvorené, vošla do kuchyne tam mala matka umiestnenú posteľ, kde spávala, videla, že paplón ani vankúš neboli pokrčené, teda tam nespala, na podlahe boli rozhádzané rôzne veci. Presklenené dvere vedúce z kuchyne do obývacej izby boli skoro dokorán a tam v izbe na podlahe pred obývacou stenou na chrbte ležala matka a časť skrine bola otvorená, tiež boli pootvárané zásuvky, po zemi boli rozhádzané knihy a iné veci. Okno oproti bolo rozbité a pootvorené. Následne, keďže bola v šoku volala manželovi, že babku niekto zabil. Nevie, či matka poznala páchatel'a, ale jej rodičia bývali vo dvore, kde bolo päť bytov a tam bývala aj rodina obžalovaného. Po tejto udalosti čo bola z piatka na sobotu jej pani X. povedala, že aj ju vykradli. Jej matka

v rodinnom dome nedržala žiadnu finančnú hotovosť ani cennosti. Okrem kľúča od zámku vchodových dverí nebolo z domu nič odcudzené.

Obžalovaný otázky na svedkyňu nemal, uviedol, že svedkyňu pozná, lebo niekedy pracovala v šenku.

Svedok H. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s odstupom času vie povedať, že oslavovali narodeniny R. J., deň si nepamätá. K J. došiel v doobedňajších hodinách, potom sa presunuli do Rajčuri, pili tam víno, teda on, U. U., R. J.. Na tejto oslave nebol prítomný obžalovaný R. Y. a ani tam nebol počas jeho prítomnosti na Rajčure. Za jeho prítomnosti tam prišiel N. Y.. Keď bol na Rajčure, nemal v rukách palicu. Už od začiatku sa na neho hral taký ťah, že R. J. bude R. Y. svedčiť a že to hodia na neho, to však v tej dobe ani netušil. Došlo ku konfrontácii a tam mu R. J. začal tvrdiť, že mal v rukách nejakú palicu a on od začiatku tvrdil, že nie. Pri Rajčure sa zastavil J. K., či s ním nejde do Serede a že má asi za hodinu prísť. Na Rajčure boli asi 2 - 3 hodiny, potom bol s K., od neho odišiel a túlal sa po dedine. Na noc mu bola zima, išiel domov hoci bol s rodičmi pohádaný, ospravedlnil sa, koľko bolo hodín nevie, do rána zostal doma. Dozvedel sa, že R. Y. chce zhodiť tú vraždu na neho, všetkých nahovára, aby svedčili proti nemu. R. Y. mal aj F. nahovárať, aby svedčil proti nemu. T. F. mu povedal, že R. J. písal R. Y. ako má vypovedať. Obžalovaný R. Y. si uvedomuje v akom je probléme a snaží sa siahnuť ľudí okolo seba. Vie, že to chceli dať na W. J., ale ten bol vtedy vo výkone trestu. To sú chabé pokusy obžalovaného ako sa z toho dostať.

Svedok R. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný R. Y. je jeho bratranec. V ten deň ako sa to stalo oslavoval 25 rokov, mal narodeniny, od rána popíjali s H. A., potom išli na Rajčuru, kde bol okrem neho a A. aj U. U. a N. Y.. Videli na H. A., že mu prešlo z alkoholu, mal palicu a vykrikoval na ľudí, keď išli okolo. V parku Rajčura boli asi 3 - 4 hodiny, okolo piatej hodiny odišli. H. A. povedal, že si ide zarobiť peniaze, že na dolnom konci je nejaký opustený domček. Prišiel za ním asi o 21.00 hod, priniesol mu k narodeninám fľašu alkoholu, mal zakúpené aj drogy, vypil si u neho asi dva poháriky a odišiel. Čo sa týka palice, ktorou sa oháňal, tak túto našiel v parku, bola to taká malá palica, nevie, či rúčka z lopaty. Do parku došiel aj R. Y. na bicykli, hľadal tam brata N. Y.. Zabudol povedať, že tam bola aj S. N..

Prokurátor navrhol prečítať výpoveď svedka R. J. z prípravného konania pre jeho rozpory vo výpovedi dnes na hlavnom pojednávaní.

Z prečítanej výpovedi svedka R. J. z prípravného konania zo dňa 15. 03. 2011 súd zistil, že dňa 04. 03. 2011 asi od 13.00 hod v miestnej časti Rajčura oslavoval narodeniny s H. A., ktorý bol dosť opitý a fajčil marihuanu. Boli tam asi do 17.00 hod. Domov odchádzal spolu s Jakubom, ktorý mu povedal, že ide za jedným kamarátom, ktorý ho odvezie do Serede, do Kauflandu, kde mal ukradnúť nejaké veci. Nie je však pravda, že ho tam odviezol J. K.. Potom ako sa s H. A. rozišli, on došiel domov, bolel ho zub, mama mu dala tabletku od bolesti, išiel spať a zostal doma až do rána. Keď následne videli televíziu a počuli, že bola prepadnutá a zabitá babka v Šoporni, hneď ho napadlo, že to mohol byť R. Y. prezývaný X.. Keď sa však dozvedel, že bola dobitá tyčou údermi do hlavy toto určite R. nespravil, nie je až taký agresívny a myslí si, že to spáchal H. A., lebo bol vyhodnený z domu, nemal peniaze a povedal mu, že si ide zarobiť peniaze krádežou.

Z prečítanej výpovede svedka R. J. z prípravného konania zo dňa 22. 02. 2012 vyplýva, že prespával na rôznych miestach v obci, v mieste svojho trvalého bydliska sa nezdržiava, asi mesiac býva v rodinnom dome u rodičov obžalovaného R. Y. v T. č. XX. Uviedol, že 04. 03. 2011 oslavoval svoje narodeniny asi o 13.00 hod prišiel za ním H. A., potom išli na Rajčuru a popíjali alkohol. A. tam našiel staršiu drevenú palicu, dlhú asi 70 - 80 cm okrúhleho prierezu, hrubú asi 4 - 5 cm, ktorá bola opretá pri stĺpe elektrického vedenia pred vstupnou bránou na Rajčuru. Bola to opracovaná palica, akoby rúčka od metly alebo lopaty. A. mal vtedy na rukách kožené rukavice čiernej farby, ktoré vyzerali ako nové. A. sa z touto palicou hral, búchal s ňou do stĺpov a stromov. Asi o 14.00 hod prišiel na Rajčuru aj R. Y. prezývaný X., prišiel na bicykli a hľadal svojho brata. Zdržal sa tam asi 5 minút a odišiel preč. Nevidel, že by R. Y. držal v rukách palicu. Chvíľu po odchode R. Y. odišla z Rajčury aj S. N. a U. U.. On aj A. boli na Rajčure asi do 17.00 hod, jeho rozbolel zub, odišiel domov a A. povedal, že pôjde za kamarátom, s ktorým majú ísť do Serede do Kauflandu. A. sa palicu zobral so sebou, čo s ňou potom urobil nevie. Keď sa o pár dní stretol s A., tento mu povedal, že s vraždou nemá nič spoločné, to isté mu povedal aj R. Y., že on to taktiež nebol. R. Y. však pozná tak, že by sa k tomu nepriznával ani vtedy, keby to spravil. Pri výsluchu dňa 20. 03. 2012 uviedol, že sa pridrižiava svojich predchádzajúcich výpovedí, ktoré nechce meniť ani poopraviť.

S obvineným R. Y. udržiava kontakt vo väznici, nesnaží sa ho ovplyvňovať ako má vypovedať. To čo vypovedal sa zakladá na pravde, on osobne nikdy v dome a ani vo dvore domu zavraždenej babky v Šoporni nebol.

Pri odstraňovaní rozporov vo výpovedi svedka R. J. z prípravného konania a výpovedi na hlavnom pojednávaní, svedok R. J. uviedol, že na hlavnom pojednávaní vypovedal pravdu, môže byť, že vyšetrovateľ to zle protokoloval, výpovede zo dňa 15. 03. 2011 a 22. 02. 2012 nie sú pravdivé, nevie však vysvetliť, prečo uviedol, že u R. Y. nevidel držať palicu v rukách. Tiež nevie vysvetliť, že prečo vo svojej výpovedi uviedol, že palicu mal v rukách H. A., pričom túto skutočnosť uvádzal až dňa 22. 02. 2012, teda po tej dobe, čo už býval v rodine Y..

Splnomocnený zástupca poškodenej J. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z domu nebolo nič ukradnuté, jedine kľúčik od dverí od hlavného vchodu do domu, s ktorým ju ten páchatel zamkol. Tiež by povedal aj presný čas, kedy poškodená G. M. toho kritického večera skonávala, bolo to v piatok 04. 03. 2011 o 22.38 hodine a ukazuje na hodiny, ktoré tam ležali zhodené na zemi a prestali ísť.

Svedok S. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je otcom obžalovaného, svoje právo odoprieť vypovedal nevyužíva, čo sa týka vraždy verí, že jeho syn je nevinný. Ich dom je od domu zomrelej G. M. vzdialený asi 200 - 300 metrov. A.k bol u nich na dvore aj s nejakou palicou a vyhrážal sa s ňou, že niekoho zabije. Videl, že túto palicu mal v rukách aj R. Y.. Prečo to neuviedol skôr pred vyšetrovateľom svedok uviedol, že na to zabudol. O tom, že jeho syn užíva drogy sa dozvedel až od J., keď bol jeho syn vo väzbe.

Svedok T. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným bol na izbe v ÚVV Leopoldov a chcel, aby v jeho veci vypovedal na A., na jeho bratranca J., že tam boli s ním a on mal len strážiť pri tom dome a oni to mali vykonávať. Y. ukazoval ako tí dvaja kopali do starej babky a bili ju palicou. On vo vnútri nebol, stál pri okne. Čo sa týka palice, túto mal v rukách, keď mu ju hodil A. a on ju odhodil niekde v záhrade. Y. mu nikdy nepovedal, že on mal tú M. zavraždiť. Povedal, že tam boli spolu a že on tam dával len pozor. Y. však uvádzal aj iné verzie, udával aj iných ľudí napríklad s J., ktorý bol vtedy vo výkone trestu. Podľa jeho názoru R. Y. klame všetkých, bol tam sám. R., že v liste čo mu písal J. bolo písané ako má vypovedať obžalovaný R. Y. na A..

Na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď svedka T. F. z prípravného konania, kde svedok vo svojej výpovedi zo dňa 19. 03. 2012 uviedol, že s obžalovaným R. Y. zo Šoporne sa pozná od roku 2000, vtedy boli spolu vo výkone trestu a Y. mu dôveroval. V mesiaci marec roku 2012 sa mu zdôveril a porozprával mu ako došlo k vražde tej babky v Šoporni. Chcel od neho pomoc, aby z toho vyviazol ako obvinený čo najlepšie. Uviedol, že spoločne s R. J., H. A. sa najprv dohodli, že vykradnú nejakého podnikateľa v Šoporni, ale tento mal vo dvore psov. Potom prišli k domu tej babky, preskočili oplotenie, kameňom rozbili okno, do domu vošli A. a J., on zostal vonku a dával pozor. Cez okno však sledoval čo sa robí vo vnútri. Videl, že v miestnosti, do ktorej tí dvaja vošli cez okno bola stará pani, ktorá začala hneď kričať o pomoc, načo ju J. a A. začali biť a kopať, šliapali po nej a palicou ju udierali. Y. aj demonštroval pohyby úderov palicou, určite tam bol prítomný a videl to. Keď babka ležala nehybne na zemi, dom opustili tak, že z vnútornej strany kľúčom ponechaným v zámku si odomkli vchodové dvere, vyšli z domu na dvor, dvere zamkli a kľúč po ceste zahodili. Z domu žiadne peniaze ani iné cennosti neodcudzili. Stopy na palici boli nájdené preto, že A. držal palicu, ktorou predtým útočili na babku v dome, túto mu hodil do rúk. V čas činu J. a A. mali na rukách rukavice, on žiadne rukavice nemal. Po spáchaní skutku, keď R. Y. došiel domov všetky veci ktoré mal na sebe spálil a pri domovej prehliadke boli polícii vydané veci, ktoré pri skutku na sebe nemal oblečené. Podľa jeho názoru veci spálil preto, lebo bol aj pri samotnom útoku na babku.

Po prečítaní svedeckej výpovede z prípravného konania svedok T. F. uviedol, že výpoveď je pravdivá, s odstupom času si všetko nepamätá.

Svedkyňa S. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten deň videla na Rajčure ako okolo išiel H. A. mal v ruke palicu ako od lopaty, kričal ako zmyslov zbavený. R. Y. išiel k nemu, že nech mu ju ukáže. Videla ako H. dal R. do ruky palicu, on si ju pozrel a dal mu ju naspäť. Uviedla, že v rodine Y. býva už asi tri roky, má kamaráta J. Y., on ju živí, chodí do roboty, ale nežijú spolu.

Prokurátor pre rozpory vo výpovedi svedkyne navrhol prečítať jej výpoveď z prípravného konania.

Z prečítanej výpovede svedkyne S. N. zo dňa 23. 02. 2012 súd zistil, že nevie kedy bola v čase Rajčura v poobedňajších hodinách. Došiel tam aj R. J. s H. A.. H. A. držal v ruke palicu, akoby rúčku od metly dlhá asi 150 cm a hrubá 3 - 4 cm. Videla, že je opitý a zaháňal sa s palicou, udieral veci okolo seba, do stromu a kríkov, na rukách mal rukavice čiernej farby. Po chvíli tam došiel aj R. Y. prezývaný X. na bicykli, prišiel k A. a J., o voľáčom sa bavili. Videla, že R. Y. chytil do rúk palicu a potom ju vrátil A.. Y. sa zdržal na Rajčure asi 5 minút. Ako odišiel Y., pobrala sa aj ona. Na Rajčure zostali H. A. s R. J.. Kedy odišli z Rajčury to nevie.

Po prečítaní výpovede svedkyňa uviedla, že táto prečítaná výpoveď je pravdivá, vtedy si to lepšie pamätala.

Svedok Mgr. J. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 04. 03. 2011 v čase medzi 21.30 hod a 22.00 hod si bol zapáliť vonku pred domom cigaretu a videl, že od pani M., ktorá bývala oproti jeho domu cez cestu, odchádza jej dcéra pani R., ktorá sa o ňu starala. O tom, že G. M. bola zavraždená sa dozvedel až dňa 05. 03. 2011 vo večerných hodinách od polície. Pani R. navštevovala svoju matku každý deň a približne v rovnakom čase aj od nej odchádzala.

Svedok R. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že H. A. je jeho synom a nepamätá si, čo hovoril o H.. Mal s ním problémy užíval drogy. Prokurátor navrhol prečítať výpoveď svedka z prípravného konania.

Z prečítanej výpovede súd zistil, že predtým než došlo k usmrteniu G. M., jeho syn asi týždeň nespával doma, niekde sa flákal. Dňa 04. 03. 2011 v čase asi od 22.00 hod do 23.30 hod im búchal syn na dvere a dožadoval sa vpustenia. Otvoril mu a nechal ho doma prespať. Na druhý deň sa dozvedel, že niekto zavraždil v jej dome pani M.. Syn mu povedal, že o tom nič nevie. Po prečítaní výpovede svedok uviedol, že výpoveď je pravdivá.

Svedkyňa J. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej syn R. J. dňa 04. 03. 2011 oslavoval narodeniny, prišiel k nim H. A. a išli popíjať s kamarátmi na Rajčuru. Syn R. sa vrátil asi o 17.00 hod, mal vypité a boleli ho zuby. Ľahol si a spal. Okolo 21.00 hod sa H. A. vrátil, bol ako nafetovaný a mal fľašu vína. Chcel, aby išiel jej syn R. von, ale on ho už nepustila a A. vyhodila von. O vražde pani M. sa dozvedela z televízie. R. M. a jej dcéru poznala, poznal ju aj jej syn R. J.. O tom, že zabil pani M. povedala synovi ona. Obžalovaný R. Y. je syn jej sestry F. Y., teda je to jej synovec.

Svedok J. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípravnom konaní uvádzal pravdivé skutočnosti, vie o tom, že rodičia H. A. ho vyhadzovali z domu, prespával na rôznych miestach po dedine, pamätá si, že A. viezol niekedy v marci 2011 asi o 20.00 hod do Kauflandu v Seredi a potom ho priviezol naspäť do Šoporne asi o 21.00 hod. Chcel, aby ho zaviezol domov, ale ho nezaviezol.

Svedok U. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že H. A. a R. J. pozná, nevie o žiadnych skutočnostiach, že by sa mali H. A., R. Y., R. J. po dedine zabávať a pohybovať sa s palicou. Jeden čas sa nejakej oslavy na Rajčure zúčastnil, boli tam oni traja teda H., R. J. a on, ale určite nikto z nich nemal v rukách v tom čase nejakú palicu.

Svedok J. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z dediny, tiež aj R. J. a H. A.. Nepamätá si, či sa s nimi stretol v spoločnosti na Rajčure. Tiež si nepamätá, že by tam niekto manipuloval s nejakou palicou alebo iným predmetom. O zavraždení G. M. sa dozvedel 05. 03. 2011 vo večerných hodinách od ľudí, ktorí už v tom čase stáli pred domom poškodenej a stáli tam aj policajné autá.

Znalec J. J. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného znaleckého posudku, ktorý vypracoval spolu s J. J. Strakom na žiadosť OR PZ E. a to dňa 07. 12. 2011 keď dali znalecký psychiatrický posudok na obvineného R. Y. a na záveroch tohto znaleckého posudku trvá. Potvrdil, že diagnostikovali u obvineného mentálnu retardáciu - debilitu stredne ťažkého stupňa s recidivujúcimi poruchami správania, tento druh diagnózy je v podstate chronický, liečbou neovplyviteľný. Liečbou sú ovplyviteľné práve jeho poruchy správania. Obvinený v čase spáchania trestných činov trpel uvedenou duševnou chorobou mentálnou retardáciou - debilitou stredne ťažkého stupňa, táto porucha mala len čiastočný vplyv na jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti, pri

recidivujúcej trestnej činnosti obvinený vedome zneužíva fakt pozbavenia právnej spôsobilosti pre páchanie trestnej činnosti, sú u neho prítomné účelové a rentové tendencie v správaní a konaní. V čase spáchania trestných činov vedel rozpoznať čiastočne avšak v podstatnej miere nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, konanie mohol ovládať, ale vedome zneužíval fakt pocitu beztrestnosti pri páchaní trestnej činnosti, tak tomu bolo opakované už aj v minulosti. Obvinený nie je závislý na psychotropných látkach ako sú drogy, alebo alkohol a nebol na nich závislý ani v čase spáchania trestných činov. Z hľadiska psychiatrického je pobyt obvineného na slobode potencionálne nebezpečný, mal by byť lokalizovaný do sociálneho zariadenia, či detenčného ústavu z hľadiska prítomnosti jeho duševnej poruchy, takýto ústav však u nás absentuje, keďže jeho správanie a konanie je podľa znalcov tendenčné, počíta s faktom eventuálnej beztrestnosti má u neho význam a zmysel uloženie trestu. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania, zmysel trestu chápe v plnej miere. Bolo pekne vidieť pri odpovedi na otázku chytania resp. dotýkania sa palice, kde obžalovaný svojimi slovami povedal, že sa sám nechcel poškodiť a preto tak pred vyšetrovateľom hovoril na otázku obhajkyne, že palicu nedržal, pokiaľ na základe mentálnej retardácie došlo k pozbaveniu spôsobilosti na právne úkony, z psychiatrického hľadiska je tento inštitút chápaný ako ochrana samotného človeka, ktorý trpí takouto poruchou, ktorý nie je schopný si v plnej miere vybavovať záležitosti úradného charakteru, s majetkom resp. s nakladaním svojho zdravotného stavu, teda potencionálna liečba, tento inštitút však nemôže byť chápaný ako štít voči trestnej činnosti, na ktorú by sa obžalovaný opakované odvolával. Čo je vlastne aj zadokumentované v znaleckom posudku. Obžalovaný vie uviesť 3 hodiny, 5 hodín večer, teda rozlišuje časové obdobie v rámci dňa, a preto aj používa obžalovaný svoje vlastné hodiny, ktoré aj má pri sebe. Ďalší postreh ohľadne účelnosti výpovede, povedal, že babku nepozná, ale vedel, že kríva. Čo sa týka aj abstraktného myslenia, ktoré môže byť čiastočne prítomné, je možné dokumentovať aj tým, že obžalovaný sa domáha toho, že je porušené jeho právo, malo byť porušené tým, že mal podpísať niečo, čomu nerozumel, teda ako môžem niečo podpísať, keď raz neviem čítať a písať. K samotnému výsledku znaleckého posudku sa dopracovali preštudovaním vyšetrovacieho spisu, s oboznámením sa so zdravotnou dokumentáciou obvineného, ako aj so závermi predchádzajúcich znaleckých vyšetrení z obdobia predchádzajúceho, ktoré boli realizované aj v súvislosti v zmysle tých znaleckých posudkov a tie boli vypracované MUDr. T. a MUDr. Y.. Už aj v minulosti boli vo vzťahu k obvinenému vypracované posudky, ktoré si preštudovali a samozrejme, tiež sme ich závery zohľadnili, taktiež nie je podstatné ani množstvo zdravotnej dokumentácie, podstatné je vychádzanie zo zdravotnej dokumentácie, znaleckej dokumentácie a samotného vyšetrenia obvineného, čo tvorí základ vypracovania znaleckého posudku, nie je podstatný rozsah, množstvo, podstatný je celý súbor týchto spomenutých zdrojov. Vyšetrením obvineného nezistili u neho závislosť na psychotropných látkach (drogy, alkohol). Podľa znalcov správanie a konanie obvineného je tendenčné, obvinený počíta s faktom eventuálnej beztrestnosti, má u neho význam a zmysel uloženie trestu. Obvinený v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania v určitej, ale v podstatnej miere. Zmysel trestu však chápe v plnej miere.

Znalec mjr. Ing. G. P. z odvetvia mechanoskopie na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava písomne podaného znaleckého posudku, potvrdil, že sklenená výplň bola na obidvoch predložených častiach okna rozbitá úderom bližšie nešpecifikovaného predmetu z vonkajšej strany okna. Pravdepodobne sa páchatel dostal do vnútra tak, že spôsobením otvoru bolo možné vsunúť ruku a otvoriť si kľučkou.

Splnomocnený zástupca poškodenej k výpovedi znalca uviedol, že pri okne bola pletená ponožka, ktorú si nebohá M. sama uplietla, je možné, že páchatel mal navlečenú ponožku na ruke, lebo jedna ponožka sa našla na drôte a tá tam aj zostala a druhá bola pri tom rozbitom okne. Znalec nevyhlásil ani túto možnosť, páchatel si mohol ponožkou na ruku túto chrániť a úderom rozbiť okno.

K ďalšiemu znaleckému posudku znalec uviedol, že skúmal predložené dve časti drevenej palice, bolo to staršie drevo, nejaká násada, na koncoch vykazovali lomné plochy. Pred rozlomením tvorili jeden celok o dĺžke približne 980 mm, priemer približne 33 mm. Rozlomenie mohlo nastať v dôsledku napätia vzniknutého úderom touto palicou, alebo zapáčením o nejaký predmet. S pravdepodobnosťou znalec skonštatoval, že miesto zlomenia palice bolo aj miesto úderu, lebo na inom mieste nebolo spozorované vzhľadom na staré drevo, materiál starého dreva, kde by došlo k nejakému výraznému odlúpeniu a poškodeniu.

Znalkyňa mjr. Ing. G. R. na hlavnom pojednávaní sa v plnom rozsahu pridržala písomne podaného znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej biológie. Znalkyňa uviedla, že porovnaním profilu bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného na mieste činu zo stopy č. 12-2 (časť drevenej násady dĺžky cca 78 cm nájdenéj v záhrade rodinného domu) a DNA profilu porovnávacej vzorky bukálneho výteru obvineného R. Y. bolo zistené, že DNA profil uvedenej zmiešanej biologickej stopy je kombináciou profilov DNA zaisteného z porovnávacej vzorky bukálneho výteru obvineného R. Y. a ešte ďalších dvoch iných osôb. Na základe použiteľnosti znakov tvoriacich DNA profil tejto zmiešanej stopy je možné stanoviť pravdepodobnosť, s akou náhodne vybraný jedinec z populácie by svojim DNA profilom spadol do DNA profilu tejto zmiešanej stopy. Táto pravdepodobnosť pre nájdenú kombináciu je 1 z 1 235 000. Osobu obvineného R. Y. na základe uvedeného nie je možné vylúčiť ako pôvodcu časti biologického materiálu v uvedenej zmiešanej biologickej stope.

Porovnaním DNA profilu bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného na mieste činu zo stopy č. 12-2 (časť drevenej násady dĺžky cca 78 cm nájdenéj v záhrade rodinného domu) a DNA profilov porovnávacích vzoriek bukálnych výterov osôb H. A. a R. J. bolo zistené, že tieto osoby je možné vylúčiť ako pôvodcov časti biologického materiálu v uvedenej zmiešanej biologickej stope.

Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplýva, že DNA profily zistené z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zo stôp označených ako stopa č. 7A (časť palice nájdenéj na podlahe v obývačke) a stopa č. 16 (nečistoty spod nechťov poškodenej G. M.) pochádzajú od jednej osoby ženského pohlavia a sú zhodné s DNA profilom porovnávacieho materiálu označeného Stopa č. 17, DNA - svalovina G. M.. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného zo stôp označených ako stopa č. 7A, časť palice nájdenéj na podlahe v obývačke a Stopa č. 16, nečistoty spod nechťov poškodenej G. M., je osoba, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený Stopa č. 17, DNA - svalovina G. M..

Znalkyňa MUDr. H. A., odbor veterinárstvo - kynológia na hlavnom pojednávaní sa v plnom rozsahu pridržala písomne podaného znaleckého posudku. Potvrdila nasledovné skutočnosti. Pri zaisťovaní a odbere pachových stôp z miesta činu bol dodržaný správny postup. Podmienky pre zachovanie aj odber boli priaznivé. Odber a zaistenie porovnávacích pachových stôp od obvineného R. Y. bol urobený v zmysle platných smerníc a pri dodržaní správneho postupu. Identifikácia pachových stôp zaistených pri obhliadke miesta činu dňa 05. 03. 2011 s porovnávacími pachovými stopami odobratými a zaistenými od osoby R. Y. sa robila na špecializovanom pracovisku dňa 06. 03. 2012 a pre kontrolu 08. 03. 2012 správnym postupom. Pred porovnávaním bola urobená skúška zaujímavosti, ktorou sa vylučujú zaujímavé pachy prípadne prítomné v konzerve. Porovnávanie sa opakovali dvakrát vždy za použitia dvoch psov, sú vypracované protokoly z porovnávaní zhodné so správou KRPZ-BA-OPP4-10-011/2012. V správe neboli uvedené žiadne okolnosti, ktoré by prekážali v objektívnom posúdení. Výsledok identifikácie - porovnávanie pachových stôp, na základe ktorého vzájomným porovnávaním pachových stôp zaistených na mieste činu s porovnávacou pachovou stopou od osoby R. Y. bola zistená pachová totožnosť, je platný a použiteľný ako dôkaz v trestnom konaní. Metóda identifikácie pachov je prepracovaná tak, aby výsledok porovnávanie nebol ovplyvniteľný v časovom slede, vylúčenie skúmaných stôp z radu alebo použitie viacerých psov zabezpečujú spoľahlivosť výsledkov porovnávanie. Maximálna doba zachovania pachovej stopy na mieste činu alebo zaistenom predmete, sa nedá kvantifikovať, je závislá od množstva vonkajších faktorov. V závislosti od nich sa môže stopa zachovať niekoľko hodín alebo až mesiacov. Zosnímaná pachová stopa je konzervovaná tak, aby bola použiteľná 5 rokov.

Porovnaním pachových stôp zaistených z miesta činu (pachová stopa č. 1 z podlahy spomedzi nôh poškodenej G. M., pachová stopa č. 2 z podlahy pri jej pravej ruke, pachová stopa č. 3 z podlahy pri jej ľavej ruke a pachová stopa č. 4 z úlomku palice na podlahe v obývačke) a porovnávacej pachovej stopy obvineného R. Y., nar. XX. XX. XXXX, bola na pracovisku metódy pachových konzerv zistená pachová zhoda medzi porovnávacou pachovou stopou obvineného R. Y. a porovnávanými pachovými stopami č. 1, 2, 3, 4 zaistenými z miesta činu.

Porovnaním pachových stôp zaistených z miesta činu (pachová stopa č. 1 z podlahy spomedzi nôh poškodenej G. M., pachová stopa č. 2 z podlahy pri jej pravej ruke, pachová stopa č. 3 z podlahy pri jej ľavej ruke a pachová stopa č. 4 z úlomku palice na podlahe v obývačke) a porovnávacej pachovej stopy H. A., nar. XX. XX. XXXX a R. J., nar. XX. XX. XXXX, nebola na pracovisku metódy pachových konzerv zistená pachová zhoda medzi porovnávacou pachovou stopou H. A. a porovnávanými pachovými

stopami č. 1, 2, 3, 4 zaistenými z miesta činu a tiež nebola zistená pachová zhoda medzi porovnávacou pachovou stopou R. J. a porovnávanými pachovými stopami č. 1, 2, 3, 4 zaistenými z miesta činu.

Znalkyňa na hlavnom pojednávaní sa vyjadrila aj k otázke prenositeľnosti k pachovej stope a za určitých okolností pripustila možnosť, ale páchatel by tam zanechal aj svoj vlastný pach. Čo sa týka otázky, či psovod môže psa ovplyvniť, znalkyňa uviedla, že to by musel byť pes pokaždé ovplyvniteľný, ten pes by nerobil samostatne a ten pes by bol nepoužiteľný.

Znalec MUDr. Q. J. z odboru zdravotníctva a farmácie na hlavnom pojednávaní sa v plnom rozsahu pridržiaval písomne podaného znaleckého posudku, ktorý vypracovali spolu s MUDr. N. X. vo veci úmrtia alebohej G. M., uviedol, že bezprostrednou príčinou smrti G. M. bolo zlyhanie funkcií centrálnej nervovej sústavy - mozgová smrť pri zlomenine lebečnej klenby, pomliaždení mozgu a zakrvácaní pod pleny a do komôr mozgu. Smrť G. M. nastala v priamej príčinnej súvislosti s konaním inej osoby a to najpravdepodobnejšie dňa 04. 03. 2011 v neskorých večerných hodinách po 22.00 hod. Pri vonkajšej prehliadke G. M. zistili mäkký opuch kože v záhlavovej oblasti hlavy, pozdĺžnu čerstvú odreninu so zaschnutou krvnou zrazeninou a okolitým krvným výronom v čelovo temennej oblasti vpravo, profilovanú odreninu na líci vľavo, krvný výron pod bradou vľavo, krvný výron povedľa nosa vľavo, ďalšie menšie krvné výrony a odreniny na tvári, zakrvácanie ľavej očnej gule v hornej časti, krvné výrony okolo oboch očí - výraznejšie vľavo, drobnú tržnú ranku na hornom viečku ľavého oka, opuch nosa a odreninu na nose, malý krvný výron na hornej pere vľavo, ložiskové zakrvácanie na spodnej ploche hornej pery v oblasti uzdičky hornej pery a zakrvácanie zuba č. 2 vľavo hore a odlomenie korunky tohto zuba. Poranenia poškodenej G. M. boli spôsobené s najväčšou pravdepodobnosťou kombinovaným útokom inou osobou a to veľmi silným úderom, či údermi tvrdým oválnym predmetom do hlavy (ako zraňujúci predmet pri tomto poranení mohla byť veľmi dobre použitá aj tvrdá oválna drevená palica, ktorej jedna časť bola nájdená vedľa tela poškodenej) v kombinácii s viacerými údermi päťou do tváre a kopnutím, či prišliapnutím tváre obuvou páchatela. Pitvou neboli zistené žiadne chorobné zmeny vnútorných orgánov, ktoré by sa na mechanizme smrti G. M. spolupodieľali. Smrti poškodenej nebolo možné zabrániť ani včasnou lekárskou pomocou. Znalec potvrdil, že minimálne dva údery palicou boli spôsobilé na poranenie hlavy - zlomeniny lebečnej klenby s pomliaždením mozgu a krvácaním pod pleny mozgu a do komôr mozgu, čo viedlo k smrti poškodenej.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal a oboznámil zápisnicu o konfrontácii, správu zo súdnej pitvy, metódy pachových konzerv, správu o výsledkoch porovnávania, zápisnicu o vykonaní domových prehliadok, fotodokumentáciu, lekárske správy, záznam, rozsudky a pripojené spisy OS Galanta, sp. zn. 3T/228/2011, 2T/189/2010, listinné dôkazy, zápisnice o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciu, odpis RT, posudky, rozsudky o ustanovení opatrovníka, ako aj vecným dôkazom.

Z pripojeného spisu OS Galanta 3T/228/2011 súd zistil, že R. Y. bol rozsudkom 3T/228/2011-135 zo dňa 05. 10. 2011 uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. skutkov sa dopustil dňa 11. 04. 2011, 25. 04. 2011. Bol mu uložený trest odňatia slobody a to úhrnný v trvaní 12 mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. 10. 2011, trest vykonal dňa 25. 04. 2012.

Uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 13P/323/2011 zo dňa 01. 03. 2012 bol R. Y. ustanovený opatrovník jeho otec S. Y., ktorý je povinný starať sa o duševný a telesný stav nesvojprávneho R. Y., zastupovať ho pred úradmi, spravovať jeho majetok. Obec Šoporňa oznámila, že R. Y. sa sústavne dopúšťa krádeží a vlámaní v obci.

Vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil a mal za preukázané, že obžalovaný R. Y. vo večerných hodinách dňa 04. 03. 2011 v úmysle kradnúť, preliezol oplotenie do dvora rodinného domu č. XX., rozbil sklenené výplne na dvojdielnom okne obývacej izby, okno otvoril a vošiel dovnútra. Tento spôsob vniknutia do rodinných domov bol pre neho typický a nebol ojedinelý. Skutok, ktorý spáchal v inej trestnej veci dňa 25. 04. 2011 bol rovnaký a poškodená - dôchodkyňa vo večerných hodinách, keď zbadala rozbité presklené dvere prežila strach o svoj život a zdravie, páchatel ušiel. K tomuto skutku sa R. Y. priznal, že preskočil plot vysoký asi 2 metre a H. J. prezývaný fajkár čakal na chodníku. Keď rozbil okno na verande, vo vnútri sa zažalo svetlo, dal sa na útek krížom cez záhradu. Ďalší skutok ku ktorému sa priznal spáchal 11. 04. 2011, so svojim bratrancom R. J. sa dohodli, že ukradnú riny aby

mali peniaze na drogy. Tiež boli pri tom vyrušení, zobrali len časť ríny, schovali ich v záhrade susedného domu. Obžalovaný R. Y. sám uviedol svedkovi, že do domu babky sa dostali tak, že všetci traja teda R. J., H. A. preskočili oplotenie, rozbili okno a vošli do domu. On mal zostať vonku a dávať pozor, videl keď A. a J. vošli do izby, stará pani začala kričať, títo ju bili, kopali, udierali palicou. V skutočnosti majiteľka domu G. M. bola nájdená v obývacej izbe a rozbité boli sklenené výplne dvojdielneho okna obývacej izby, čo je v zhode s tým, čo obžalovaný uviedol svedkovi, teda súd nemá pochybnosť o tom. Prítomnosť obžalovaného na mieste činu potvrdila pachová stopa z podlahy spomedzi nôh poškodenej, pachová stopa pri jej pravej ruke, pachová stopa z podlahy pri jej ľavej ruke a pachová stopa z úlomku palice na podlahe v obývačke, porovnávaním pachových stôp zaistených na mieste činu s porovnávacou pachovou stopou obžalovaného R. Y. bola zistená pachová totožnosť. Výsledok identifikácie je platný a použiteľný ako dôkaz v trestnom konaní. Verzie obžalovaného ako aj svedkov ohľadne palice boli rôzne, dokonca u svedka R. J. došlo aj k rozporom v jeho predchádzajúcich výpovediach, výpoveď svedkyne S. N. bola neúplná, pričom obaja títo svedkovia bývajú v dome Y. a manipuláciu s verziou držania palice potvrdzuje aj list písaný do väzby R. J.. Súd považoval tieto výpovede za nevierohodné. Hoci by indicie svedčili tej skutočnosti, že obžalovaný R. Y. mal spolupáchateľov R. J. a H. A., tak ako to uviedol svedkovi Horváthovi, súd bol viazaný obžalobou a tiež znaleckým dokazovaním, keď vyhodnotené stopy ich účasť nepotvrdzujú. Zranenia poškodenej M. boli spôsobené drevenou palicou a boli takej intenzity, že palica sa zlomila. Sám obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že má veľkú silu v údere. Silným úderom jej spôsobil zlomeninu lebečnej klenby, pomliaždenie mozgu, zakrvácanie pod pleny a do komôr mozgu. V dôsledku týchto zranení poškodená G. M. krátko po útoku zomrela.

Obžalovaný R. Y. tým, že v úmysle zmocniť sa cudzieho majetku, vnikol prekonaním zabezpečovacej prekážky (prelezením oplotenia a rozbitím okna) do obydľia osoby staršej ako šesťdesiat rokov, požívajúcej štatút chránenej osoby a túto v úmysle usmrtiť, opakovane ju udrel veľmi silnou intenzitou drevenou palicou do hlavy a po páde na zem ju opakovane bil pästami a prišliapol jej topánkou tvár, čím jej spôsobil ťažké poranenia nezlučiteľné so životom v dôsledku ktorých táto osoba bezprostredne po čine zomrela, spáchal obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. Ustanovenie § 145 Tr. zák. chráni ľudský život. Usmrtením človeka rozumieme zbavenie života živého človeka. Na naplnenie znakov trestného činu vraždy podľa § 145 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. sa nevyžaduje, aby došlo k získaniu majetkového prospechu, stačí preukázanie takého úmyslu.

Možno len predpokladať, že obžalovaný tento brutálny zločin spáchal len preto, že ho poškodená opoznala, keď poznala jeho rodičov, možno mu povedala, ty si X. alebo F. a to bol dôvod, že obžalovaný surovým spôsobom zaútočil na bezbrannú ženu.

Obžalovaný v priebehu hlavných pojednávaní nejavil znaky nepříčetnosti, samotní znalci psychiatri potvrdili, že jeho správanie a konanie je tendenčné, obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania v určitej ale podstatnej miere, čo si osvojil počas konania aj súd.

Pokiaľ obhajoba zastáva názor, že obžalovaný R. Y. môže trpieť duševnou chorobou, ktorá v dobe spáchania trestného činu mohla vylučovať alebo znižovať jeho príčetnosť, súd k takémuto záveru pri hodnotení ostatných skutočností nedospel. Obžalovaný podľa výpisu z registra trestov je špeciálnym recidivistom, prevažne pácha majetkovú trestnú činnosť, bol už vo výkone trestu, čo však nevedlo k žiadnej náprave, jeho konanie graduje v násilnosti.

Trestná sadzba pre trestný čin vraždy podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. je trest odňatia slobody na dvadsať až dvadsaťpäť rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Trestná sadzba pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. je tri roky až osem rokov.

Podľa § 138 písm. e/ Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Zvýšením dolnej hranice trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona o jednu tretinu podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. pri trestnej sadzbe podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. 20 rokov až 25 rokov, predstavuje 21 rokov 8 mesiacov až 25 rokov.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 22 rokov, na výkon trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Obligatorne súd uložil ochranný dohľad na 3 roky.

Takto uložený trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.