

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710203886
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8710203886.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Údernícka 5, Bratislava proti žalovanému P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.P. XXXX/X, Y., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom J.. J. J., L. T. Ú. N. T. P., o zaplatenie 5.242,83 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.242,83 eur s 11,70 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 4.955,80 eur od 09.03.2010 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 314,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 447,77 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.04.2010 právny predchodca žalobcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.242,83 eur s 11,70 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 4.955,80 eur od 09.03.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 18.03.2004 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 7596214/358390904, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru bez povinnosti vloženia minimálnej nasporenej sumy na účet stavebného sporenia v čase uzatvorenia zmluvy za dohodnutých podmienok. Na základe posúdenia žiadosti a rokovania s dlžníkom sa zaviazal poskytnúť mimoriadny medziúver pod číslom 7596214 vo výške 150.000,- Sk, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení mal zmeniť na stavebný úver pod číslom 358390904 vo výške cca. 90.000,- Sk. Presná výška stavebného úveru sa mala rovnať rozdielu cieľovej a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení. Nakoľko si žalovaný neplnil riadne a včas svoje platobné povinnosti, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 03.09.2009 odstúpil od úverovej zmluvy, vyhlásil celú pohľadávku za splatnú a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Celková dlžná suma z poskytnutého úveru vyčíslená ku dňu 08.03.2010 predstavuje sumu 5.242,83 eur. Žalovaný svoj dlh nesplatil ani potom, ako bol na splatenie dlhu vyzvaný právnym zástupcom vo výzve na zaplatenej dlžnej sumy zo dňa 19.02.2010. Istina a úroky z úveru vo výške 4.955,80 eur sú ďalej úročené úrokom z omeškania vo výške 11,70 % p. a. Preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 5.242,83 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 7Ro/160/2010-41 zo dňa 07.04.2011, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č. k. 7Ro/160/2010-54 zo dňa 11.12.2012 súd v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Pretože pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie v osobe J.. J. J..

Súd uznesením č. k. 17C/13/2013-73 zo dňa 19.02.2013 vyhovel návrhu na zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s. bude v konaní vystupovať žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., nakoľko po začatí konania došlo k zmene právneho subjektu na strane žalobcu.

Žalobca, právny zástupca žalobcu, ani opatrovník žalovaného sa pojednávania vo veci nezúčastnili, svoju neúčast' neospravedlnili, aj keď mali doručenie predvolania riadne vykázané. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, a to notárskej zápisnice N 116/2004, NZ 24613/2004, Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, Úverových podmienok ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., odstúpenia od úverovej zmluvy, výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, výpisov z účtu zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 18.03.2004 uzatvorili právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 4.979,09 eur (150.000,- Sk) žalovanému, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení zmenil na stavebný úver vo výške cca. 2.987,45 eur (90.000,- Sk) a žalovaný sa zaviazal splácať mimoriadny medziúver s úrokovou sadzbou mimoriadneho medziúveru vo výške 6,7 % p. a. do pridelenia cieľovej sumy pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 32,70 eur (985,- Sk). Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaný zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,75 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 46,74 eur (1.408,- Sk). Právny predchodca žalobcu z dôvodu porušenia zmluvných povinností listom zo dňa 03.09.2009 odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval žalovaného na zaplatenie celej splatnej dlžnej sumy s príslušenstvom vo výške 5.003,11 eur do 30.09.2009. Ku dňu 08.03.2010 predstavuje dlžná suma z poskytnutého úveru sumu 5.242,83 eur .

Podľa § 306 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa čl. III bod 1 písm. a) Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zmluvné strany sa dohodli, že ku dňu uzatvorenia zmluvy úroková sadzba mimoriadneho medziúveru je 6,7 % p. a. a podľa písm. b) úrok z omeškania je o 5 % p. a. vyšší ako úroková sadzba uvedená v článku III. bode 1. písmeno a).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola riadne uzatvorená zmluva o úvere, na základe bol žalovanému poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 4.979,09 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať s úrokmi medziúveru 6,7 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 32,70 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení vo výške cca. 2.987,45 eur sa žalovaný zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,75 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 46,74 eur. Žalovaný povinnosť splácať úver riadne a včas porušil, preto právny predchodca žalobcu dňa 03.09.2009 odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a žalovaného vyzval na zaplatenie splatnej dlžnej sumy s príslušenstvom vo výške 5.003,11 eur do 30.09.2009. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu, ktorej výška ku dňu 08.03.2010 bola 5.242,83 eur, nezaplatal, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžných úverových prostriedkov s úrokom vo výške 5.242,83 eur.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na dohodnuté úroky z omeškania vo výške 11,70 % p. a. zo sumy istiny a úrokov z úveru 4.955,80 eur od 09.03.2010 do zaplatenia (žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 03.09.2009 na vrátenie peňažných prostriedkov do 30.09.2010, žalovaný dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradil a najneskôr od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu iných trov konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 314,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 447,77 eur vyčíslené v súlade s ustanovením § 1, 10, 14 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške 180,93 eur, ktorý súd priznal za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 16.03.2010 a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 14,42 eur (2 x 7,21 eur) + 19 % DPH, t. j. spolu trovy právneho zastúpenia 447,78 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.