

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/278/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412213537
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412213537.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyni: V. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. 9, X., zastúpená opatrovníčkou: O. C., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava IV o zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eura, náhradu trov konania 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia 43,62 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 50,50 eura z titulu neuhradenia cestovného za prepravu. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/1244/2012-7 zo dňa 25.09.2012, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 6C/278/2013-15 zo dňa 25.02.2013 zrušil.

Odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, podľa zistenia tam nebýva asi pol roka, prechodný pobyt hlásený nemá, miesto jej pobytu nie je známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť, preto jej bol v zmysle § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia na úradnej tabuli

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporkyne sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Opatrovník odporkyne mal riadne doručený návrh ako aj poučenie dňa 01.03.2013 a k návrhu sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.09.2010 vystavenom na meno odporkyne, z ktorého zistil, že odporkyňa v uvedený deň na linke MHD č. 21 cestovala bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázala ani iným platným cestovným dokladom. Účastníci boli poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (platného a účinného v čase, keď odporkyňa porušila povinnosť), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu. Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukazovaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 14 ods. 1 Prepravného poriadku; cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu na zaplatenie cestovného 0,50 € a úhrady 50,00 € - predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 ods. 2 a § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 87,24 €. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne: 3x 16,60 € + DPH (za 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a 3. podanie návrhu na začatie konania), 3 x režijný paušál po 7,63 € + DPH. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50 %, t.j. 43,62 €. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy v plnej výške z toho dôvodu, že v danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. a uplatnené trovy konania boli neprimerane vysoké v porovnaní s výškou pohľadávky, ktorú si navrhovateľ uplatnil. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že predmetný spor nie je sporom, ktorý by si vyžadoval náročný a zložitý proces vzhľadom k tomu, že sa jedná z právneho hľadiska o jednoduchší typ žaloby bez nutnosti

náročnej právnej analýzy a navyše, ako je súdu známe z jeho činnosti, právny zástupca navrhovateľa sa zúčastňuje v obdobných sporoch aj v mnohých iných prípadoch, a preto boli dané dôvody na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p..

Pri vyhotovovaní zápisnice z vyhlásenia rozsudku došlo k zjavnej chybe v písaní istiny, ktorú je povinná zaplatiť odporkyňa navrhovateľovi, kde bola nesprávne uvedená suma 50,70 eura a správne má byť uvedená suma 50,50 eura, preto ju súd v zmysle § 164 O.s.p. opravil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 O.s.p., zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).