

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010145
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010145.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvinenému obvineného A. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom K. Č.. XXX, trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku a pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 20. mája 2013 t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom O.. F. Z., Z.. a obvineným A. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., a potvrdzuje ju týmto r o z s u d k o m

Obvinený A. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom K. Č.. XXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a UVV Ilava,

je v i n n ý , ž e

1. si približne pred piatimi rokmi v Meste Myjava, pred pohostinstvom „Trojka“ zaobstaral podomácky upravenú samonabíjaciu pušku československej výroby zn. Brno mod. 581 Automatic, kal 22 LR s odstráneným výrobným číslom s puškohľadom namontovaným na zbrani a na ústi hlavne s naskrutkovaným podomácky vyrobeným viackomorovým expanzným tlmičom hluku výstrelu, ktorá bola strelby schopná a túto bez povolenia prechovával do 17.15 h dňa 10.02.2013, kedy ju odovzdal príslušníkom polície po tom, čo si uvedenú zbraň priniesol pod vplyvom alkoholu na návštevu svojho syna A.. Z.. na adresu I. Z. I., B.. Š.J.. F. XXX/X, v bielej igelitovej taške s nápisom COOP Jednota, a ktorého matkou je jeho bývalá družka K. X., ktorá ho dobrovoľne pustila do bytu na uvedenej adrese za účelom návštevy syna, následne pri prechádzaní chodbou bytu obvinený z igelitovej tašky zbraň vytiahol so slovami smerujúcimi k K. X., že ju zabije, že niekoho musí zabiť, zbraň mal v pravej ruke a hlaveň smerovala do podlahy chodby, čo u K. X. vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život, pričom uvedená podomácky upravená samonabíjacia kalibrovka je v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v platnom znení podľa §-u 4 ods. 2 písm. e), g), i) zbraňou kategórie A, t. j. zbraňou zakázanou a teda zbraň podlieha evidenčnej povinnosti a tlmič hluku výstrelu je podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive, zakázaným doplnkom zbrane a súčasne obvinený si spolu so zbraňou zadovážil a bez povolenia držal strelivo a to 211 ks nábojov s okrajovým zápalom rôznych značiek, jednotného kalibru 22 LR do 18.15 hod. dňa 11.02.2013, kedy ich dobrovoľne vydal príslušníkom polície pred vykonaním domovej prehliadky, pričom sa jedná o strelivo s okrajovým zápalom do guľovej zbrane cal. 22 LR podľa § 2 písm. g) zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v platnom znení sa jedná o strelivo a jeho nadobúdanie a držanie podlieha evidenčnej povinnosti a jeho nadobúdanie je možné len po predložení zbrojného preukazu alebo zbrojnej licencie,

2. si od presne nezistenej doby až do dňa 11.02.2013 v rodinnom dome vo K. č. XXX neoprávnene prechovával podomácky vyrobené zariadenie schopné a spôsobilé produkovať lieh, pozostávajúce z ocelevej kotliny, do ktorej je vložený medený kotol s medenou cylindrickou pokrievkou vo vrchnej časti s otvorom pre tyčku miešadla poháňaného elektromotorom s prevodovkou umiestneného nad kotlom a druhým otvorom pre destilačnú antikorovú trúbku, ktorá spája kotol s chladičom, ktorý je tvorený oceľovým sudom, v ktorom sú dva medené valce, kedy toto dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi OKP, OR PZ Nové Mesto nad Váhom,

3. v presne nezistenom období až do 11.02.2013 zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia zbieral na presne nezistených miestach poľovnícke trofeje a to srnčie a jelenie zhody parožia, srnčie lebky aj s parožím, pričom tieto prechovával v rodinnom dome vo K. Č. XXX a to v počte 1 pár srnčích zhodov parožia, 1 pár jeleních zhodov parožia a 6 ks srnčích lebiek s parožím, kedy tieto dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi OKP, OR PZ Nové Mesto nad Váhom, pričom minimálne v jednom prípade zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že v rodinnom dome vo K. č. XXX v presne nezistenom čase v mesiaci december 2012 prechovával 1 ks srnčej zveri, ktorú našiel zrazenú pri ceste na presne nezistenom mieste medzi obcou Myjava a Vrbovce,

t e d a

v bode č. 1 dohody) sebe zadovážil a držal strelivo, strelnú zbraň jej súčasť a komponent bez povolenia a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania a to so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode č. 2 dohody) neoprávnene prechovával zariadenie na výrobu liehu,

v bode č. 3 dohody) neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že prechovával nájdenú zver,

č í m s p á c h a l

- v bode č. 1) zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 písm. c) Trestného zákona,

- v bode č. 2) prečin nedovolenej výroby liehu podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona,

- v bode č. 3) prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa ustanovenia § 294 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje pre výkon trestu do ústavu ne výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest prepadnutia veci: podomácky upravená samonabíjacia puška československej výroby zn. Brno mod. 581 Automatic, kal. 22 LR s odstráneným výrobným číslom s puškohľadom namontovaným na zbrani a na ústí hlavne s naskrutkovaným podomácky vyrobeným viackomorovým expanzným tlmičom hluku výstrelu a zásobníkom, komponenty zariadenia na výrobu liehu, 1 pár jeleních zhodov parožia, 1 pár srnčích

zhodov parožia, 6 ks. srnčích lebiek s parožím, nôž zn. Mikulov s plateným puzdrom s ihličkovým maskáčovým vzorom, biela umelohmotná taška s nápisom COOP Jednota o rozmeroch 46x35x13, 25 l bandaska s obsahom 8 litrov podomácky vyrobeného alkoholu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b), c) súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/183/2012 - 53 zo dňa 18.03.2013 právoplatného dňa 18.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 132/13 - 51 dňa 26.04.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 26.04.2013 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, sa stali, vykazujú zákonné znaky trestných činov uvedených vo výroku tohto rozsudku a spáchal ich obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutkov priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 77/OEK - NM - 2013, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatela naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 20.05.2013, na ktorý predvolal obvineného, upovedomil jeho obhajcu, prokurátora a poškodenú. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,
obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré v sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,
obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trestom zákazu činnosti, trestom prepadnutia veci a ochranným liečením sú trestami primeranými, nakoľko v prípade obvineného a vzhľadom na osobu obvineného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, a za dôvodný zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.