

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612217937
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612217937.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, Bratislava, proti žalovanej, O. B., P. XI.O..O., P. Y. Č. O., H. P. J., zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 1.307,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 307,43 eur, úrok vo výške 17,50% p.a. z istiny 747,57 eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50% p.a. z istiny 747,57 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 78,- eur a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 632,54 eur na účet právneho zástupcu HMG & PARTNERS s.r.o., Bratislava a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 1.10.2012 domáhal sa od žalovanej zaplatenia 1307,43 eur s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že žalovaná porušila zmluvné podmienky z uzavretej Zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, zo dňa 18.8.2004, k plneniu ktorých sa zmluvne zaviazala.

Žalobca je právnickou osobou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli: Sa, pod obchodným menom General faktoring, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, s prideleným IČO: 35 838 825, vložka číslo 2975/B.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro 227/2012 - 32, zo dňa 9.10.2012, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 2C 58/2013 - 142, zo dňa 20.5.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, OOPZ Spišská Nová Ves zistil, že žalovaná sa na adrese uvedenej v návrhu dlhodobo nezdržiava, napriek tomu, že na tejto adrese má vedený trvalý pobyt aj v Centrálnnej evidencii obyvateľov SR, preto jej súd na ochranu práv konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p., Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, zo dňa 18.8.2004, Dodatkom č 1 k Zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty zo dňa 18.8.2004, výpoveďou zmluvy zo dňa 23.7.2007, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE, zo dňa 21.12.2010, oznámením o postúpení pohľadávky, výpismi z účtov, Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový a právny stav.

Dňa 18.8.2004 uzavrel žalobca (obchodné meno k uvedenému dňu Slovenská sporiteľňa, a.s.) so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty (ďalej zmluva), na základe ktorej bola žalovanej ako majiteľke účtu č. XXXXXXXXXXXXXXX/XXXX vydaná platobná karta, predmetom ktorého bolo poskytnutie kartového rámca vo výške 663,88 eur. Banka a držiteľka karty uzatvorili dňa 18.8.2004 Dodatok č. 1 k Zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty a bola stanovená výška kartového rámca 663,88 eur (20 000.- Sk), úroková sadzba, typ premenlivá 17,50% p.a., splatnosť úrokov k 31.10.2004 od 1.11.2004 mesačne, k ultimu mesiaca, konečná splatnosť kartového rámca 17.8.2005, poplatok za správu kartového rámca 0,25% z kartového rámca mesačne.

Podľa čl. V. bod 1. Dodatku „Táto zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na dobu 1 roka odo dňa jej podpísania zmluvnými stranami a doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, maximálne do dosiahnutia 65. roku veku držiteľa karty.“

Podľa čl. V. bod 2 Dodatku „Kartový rámec je splatný v deň splatnosti uvedený v bode 4 čl. I. zmluvy. V prípade doby trvania zmluvy podľa bodu 1. sa splatnosť kartového rámca predlžuje o dobu, o ktorú bola predĺžená doba trvania tejto zmluvy, t.j. o jeden rok“.

Podľa čl. V. bod 4. Dodatku „Banka je oprávnená zmluvu vypovedať bez uvedenia dôvodu“.

Predmetná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava na spoločnosť GENERAL FAKTORING, a.s.. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ podľa § 526 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov dňa 28.12.2010.

Listom zo dňa 23.7.2007 - „Výpoveď zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty - SPOROnákup karty“ právny predchodca žalobcu vypovedal Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty.

Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na súčasného žalobcu nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba. Z uvedeného dôvodu sa žalobca pridrižiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky pôvodným vlastníkom pohľadávky.

Pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. 21.12.2010 vo výške celkom 1307,43 eur z toho istina po splatnosti vo výške 747,57 eur, v ktorej sú zahrnuté aj nezaplatené riadne úroky splatné do výpovede zmluvy vo výške 251,94 eur. Tieto riadne úroky boli vždy počítané z čerpanej sumy kartového rámca v zmluvne dohodnutej sadzbe 17,50% p.a. Riadne úroky boli vždy splatné ku koncu kalendárneho mesiaca. Zároveň boli účtované poplatky za kartové operácie a to 9 x 100.- Sk, 1 x 300.- Sk, 2 x 200.- Sk, spolu 1600.- Sk = 53,11 eur, poplatky za správu kartového účtu 34 x 50.- Sk = 1700.- Sk = 56,43 eur, kartové poplatky 1 x 250.- Sk, 1 x 150.- Sk spolu 400.- Sk = 13,28 eur. Spolu účtované poplatky v sume 122,82 eur, z toho v sume 26,45 eur sú zaplatené a nezaplatené v sume 96,37 eur v rámci istiny 747,57 eur. Čistá istina bez kapitalizovaných úrokov predstavovala sumu 399,26 eur.

Nezaplatené riadne úroky vo výške 408,79 eur sú riadnymi úrokmi za obdobie od 1.1.2008 do 21.12.2010 (deň postúpenia pohľadávky) z istiny počítané v zmluvne dohodnutej sadzbe 17,50% p.a.

Úroky z omeškania vo výške 151,07 eur sú úrokmi z omeškania za obdobie od 28.4.2009 do 21.12.2010, pozostávajú z účtovnej položky - pripísanie úroku z omeškania dňa 21.12.2010 v sume 76,51 eur. Tieto úroky boli účtované vo výške 8% p.a. z dlžnej sumy.

Istinu vo výške 747,57 eur naďalej žalobca úročí úrokom vo výške 17,50% p.a. a zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p.a.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je $0,50\% + 8\% = 8,50\%$.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaná bola účastníčkou zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní Všeobecných obchodných podmienok ako aj Zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaná porušila synalagmatickú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a je povinná uhradiť istinu v žalovanej výške aj s úrokami z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.s.p. a § 3 vl. nar. 87/1995 Z.z. v aktuálnej výške úrokovej sadzby určenej ECB, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd nevzhladol neprijateľnosť dohodnutých zmluvných podmienok a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania vo výške 710,54 eur. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 178 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 632,54 eur za 3 úkony právej pomoci, za prevzatie zastúpenia v roku 2012 61,41 eur + RP 7,63 eur + DPH 20% v sume 27,62 eur = 165,70 eur, písomné podanie - návrh na začati konania zo dňa 30.4.2012 61,41 eur + RP 7,63 eur + DPH 20% v sume 27,62 eur = 165,70 eur, účasť na pojednávaní dňa 22.4.2013 61,41 eur + RP 7,81 eur + 20% DPH v sume 27,69 eur = 166,13 eur, odmena advokáta spolu 497,53 eur.

Cestovná náhrada za cestu osobným motorovým vozidlom KIA seed BA 885 UJ, Košice - Spišská nová Ves a späť dňa 22.4.2013, 2 x 100 km, základná náhrada za 1 km v zmysle opatrenia MPSVR č. 632/2008 Z.z. o sumách základným sadzby za používanie cestných motorových vozidel pri pracovných cestách 0,183 eur za 1 km, za 200 km 36,60 eur. Náhrada za spotrebované pohonné látky podľa zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, priemerná spotreba podľa priloženého technického preukazu motorového vozidla - 6,4 l/100 km, skutočná spotreba na 200 km 12,8 l, cena 1 l benzínu Natural 95 1,51 eur, náhrada za spotrebované pohonné látky 12,8 l x 1,59 eur = 20,35 eur.

Náhrada za stratu času 6 x polhodiny 13,01 eur = 78,06 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, skutkovým
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.