

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/69/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412220646  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412220646.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: J. banka R., a.s., B., P. XX, A.: XXXXXXXX, zastúpená Advokátska kancelária C., s.r.o., L., B. X/B proti odporcovi: H. R., nar. X.X.XXXX bytom X. B., X. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o 438,96 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 438,96 eura, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 369,50 eura od 27. 10. 2011 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 120,02 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa C. kancelária C., s.r.o. L., B. X/B a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ (pôvodne pod názvom G. banka R., a.s.) sa návrhom na začatie konania zo dňa XX.X.XXXX domáhal zaplataenia sumy 438,98 eura a úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 369,50 eura od 27. 10. 2011 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 20.10.2004 uzavrel s odporkyňou zmluvu o rastovom osobnom účte, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi povolené prečerpanie na osobnom účte, pričom odporkyňa prečerpala sumu 369,50 eura, ktorá predstavovala nedovolený debetný zostatok. Uvedená skutočnosť vyplýva z výpisu z účtu odporkyne zo dňa 30.10.2011. Odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi nezaplatala a preto navrhovateľ dňa 26.10.2011 odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Navrhovateľ v odstúpení od zmluvy vyzval odporkyňu na zaplataenie dlžnej sumy 438,96 eura, ktorá pozostáva z istiny v sume 369,50 eura a sankčného úroku z omeškania v sume 69,46 eura. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že výšku úrokov požaduje podľa sadzovníka poplatkov vo výške 16,9 % ročne tak, ako to vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok G. banky R. a.s. Navrhovateľ k návrhu pripojil vyššie uvedenú zmluvu o rastovom osobnom účte, všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa a oznámenie o odstúpení od zmluvy, sadzovník poplatkov, výpis z účtu odporkyne zo dňa 30.10. 2011.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 10RO/338/2012-26 zo dňa 26.9. 2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 21.2.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/69/2013-47 zo dňa 22. 4. 2013 ustanovil odporkyňa opatrovníka podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 21.5.2013 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, pričom podaním zo dňa 3.5.2013 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu, pričom odporkyňa nepovolený debetný zostatok navrhovateľovi nevrátila a to v sume 369,50 eura, pričom navrhovateľ okrem uvedenej sumy požadoval sankčný úrok z omeškania vo výške 69,46 eura v súlade so zmluvou ako i všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa. Keďže odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatila, navrhovateľ bol nútený domáhať sa úhrady uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto v súlade s ustanovením § 491 Občianskeho zákonníka, návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj úroky, pričom o výške úrokov rozhodol podľa ustanovenia § 517 ods. 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže úrok bol medzi účastníkmi dohodnutý v zmysle všeobecných podmienok navrhovateľa a sadzobníka poplatkov a zároveň priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania tak ako to vyplýva z ust. §3 nariadenia vlády 87/95 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 27.10. 2011 predstavovala 1,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 120,02 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 26,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 94,02 eura vrátane DPH za 2 úkony právnej služby po

31,54 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eura, pričom tieto úkony právnej služby vrátane režijného paušálu boli navýšené o 20 % DPH t. j. o sumu 15,67 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd uvedené trovy právneho zastúpenia priznal podľa ust. §10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.