

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-5P/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200854
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422200854.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky C. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., K. D. XX, a otca A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., C. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – otec podal na tunajší súd 02. 05. 2022 návrh na zníženie výživného pre mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX. Podaný návrh odôvodnil tým, že z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu a zvýšenia výdavkov na lieky a cestovné, nie je schopný platiť sumu výživného 200 eur mesačne.

2. Rozsudkom č. k. 5P/85/2022 – 67 z 19. 09. 2022 tunajší súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/45/2020 - 99 z 11. 02. 2021 v časti výživného tak, že znížil výživné pre maloletého zo sumy 150 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 24CoP/7/2023 – 115 z 18. 04. 2023 zrušil predmetný rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním doručeným súdu 06. 07. 2023 navrhovateľ zobral podaný návrh na zníženie výživného v celom rozsahu späť a žiadal konanie vedené pod sp. zn. KK-5P/85/2022 zastaviť. Zároveň žiadal, aby súd nepriznal náhradu trov konania ani jednému z účastníkov.

4. Procesný opatrovník maloletého – Úrad práce, soc. vecí a rodiny v podaní doručenom súdu 14. 07. 2023 uviedol, že súhlasia so zastavením konania pre späťvzatie návrhu na zníženie výživného.

5. Matka maloletého v podaní doručenom súdu 21. 07. 2023 uviedla, že súhlasí so zastavením konania.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom na charakter konania, prihliadnuc na späťvzatie návrhu navrhovateľom dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil. Súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať a zároveň žiaden z účastníkov nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).