

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/164/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212220738  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212220738.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice II, v právnej veci navrhovateľa W. S. T., X..H..E., X. X. Š. XX, W., G.: XX XXX XXX, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi H. W., A.. X.XX.XXXX, A. W. M. XX, O., v konaní o zaplatenie 148,95 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobou doručenou súdu dňa 18.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 148,95 eur a trovy konania.

Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 9.5.2013 písomne doplneným dňa 13.5.2013 právny zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že navrhovateľ berie návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť a požiadal, aby súd zastavil konanie, vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľa súd konanie zastavil. Odporca na pojednávaní dňa 30.4.2013 uviedol, že dlh voči navrhovateľovi uhradil dňa 9.4.2013 vo výške 243,- eur a v prípade, ak navrhovateľ vezme návrh na začatie konania späť, odporca proti tomu nebude mať žiadne námietky a súd ho nemusí vyzývať, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

15C/164/2012

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť po prvom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 30.4.2013, v zmysle citovaného ustanovenia nemá nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.