

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/127/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111218025
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111218025.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľky: F. Z., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J., Jiráskova X, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Alicou Slaninkovou, so sídlom Hlavná 29, Trnava, proti odporcovi: B. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., Y. XXXX, o zaplatenie 4.979,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 4.979,09 € spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne z istiny od 21.08.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy konania navrhovateľky JUDr. Alici Slaninkovej, advokátke, vo výške 1.071,34 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Trnava trovy konania štátu v sume 31,87 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom žiadala zaviazat' odporcu na zaplatenie istiny 4979,09 e s príslušenstvom ako vrátenie pôžičky, ktorú sumu dňa 15.08.2008 požičala odporcovi, pôvodne v Sk 150.000,- . Keďže odporca sa zaviazal pôžičku vrátiť najneskôr do 20.08.2008, túto nevrátil, preto podala navrhovateľka návrh na súd, žiadala tomuto vyhovieť a zaviazat' odporcu na náhradu trov právneho zastupovania vo veci advokátkou.

Dňa 22.05.2012 navrhovateľka písomne podala návrh na zmenu petitu v súvislosti s opravou požiadavky na priznanie 9% úrokov z omeškania z predmetnej sumy od 21.08.2008 do zaplatenia, odkedy sa odporca dostal do omeškania s vrátením pôžičky. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 13C/127/2011-72 zo dňa 10.09.2012. Proti tomuto uzneseniu o pripustení zmeny návrhu podal odporca odvolanie, vec bola následne postúpená odvolaciemu súdu. Krajský súd v Trnave listom zo dňa 10.01.2013 vrátil spisový materiál ohľadom rozhodnutia v predmetnej veci s tým, že predmetné uznesenie vydal vyšší súdny úradník, preto bolo toto rozhodnutie zo zákona zrušené, s tým, že vo veci opätovne rozhodne sudca.

Uznesením č.k. 13C/127/2011-95 zo dňa 05.02.2013 rozhodol sudca o predmetnom návrhu na zmenu petitu návrhu navrhovateľky tak, že pripustil túto zmenu petitu a rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 27.02.2013.

Súd ďalej konal, predvolal účastníkov konania na pojednávanie dňa 27.03.2013, ktoré bolo z dôvodu práceneschopnosti odporcu (ktorú PN doložil) odročené.

Na ďalšie pojednávanie vo veci stanovené na deň 20.05.2013, na ktorý termín boli predvolaní opätovne účastníci konania sa odporca listom - faxom opätovne ospravedlnil, a to z náhleho zhoršenia zdravotného stavu, práceneschopnosť nepredložil, a to ani dodatočne.

Odporca bol osobne vypočutý k veci na pojednávaní dňa 28.03.2012, kde uviedol, že čo sa týka pôžičky od navrhovateľky, z tejto jej vrátil sumu 3.492,94 € na účet do Tatra banky a.s., čo bolo vykonané v zmysle dodatku č. 1 ku kúpnopredajnej zmluve uzatvorenej dňa 24.06.2011. O tejto skutočnosti sa s navrhovateľkou dohodol ústne a čo sa týka zvyšnej časti pôžičky, tiež sa dohodol ústne s navrhovateľkou, že táto suma bude použitá na vyrovnanie dlhu na nájomnom v predmetnom byte, kde navrhovateľka s ním rok a pol bývala. Z tohto dôvodu bol toho názoru, že nedlhuje navrhovateľke žiadne peniaze.

Súd po vypočutí účastníkov konania, po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou, dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, vyhovel tomuto spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V konaní bolo preukázané, že odporca s navrhovateľkou uzatvorili dňa 15.08.2008 zmluvu o pôžičke, ktorou navrhovateľka ako veriteľ požičala odporcovi - dlžníkovi peniaze vo výške 4979,09 € s tým, že peniaze jej vráti do 20.08.2008, v dohodnutej dobe peniaze navrhovateľke nevrátil, preto podala návrh na súd.

Súd sa oboznámil aj s kópiou uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície, spisová značka ČVS: ORP-761/OEK-TT-2011 zo dňa 03.04.2012, kde sa uvádza výpoveď odporcu, ktorou potvrdil, že navrhovateľka vlastnými finančnými prostriedkami vo výške približne 2.500,- € zhodnotila jeho nehnuteľnosť, prerobením bytu a nákupom nábytku. Vzhľadom na jeho výpoveď pred políciou je zrejmé, že suma, ktorú poukázal odporca na účet navrhovateľky do banky vo výške 3492,94 € bola len vrátením investícií navrhovateľky do majetku odporcu. Nemá súvis s predmetným návrhom navrhovateľky na vrátenie pôžičky. V konaní preukázala navrhovateľka, že zaplatila za odporcu dňa 21.02.2011 sumu 750,- € ako časť dlžnej sumy za náklady na bývanie v byte odporcu, ďalej zaplatila poisťné za byt odporcu dňa 15.03.2011 vo výške 29,05 €, splácala dlh za používanie mobilného telefónu, ktorý užíval odporca, zaplatila faktúru číslo 3090317 vo výške 1402,23 € za plastové okná a žalúzie na byte odporcu, ďalej zaplatila 490,59 € za dlažbu, ďalej zaplatila za elektrickú energiu 84,64 € a ďalšie splátky za mobilný telefón. Ďalej uviedla, že okrem týchto preukázaných platieb ešte uhradila veľa ďalších finančných prostriedkov do nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu. Tiež podotkla, že okrem toho odporca zakladal v záložniach v Trnave zlaté šperky, ktoré patrili navrhovateľke.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V danom prípade po tom, čo bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca uzatvorili dňa 15.08.2008 zmluvu o pôžičke vo výške 4979,09 €, po tom čo odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľke predmetnú pôžičku do 20.08.2008, túto doteraz navrhovateľke nevrátil, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie predmetnej výšky pôžičky navrhovateľky tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľke istinu s úrokmi z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške 9% ročne z tejto istiny od 21.08.2008 v dôsledku tej skutočnosti, že odporca sa dostal do omeškania s plnením pohľadávky od uvedeného termínu, keď pôžičku mal vrátiť do 20.08.2008.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Keď výška úrokov z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného v čase prvého dňa omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal navrhovateľke náhradu trov za právne zastupovanie vo veci advokátkou JUDr. Alicou Slaninkovou vo výške 1071,34 €. Tieto trovy boli priznané za 6 úkonov právnej pomoci advokátom po 170,97 €, 2x paušál po 7,42 €, 3x paušál po 7,63 €, 1x paušál 7,81 €. Advokátka navrhovateľky vykonala úkony v súvislosti s prevzatím veci dňa 02.08.2011, ďalším úkonom bolo podanie návrhu na súd, ďalej účasť na pojednávaní dňa 01.02.2012, nepojednávaní dňa 28.03.2012, vyjadrenie k odvolaniu dňa 15.11.2012 a účasť na pojednávaní dňa 20.05.2013.

Súd tiež rozhodol o povinnosti odporcu vzhľadom na výsledok konania v zmysle § 148 O.s.p. uhradiť trovy konania štátu v súvislosti s priznaním nákladov Tatra banky a.s., ktorá odpovedala na dopyt súdu zo dňa 13.04.2012 a tieto náklady si vyúčtovala faktúrou číslo 2834630 zo dňa 05.04.2012 a súd rozhodol o týchto nákladoch pre banku uznesením č.k. 13C/127/2011-69 dňa 23.07.2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.