

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812212639
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812212639.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: Z. C., H.. XX.X.XXXX, C. N. H. R., X. V., t. č. pobyt neznámy, zast. opatrovníčkou Z. X., S. X. K. N. H. R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozef Kemp, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob o zaplatenie 74,40 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 74,40 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,20 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,20 eur od 19.3.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom domáhal rozsudku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že ako postupník nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zároveň zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 6708964789 na sumu 37,20 eur splatnú dňa 18.12.2009 a faktúru č. 2712032993 na sumu 37,20 splatnú dňa 18.3.2010. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a preto má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

V predmetnej právnej veci tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 4Ro/804/2012-10, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovaného, ktorým nebol zistený iný aktuálny pobyt, a preto mu uznesením zo dňa 25.3.2013 č. k. 9C/80/13-25 ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku Máriu Olexíkovú.

Opatrovníčka ponechala vec na zvážení súdu a navrhla rozhodnúť podľa zisteného skutkového stavu na základe predložených listinných dôkazov.

Vedľajší účastník oznámil vstup do konania v deň konania hlavného pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, platobným rozkazom sp. zn. 4Ro/804/2012 zo dňa 21.11.2012, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9C/80/2013 zo dňa 25.3.2013, ktorým bol platobný rozkaz zrušený a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 2712032993 zo dňa 04.03.2010 na sumu 37,20 eur splatnú dňa 18.3.2010 a faktúru č. 6708964789 zo dňa 04.12.2009 na sumu 37,20 eur splatnú dňa 18.12.2009, predmetom ktorých bolo vyúčtovanie pravidelných poplatkov za hlasové služby, internet prístup a ostatné služby.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia a alebo z iných skutočností uvedených v tomto zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 3 písm. b) citovaného zákona podnik je povinný predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) citovaného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby či už vo forme hlasových služieb alebo prístupu na internet, za ktoré mu následne, tak ako je to uvedené v predložených faktúrach, vyúčtoval pravidelné poplatky a to v súlade s príslušnými

ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách, ktoré sumy žalovaný tak ako mu to zákon ukladá neuhradil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného sumu uplatnenú žalobcom z titulu neuhradenia poplatkov za poskytnuté služby tak ako mu boli vyúčtované jednotlivými faktúrami zaviazal zaplatiť. Keďže žalovaný sa s plnením svojho záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd na zaplataenie úroku z omeškania, a to zo sumy neuhradených faktúr dňom nasledujúcim po dni ich splatnosti v súlade príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania a to v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 eur za 2 hlavné úkony á 16,60 eur (spolu 33,20 eur) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za prípravu a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd - žaloba, za dva režijné paušály á 7,63 eur (spolu 15,26 eur) podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH v sume 9,69 eur (20% zo sumy 48,46 eur) podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 eur, na zaplataenie ktorých zaviazal žalovaného.

Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovaného, pričom ako súd uviedol vyššie, žalobca mal vo veci plný úspech a vzniklo mu právo na náhradu trov konania, preto súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I.stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.