

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218342  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218342.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov, matka: E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., G. XXXX/XX a otec: neuvedený, o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Nad výchovou maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX, súd určuje výchovné opatrenie – dohľad, na obdobie od 1.8.2023 do 31.7.2024, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školského a predškolského zariadenia.

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza je povinný predkladať súdu predbežné správy o realizácii uloženého výchovného opatrenia, a to vždy do 15.10.2023, 15.1.2024, 15.4.2024 a 15.7.2024.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.6.2023 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, podaný na súd podnet, aby začal konanie vo veci opätovného uloženia výchovného opatrenia – dohľadu na dobu 1 roka, u všetkých troch maloletých detí, s odôvodnením, že zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti je nimi pravidelne sledované v súlade s vypracovaným plánom sociálnej práce. Od podania poslednej správy, zo dňa 5.4.2023 sa pomery rodiny nezmenili. Maloletá D. je v súčasnosti chorá, matka však s ňou u lekára nebola, liečila ju sama, zakúpeným liekom a nosnými kvapkami. Matka im uviedla, že k pediatrovi s maloletou nešla z dôvodu, že maloletá nemá zdravotnú kartu odkedy odišla od D. H., stratu ktorej karty riešila aj na sociálnom oddelení v Handlovej. Matka im tiež preukázala, že maloletú D. nevzali do materskej školy z dôvodu obsadenosti miest. V čase zisťovania informácií bola maloletá vhodne a čisto oblečená. Matka tiež verbalizovala, že maloletá A. sa veľmi dobre učí, pričom na vysvedčení bude mať najhoršiu známku dvojku. Uviedla tiež, že jej robí starosť zdravotný stav maloletej A. súvisiaci so streptokokovým ochorením, ktoré rieši s ošetrovujúcim lekárom maloletej. Maloletému C. sa podľa slov matky nechce vstávať do školy, na vyučovanie sa však pripravuje pravidelne a jeho zdravotný stav je dobrý. Matka tiež uviedla, že sa chcela zamestnať vo firme Rialto a že v mesiaci apríl podstúpila prerušenie tehotenstva. Matka i naďalej prezentuje preferovanie zdravého životného štýlu v zmysle abstinencie od omamných a psychotropných látok, pričom podľa jej vyjadrenia aktuálne nenavštevuje ambulanciu D. I. z dôvodu nedostatku času, pretože musí doma upratovať a vodiť deti do školy. Matka bola zo strany úradu opakovane motivovaná k dobrovoľnému predkladaniu toxikologických testov, potvrdzujúcich abstinenciu od návykových látok, ktoré doposiaľ úradu nepredložila. V mesiaci máj 2023 úrad navštívil psychiatrickú ambulanciu D. I., za účelom zistenia, či matka navštevuje jej ambulanciu a či boli matke detí vykonané toxikologické testy na psychotropné a omamné látky. D. I. im uviedla, že matka navštívila jej ambulanciu v mesiaci marec 2023, kedy jej boli vykonané toxikologické testy s pozitívnym výsledkom na viaceré psychoaktívne látky. Matka k týmto testom uviedla, že pozitívne testy

na psychoaktívne látky má z užívania kvapiek Tramal, ktoré užíva na reumu, ktorú má diagnostikovanú, ktoré lieky však boli predpísané starej matke. Matka verbalizovala, že psychiatrickú ambulanciu D. I. opätovne navštívi za účelom vykonania skriningových testov na psychotropné a omamné látky, ktoré testy doloží do spisovej dokumentácie maloletých detí, čo však doposiaľ neurobila. V súčasnej dobe sú maloleté deti v evidencii lekárky D. A.. Sociálnym šetrením bolo zistené, že v domácnosti matky majú deti vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb a maloletým deťom spolu so svojím partnerom zabezpečuje matka starostlivosť v rámci svojich možností a schopností. Výchovné opatrenie – dohľad, si aktuálne dostatočne neplní svoj účel, pretože matka mala v mesiaci marec pozitívne výsledky na rôzne psychoaktívne látky a doposiaľ nepredložila toxikologické testy, potvrdzujúce abstinenciu od psychotropných a omamných látok. Rodine je potrebné i naďalej poskytovať pomoc, podporu pri výchove a starostlivosti o maloleté deti, matku naďalej viesť k abstinencii od psychotropných a omamných látok tak, aby vytvorila bezpečné prostredie pre maloleté deti. Pretože doba uloženého výchovného opatrenia uplynie dňa 31.7.2023, úrad navrhuje, aby súd začal konanie o uložení opätovného výchovného opatrenia – dohľadu, na obdobie 1 roka.

2. Na základe vyššie uvedeného podnetu, začal súd vo veci, bez návrhu, konanie o uloženie výchovného opatrenia – dohľadu, v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), uznesením tunajšieho súdu, č.k. 12P/37/2023-13, zo dňa 28.6.2023.

3. Matka bola v priebehu celého konania pasívna. K meritu veci sa nevyjadřila a neustanovila sa ani na pojednávanie súdu, bez ospravedlnenia a dôležitého dôvodu, a to aj napriek tomu, že na termín pojednávania bola riadne predvolaná a v deň predchádzajúci pojednávaniu bola opakovane upovedomená o termíne pojednávania aj kolíznym opatrovníkom.

4. Za splnenia podmienok ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti matky maloletých detí.

5. Z vykonaného dokazovania, vypočutím kolízneho opatrovníka a oboznámením s jeho podnetom a obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu, sp.zn. 18P/47/2021 a 12P/60/2022, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

6. Z dôvodu zistenia, že matka maloletých detí užíva omamné a psychotropné látky, tunajší súd, uznesením, č.k. 18P/47/2021-35, zo dňa 4.5.2022, nad výchovou všetkých troch maloletých detí určil výchovné opatrenie – dohľad, a to na obdobie do 31.12.2022, s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia, ktorý sa vykonával za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a predškolského zariadenia. Súčasne súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) povinnosť predkladať súdu správy o realizácii uloženého výchovného opatrenia.

7. Ďalším rozhodnutím, rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 12P/60/2022-30, zo dňa 26.1.2023, z dôvodu pretrvávajúceho podozrenia z požívania omamných a psychotropných látok zo strany matky maloletých detí, súd opätovne nad výchovou maloletých detí určil výchovné opatrenie – dohľad, a to na obdobie do 31.7.2023, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia (31.1.2023), ktoré výchovné opatrenie sa vykonávalo za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školského a predškolského zariadenia. Súčasne súd ÚPSVaR Prievidza uložil povinnosť predkladať súdu predbežne správy o realizácii uloženého výchovného opatrenia, a to do 15.4.2023 a 15.7.2023.

8. Obe vyššie uvedené rozhodnutia tunajšieho súdu odôvodnenie neobsahujú, z dôvodu, že účastníci konania sa vzdali práva podať proti vyššie uvedeným rozhodnutiam odvolanie (§ 221 písm. a/ CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP).

9. Na pojednávaní kolízny opatrovník okrem iného uviedol, že zotrváva na svojom podnete a žiada, aby súd opätovne vo veci uložil výchovné opatrenie – dohľad nad maloletými deťmi po dobu 1 roka, z dôvodu, že matka do dnešného dňa nepredložila úradu výsledky toxikologických testov, hoci o to bola žiadaná. Dňa 26.7.2023 bola v domácnosti matky vykonaná terénna sociálna správa, pričom bola zastihnutá matka spolu s maloletými deťmi a aj prastará matka maloletých detí. Matka im uviedla, že jej maloletá dcéra D. je už vyliečená, že maloletá A. mala na vysvedčení samé jednotky, čo následne zistili aj z jej vysvedčenia, že maloletý C. od septembra nastupuje do prvého ročníka základnej školy. Matka im ani naposledy nepredložila rozhodnutie o tom, že maloletá D. nebola prijatá do predškolského zariadenia, pričom matku inštruovali k tomu, aby skutočnosť, či bude, resp. nebude prijatá, úradu

oznámila. Tvrdila im, že je aktuálne nezamestnaná, čo je dôvod, pre ktorý nechceli jej dcéru D. do predškolského zariadenia prijať. Tvrdila im, že si prácu hľadá, žije s priateľom, ktorý príležitostne pracuje a tak zabezpečuje peniaze pre rodinu, pričom v súčasnej dobe majú dlhy na komunálnom odpade. Pokiaľ ide o starostlivosť o maloleté deti zo strany matky, tam nijaké nedostatky nie sú. Matka sa podľa svojich možností o maloleté deti stará a zabezpečuje im všetko potrebné v rámci jej možností. Hoci maloletá D. zatiaľ nemá zabezpečenú náhradnú zdravotnú dokumentáciu, má vybavenú ošetrojúcu lekárku, D. A., tak ako aj ostatné deti a keby teda v budúcnosti maloletá D. mala nejaký zdravotný problém, maloletej zdravotná starostlivosť poskytnutá bude. Pokiaľ ide o hľadanie si práce matkou maloletých detí, vedia matke aj v tomto smere pomôcť tak, že ju vedú usmerniť a oznámiť jej, aké konkrétne pracovné miesto je právo voľné. Pokiaľ ide o pána J., s ktorým matka žije v partnerskom vzťahu, tento má aj podľa jeho vyjadrenia príjem z rôznych brigád a tento tiež podľa svojich možností matke pomáha v starostlivosti o maloleté deti. V súčasnosti si matkin priateľ vybavuje opatrovateľský príspevok na starú matku, s ktorou žijú tiež v spoločnej domácnosti. Potvrdila tiež, že matka nie je spokojná s tým, že nad výchovou jej maloletých detí bol určený dohľad, berie to však ako súčasť jej života, resp. ako nutnú vec. Predmetný podnet podali na súd len z toho dôvodu, že matka doposiaľ nijako nepreukázala, že nepožíva návykové látky, aj keď je pravda, že doposiaľ nebolo nijako preukázané, že by sa matka nejakým negatívne správala vo vzťahu k deťom, resp. spoločnosti. Je však podozrenie, že by omamné a psychotropné látky mohla užívať, keďže v minulosti mala pozitívne výsledky. Keby si matka splnila svoju povinnosť a predložila výsledky testov, resp. preukázala, že nepožíva omamné a psychotropné látky, predmetný podnet by nedávali. Môže tiež potvrdiť, že od posledného rozhodnutia vo veci sa zlepšila ich komunikácia aj s matkou, táto s nimi spolupracuje, keď predtým sa pred nimi zvykla aj zatajovať, vyhovárala sa, že je práve u lekára a podobne, pričom bola zrejme doma, v súčasnej dobe, keď sa na ňu kontaktujú, je doma vždy a o deti je riadne postarané. S matkou sa kontaktujú telefonicky, pričom matka im telefón zdvíha, len naposledy dňa 25.7.2023 tak neurobila.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že podnet podaný kolíznym opatrovníkom, je podaný dôvodný, a preto mu súd v celom rozsahu vyhovel a určil nad výchovou všetkých troch maloletých detí opätovne, počnúc dňom 1.8.2023, na obdobie (najdlhšie) jedného roku, výchovné opatrenie – dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a školského, resp. predškolského zariadenia, ktoré deti navštevujú.

13. Hoci v konaní bolo preukázané, že matka, aj za súčinnosti svojho priateľa, poskytuje všetkým svojim maloletým deťom, v rámci svojich možností a schopností, potrebnú starostlivosť, pričom neboli doposiaľ zistené žiadne výchovné problémy s maloletými deťmi, naopak, maloletá A. mala aj v škole, ktorú navštevuje na konci školského roku samé jednotky, matka v minulosti nie vždy účinne spolupracovala s úradom práce, na vybavovanie viacerých záležitostí bola čiastočne odkázaná na pomoc inej osoby (zabezpečenie novej zdravotnej dokumentácie maloletej D., súčinnosť pri umiestnení maloletej D. do predškolského zariadenia a podobne), pričom v minulosti preukázateľne požíla omamné a psychotropné látky, a to opakovane, a aj napriek výzve tunajšieho súdu, ako aj poučenia v predchádzajúcom konaní, doposiaľ nepreukázala predložením toxikologických testov, že tieto návykové látky nepožíva. Z týchto dôvodov je potrebné rodine i naďalej poskytovať pomoc, podporu pri výchove a starostlivosti o maloleté deti a matku naďalej viesť k abstinencii od psychotropných a omamných látok tak, aby vytvorila bezpečné prostredie pre maloleté deti.

14. Za týchto okolností dospel súd k právnomu záveru, že je dôvodné pôvodné výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletých detí, ponechať v platnosti, resp. opakovane určiť toto výchovné opatrenie.

15. Na tomto mieste treba uviesť, že len na samotnej matke záleží, či určený dohľad nad výchovou jej maloletých detí bude trvať celý rok, resp. akú časť z tohto roku. Pokiaľ matka v najbližšej budúcnosti preukáže (čo už dávno preukázať mohla), že nepožíva psychotropné a omamné látky, vyššie uvedené výchovné opatrenie bude môcť byť, aj bez podaného návrhu na súd, zrušené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).