

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123204771
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123204771.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcov: 1/ B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, D., 2/ V. X., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, D., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s. r. o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 072, proti žalovaným: 1/ J. V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, 2/ V. P. P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov v rade 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 2C/44/2023-16 zo dňa 12. júna 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaným v rade 1/ a 2/ nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali voči žalovaným, aby súd určil, že žalobca v rade 1/ je oprávnený uzavrieť so spoločnosťou Sevak, a.s., Bánovská cesta 1980, Žilina zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadovej vody na odmernom mieste XXX-XXX-X-K. XXXX/XX, D..

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebu naliehavého riešenia veci žalobca odôvodňuje tou skutočnosťou, že zo strany žalovaného 1/ došlo k vypovedaniu zmluvy o odbere vody z verejnej kanalizácie a odvádzania odpadových vôd, na základe ktorej bola do rodinného domu, v ktorom sa nachádza byt žalobcov, dodávaná voda. Bez takejto zmluvy následne nemôže spoločnosť SEVAK a.s. realizovať dodávku vody, pričom túto Zmluvu môže uzavrieť ktorýkoľvek iný spoluvlastník. Podľa tvrdení žalobcov bolo žalobcom k uzavretiu zmluvy zo strany SEVAK a.s. oznámené, že k žiadosti (o uzatvorenie zmluvy, pozn. súdu) má byť pripojený súhlas ostatných spoluvlastníkov. Žalobca mal listom zo dňa 26.4.2023 a následne listom zo dňa 10.5.2023 požiadať žalovaných o takýto súhlas, avšak bezvýsledne. Pre vydanie neodkladného opatrenia je potrebné osvedčenie žalobcami uvádzaných skutkových tvrdení. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložili žiadny dôkaz, z ktorých by bolo možné osvedčiť ich tvrdenia. Žalobcovia na jednej strane v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k možnosti uzatvoriť zmluvu o odbere vody z verejnej kanalizácie a odvádzania odpadových vôd uvádzajú, že „túto Zmluvu môže uzavrieť ktorýkoľvek iný spoluvlastník“ (č. I. 2 spisu), na druhej strane tvrdia, že spoločnosť SEVAK a.s. požaduje, aby k žiadosti bol pripojený súhlas ostatných spoluvlastníkov. Žalobcovia k návrhu nepredložili dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že spoločnosť SEVAK a.s. takýto súhlas ostatných spoluvlastníkov žiadala, keď sami žalobcovia uvádzajú, že ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov zmluvu uzatvoriť môže. Je nutné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že žalobcovia súdu nepredložili žiadosť zo dňa 26.4.2023, na ktorú vo svojom návrhu odkazujú, a na ktorú žiadosť odkazujú aj v žiadosti zo dňa 10.5.2023, keď v žiadosti zo dňa 26.4.2023 mali požiadať žalovaných o poskytnutie súhlasu. Zároveň súdu nepredložili dôkaz o tej skutočnosti, že by avizované žiadosti žalovaným skutočne odoslali a tak sa snažili súhlas od žalovaných získať. Bez osvedčenia podstatných

skutkových tvrdení uvádzaných v návrhu, na ktoré súd vyššie v tomto bode uznesenia odkázal, nie je možné konštatovať osvedčenie potreby vydania neodkladného opatrenia. Žalobcovia potom v konaní neosvedčili dôvody pre okamžitý zásah súdu v predmetnom prípade vydaním neodkladného opatrenia, keď súdu nijakým spôsobom nepreukázali, že by sa pokúsili o uzatvorenie zmluvy so spoločnosťou SEVAK a.s. po tom, čo došlo k prerušeniu dodávky vody na základe Odhlášky žalovaného 1/ zo dňa 18.04.2023 a zároveň že spoločnosť SEVAK a.s. podmienila uzatvorenie zmluvy súhlasom ostatných spoluvlastníkov v dome. Pokiaľ by sa súdu aj javili dôvody žalobcov uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dostatočné pre vydanie neodkladného opatrenia, je nutné zdôrazniť, že súd nevychádza iba zo skutkových tvrdení, ale z osvedčených skutkových tvrdení, keď však žalobcovia svoje rozhodné skutkové tvrdenia (teda že spoločnosť SEVAK a.s. s nimi odmieta uzatvoriť zmluvu bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov, a zároveň že ostatní spoluvlastníci súhlas odmietli poskytnúť) súdu neosvedčili.

Vo vzťahu k § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na ktorý žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázali uviedol, že v konaní nebolo preukázané zaslanie výzvy na doloženie súhlasu žalovaných s uzatvorením zmluvy žalobcom 1/ o to viac, keď súdu bol predložený list žalovaného 2/ zo dňa 17.03.2023, z ktorého vyplýva, že žalovaný 2/ výslovne ako riešenie vzniknutej situácie uvádza možnosť žalobcov uzavrieť vlastnú zmluvu so spoločnosťou SEVAK a.s.. Keďže v predmetnej veci žalobcovia nepreukázali súdu, že by prezentovali svoju požiadavku na predloženie súhlasu žalovaných ako spoluvlastníkov domu k uzatvoreniu zmluvy pre žalobcu 1/, nie je možné konštatovať, že medzi stranami došlo k rozporu stanovísk, ktoré by odôvodňovalo potrebu vydania neodkladného opatrenia nahradením prejavu vôle za splnenia hmotnoprávných podmienok definovaných v § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Absencia rozhodovacieho procesu rovnodielnych spoluvlastníkov nehnuteľnosti podľa § 139 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka predstavuje prekážku, ktorá bráni všeobecnému súdu rozhodnúť podľa § 139 ods. 2 druhej vety Občianskeho zákonníka (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 543/2020 z 1. decembra 2020).

Nad rámec uvedeného súd prvej inštancie konštatoval, že koncipovaný výrok neodkladného opatrenia v žalobnom návrhu i po osvedčení tvrdeného skutkového stavu by nemohol smerovať k vyriešeniu žalobcami tvrdenej nežiaducej situácie, keď tento skutočne nesmeruje k nahradeniu prejavu vôle žalovaných, ktorí odmietajú žalobcom udeliť súhlas na uzatvorenie zmluvy. Navyše takýto výrok by nezaväzoval spoločnosť Sevak a.s. uzatvoriť zmluvu bez splnenia podmienok, ktoré žalobcom mala avizovať (podmienenie súhlasom ostatných spoluvlastníkov), to znamená predmetné uznesenie by postrádalo vykonateľnosť. Navrhovaný výrok reálne nepredstavuje nahradenie prejavu vôle žalovaných. V predmetnom prípade ustálil, že nebol preukázaný, resp. osvedčený dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol s poukázaním na ust. § 255 ods. 1 CSP, žalovaní boli úspešní, preto by mali voči žalobcom právo na náhradu trov konania, avšak žalovaní doposiaľ nemajú vedomosť o tomto konaní a nevznikli im žiadne trovy konania.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podali odvolanie žalobcovia v rade 1/ a 2/ z dôvodov, že nesúhlasia s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie. Po vypovedaní zmluvy o dodávke vody J.. H. 18.4.2023 sa žalobca informoval u spoločnosti Sevak a.s. o možnosti ďalšieho riešenia, kde mu bolo vysvetlené, že odberateľom vody je každý zo spoluvlastníkov domu a v zmysle Občianskeho zákonníka právo na uzavretie zmluvy o dodávke vody má každý zo spoluvlastníkov domu. Keďže B. X. prejavil záujem o uzavretie takejto zmluvy, bol upozornený, že žiadosť o uzavretie zmluvy sa podáva na predpísanom tlačive dodávateľa vody, na ktorom je zároveň vyslovené, že spoluvlastníci domu súhlasia s uzavretím zmluvy, čo potvrdzujú svojimi podpismi. Z uvedených dôvodov písomnou žiadosťou z 26.4.2023 a opakovane 10.5.2023 doručenou osobne žalovaným v rade 1/ a 2/ (čo v návrhu na neodkladné opatrenie uviedli a súd prvej inštancie v rozpore s tým konštatoval, že nepredložili dôkaz, že takéto žiadosti žalovaným doručili), žiadal o vyslovenie súhlasu k uzavretiu zmluvy, k čomu sa žalovaní nevyjadřili, a teda je zrejmé, že nesúhlasili s navrhovaným riešením. Obe žiadosti boli žalovaným doručené osobne, nakoľko bývajú v spoločnom rodinnom dome. A k takémuto postoju žalovaných zaujal dodávateľ vody Sevak a.s. stanovisko, že bez súhlasu žalovaných podanie žiadosti o uzavretie zmluvy neprichádza do úvahy. Na základe toho dodávateľ Sevak a.s. výzvou zo dňa 18.5.2023 J.. H. upozornil, že ak nebude zjednaná náprava, a teda nebude uzavretá nová zmluva, dôjde ku dňu 20.6.2023 k prerušeniu dodávky vody a k odvádzaniu odpadovej vody. Na takúto výzvu reagovali žalobcovia z obavy zo zastavenia dodávky vody a nepredstaviteľných následkov, na ktorej situácii nemajú žiadny podiel. Z výzvy spoločnosti Sevak a.s. z 18.5.2023 je zrejmé, že k súhlasu žalovaných nedošlo. Predmetné dôkazy predložené žalobcami súd vyhodnotil formálnym posúdením. V tejto súvislosti poukázali na § 123 CSP a jeho aplikáciu v súdnej praxi, podľa ktorej nárok na

nariadenie neodkladného opatrenia je nárokom vo veci samej a z toho dôvodu, ak má súd pochybnosti o žalobe, je povinný žalobcov upozorniť na vady návrhu a žiadať ich odstránenie. Pokiaľ súd v uznesení konštatoval, že výrok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by nezaviazal spoločnosť Sevak a.s. uzatvoriť zmluvu za splnenia podmienok len so súhlasom ostatných spoluvlastníkov, sa nestotožňujú. Keď žalovaní odmietli dať potrebný súhlas, takýto prejav vôle návrhom žalobcovia nahradili rozhodnutím súdu v rámci neodkladného opatrenia. Súhlas žalovaných v rade 1/ a 2/ by bol nahradený výrokom súdu, teda že žalobca B. X. je oprávnený uzavrieť zmluvu so spoločnosťou Sevak a.s. Pokiaľ súd prvej inštancie v bode 18 odôvodnenia konštatuje opätovne, že nebolo preukázané zaslanie výzvy na udelenie súhlasu žalovaných s uzavretím zmluvy žalobcov, v ktorej súvislosti poukazuje na list žalovaného v rade 2/ zo dňa 17.3.2023, z ktorého vyplýva, že žalovaný v rade 2/ výslovne uvádza riešenie situácie možnosťou žalobcov uzavrieť vlastnú nájomnú zmluvu, z čoho vyvodil, že nie je možné konštatovať, že medzi stranami došlo k rozporom stanovísk k otázke splnenia hmotnoprávných podmienok podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo predstavuje prekážku rovnodielnych spoluvlastníkov podľa § 139 ods. 2 druhej vety Občianskeho zákonníka s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 543/2020, žalobcovia poznamenali, že k listu žalovaného zo 17.3.2023 sa podrobne vyjadrili vo svojom návrhu, ktoré vyjadrenie dávajú do pozornosti odvolaciemu súdu. V predmetnej veci nedošlo k sporu medzi rovnodielnymi spoluvlastníkmi pozemku. Z návrhu na neodkladné opatrenie vyplýva, že dôvodom na podanie návrhu bolo oznámenie dodávateľa vody zo dňa 18.5.2023 adresované J.. H. s upozornením, že od 18.4.2023, kedy ukončil zmluvný vzťah, ak nebude uzavretá nová zmluva do 20.6.2023, bude dodávka vody prerušená. Vzhľadom na hroziace následky právny zástupca žalobcov prejednal osobne so spoločnosťou Sevak a.s. predmetnú vec a uviedol, že žalobcovia sa idú domáhať svojho práva neodkladným opatrením, ktorým bude súdnym rozhodnutím nahradený potrebný súhlas žalovaných ako spoluvlastníkov. Z toho dôvodu dodávateľ vody prisľúbil, že dodávku vody dňa 20.6.2023 nepreruší. Keďže napriek tomuto prisľubiu dodávka vody do bytu žalobcov nebola realizovaná, právny zástupca žalobcov žiadal osobne u dodávateľa vody o vysvetlenie, kde mu bolo uvedené stanovisko, že spoločnosť Sevak a.s. dodávku vody neprerušila, voda je naďalej dodávaná do rodinného domu účastníkov, avšak J.. H. na upozornenie z 18.5.2023 telefonicky dodávateľovi oznámil, že prívod vody z verejného vodovodu ústiaceho v prízemí žalovaných zastavil. Predmetná prípojka vody sa nachádza v pivnici žalovaných, ku ktorej žalobcovia nemajú prístup. Je zrejmé, že žalovaní sprístupňujú dodávky vody do svojej prípojky vody priebežne podľa potreby, pričom prípojku vody do bytu žalobcov trvalo uzavreli. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie.

3. Odvolací súd v zmysle § 329 ods. 1 veta druhá CSP umožnil žalovaným sa vo veci vyjadriť, na čo reagoval žalovaný v rade 1/ podaním zo dňa 18.7.2023. Tento odmieta akúkoľvek subjektívnu povinnosť v konaní a tvrdenie žalobcov zo šikany či zneužitie práva. Podľa jeho mienky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je svojím obsahom a skladbou nezrozumiteľný, nesúrodý, nekonceptný, neprofesionálny. Najmä jeho úvodná časť je obzvlášť zavádzajúca a manipulatívna, lebo reálny stav pomerov v dome je iný. Keďže ide o nepodložené a bezcenné tvrdenia a invectívy žalobcov, nebude sa k nim ďalej vyjadrovať. Žalobcovia neuniesli svoje dôkazné bremeno a neosvedčili, že on ako spoluvlastník porušil alebo ohrozil ich právo, a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Nepreukázali, že by žiadali žalovaných o súhlas a spoločnosť Sevak o pripojenie a uzavretie spotrebiteľskej zmluvy. Žalobcovia v podstate neosvedčili existenciu sporu so žalovanými alebo sporu s vlastníkom a prevádzkovateľom verejného vodovodu, ktorý by žalobcom odoprel uzavrieť spotrebiteľskú zmluvu. Napadnuté rozhodnutie považuje za správne a je dôsledkom nedbalej a neodbornej činnosti žalobcov. Poukázal na ust. § 15 ods. 7 písm. b), § 16 ods. 7 písm. b), § 22 ods. 1 a § 23 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení. Z týchto ustanovení vyplýva konkrétne právo a konkrétna povinnosť žiadateľa, ako aj vlastníka verejného vodovodu a kanalizácie. Povinnosti ďalšej tretej fyzickej osoby majúcej vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti so zriadenou prípojkou vody a kanalizácie zákon neupravuje. Podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú deklaratórneho rozhodnutia súdu a žalobcovia nedocenili použitý procesný inštitút, akým je nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, čo je podstatou inštitútu neodkladného opatrenia, ako aj na to, že vo všeobecnosti rozhodnutia súdov o žalobách podaných podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka majú konštitutívny charakter a ich zmyslom je vyriešenie konkrétnej nezhody spoluvlastníkov o hospodárení. Na základe uvedeného sa stotožňuje s odôvodnením súdu, že absencia rozhodovacieho procesu rovnodielnych spoluvlastníkov nehnuteľností predstavuje prekážku, ktorá bráni súdu rozhodnúť podľa uvedeného ustanovenia. Žalobcami požadovaný výrok neodkladného opatrenia nesmeruje k vyriešeniu nežiaducej situácie a nepredstavuje nahradenie prejavu vôle žalovaných. Podľa

jeho názoru deklaratórnym rozhodnutím sa nezakladá strane sporu (žalovaným) niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať. Takýmto rozhodnutím sa deklaruje stav, ktorý už vznikol skôr, a teda nekonštituuje nový právny stav. Preto žalobcami požadovaný výrok je nevykonateľný aj s ohľadom na tretiu stranu - Sevak a.s. Navrhuje odvolanie žalobcov zamietnuť ako nedôvodné a potvrdiť napadnuté uznesenie, tiež pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaných.

4. Krajský súd v Žilina ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359 a § 362 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 379 a § 380 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom a prejednávajúcu vec vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v nalievavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody, alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Vydanie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorej zo strán konania ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Neodkladné opatrenie má teda charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami konania a má miesto vtedy a tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu.

7. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí správne konštatoval, že žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladného zásahu súdu do pomerov strán, a teda neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Je pravdou, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovali na to, že zo strany spoločnosti Sevak a.s. malo byť požadované k uzavretiu zmluvy o dodávke vody i súhlas ďalších podielových spoluvlastníkov nehnuteľností, čo malo byť preukazované predovšetkým výzvou spoločnosti Sevak a.s. zo dňa 18.5.2023. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že hoci v žalobnom návrhu žalobcovia označili ako dôkaz predmetnú výzvu, avšak táto výzva k žalobe pripojená nebola. Napokon argumentujú, že právny zástupca uvedenú skutočnosť mal so spoločnosťou Sevak a.s. riešiť telefonickou výzvou, kde boli upozornení, že dodávka vody 20.6.2023 nebude prerušená, a tiež, že J. H. na upozornenie zo dňa 18.5.2023 telefonicky oznámil, že prívod vody z verejného vodovodu ústiaceho v prízemí žalovaných zastavil. Uvedenú skutočnosť však opätovne žiadnym spôsobom žalobcovia nepreukázali ani neosvedčili (napr. potvrdením spoločnosti Sevak a.s., prípadne predložením výzvy zo dňa 18.5.2023, na ktorú poukazujú už v samotnom žalobnom návrhu, prípadne že žalobca v rade 1/ podal písomnú žiadosť na uzatvorenie zmluvy na dodávku vody so spoločnosťou Sevak a.s. a ako bola táto jeho žiadosť spoločnosťou Sevak a.s. vybavená). Žalobcovia ďalej v odvolaní namietajú, že výzvu zo dňa 26.4.2023 a 10.5.2023 doručili žalovaným osobne, nakoľko bývajú v tej istej nehnuteľnosti, čo mali uvádzať už v samotnom žalobnom návrhu. Oboznámením sa s obsahom tejto žaloby žalobcov je však nutné konštatovať, že takéto tvrdenie žalobcovia v žalobe neučinili, iba tvrdili, že predmetnými výzvami vyzývali žalovaných na udelenie súhlasu, avšak bezvýsledne. K preukázaniu tejto skutočnosti predložili iba kópiu listu zo dňa 10.5.2023, ktorá mala byť zasielaná žalobcom v rade 1/ žalovaným v rade 1/ a 2/, výzvu z 26.4.2023 nepredložili.

8. Napokon žalobcovia v odvolaní namietajú, že súd mal vo veci postupovať v zmysle ust. § 123 CSP, v zmysle ktorého je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nárokom vo veci samej, a preto z dôvodu, ak mal pochybnosti o žalobe, bol povinný žalobcov upozorniť na vady návrhu a žiadať ich odstránenie. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 327 CSP, v zmysle ktorého ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. V predmetnej veci je nutné konštatovať, že žaloba žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovala všetky náležitosti a súd prvej inštancie ani nekonštatoval, že táto by nemala obsahovať všetky náležitosti, iba v bode 20 odôvodnenia konštatuje, že nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to požadovali žalobcovia by postrádalo vykonateľnosť vo vzťahu k spoločnosti Sevak a.s. Teda jednak v zmysle citovaného § 327 CSP súd vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepostupuje v zmysle ustanovení o odstraňovaní väd podania podľa § 129 CSP, a napokon ani samotný návrh žalobcov nepostrádal také náležitosti žaloby, ktoré by vyžadovali odstraňovanie týchto nedostatkov. Preto aj táto odvolacia námietka žalobcov je neopodstatnená.

9. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP spolu so závislým výrokom na náhradu trov konania, keď žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania s poukazom na to, že žalovaní nemali ani vedomosť o tomto konaní, a ani zo spisu im žiadne trovy nevyplývajú.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP tak, že žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to s poukazom na to, že žalovaný v rade 1/ sa vo veci vyjadril, avšak neuplatnil si nárok na náhradu trov konania a ani zo spisu mu žiadne nevyplývajú a žalovaná v rade 2/ vo veci nevykonala žiaden procesný úkon, z ktorého by jej mali vzniknúť nejaké trovy konania. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018, 5Cdo/12/2018).

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)