

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/161/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201452
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212201452.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ W. T., nar. XX.X.XXXX, 2/ C. T., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Z. XX, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, v konaní zast. HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 598,42 € s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 598,42 € s úrokom z omeškania vo výške 246,97 € a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 598,42 € od 16.7.2011 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 50,50 € a titulom trov právneho zastúpenia v sume 245,21 € k rukám Advokátskej kancelárie Tomáš Kušník, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, všetko v mesačných splátkach po 20.- €, počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 30.1.2012 sa navrhovateľ domáhal priznania mu sumy 598,42 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca v 1. rade s jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi.

Dňa 21.5.2009 zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil dodávateľ/postupca - spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v tomto konaní uplatnenú pohľadávku na navrhovateľa.

Dňa 7.6.2012 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu v 1. rade.

Súd vo veci vydal dňa 19.6.2012 platobný rozkaz č.k. 8Ro/43/2012-25, ktorý sa však pre podanie odporu zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 1. rade zrušil.

Na základe návrhu navrhovateľa súd uznesením č.k. 9C/161/2012-55 zo dňa 3.1.2013 pribral do konania C. T. ako odporcu v 2. rade.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu v 1. rade. Vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1. a 2. rade, oboznámením sa so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2009, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 17.5.2011 a ostatnými ku spisu pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi odporcom v 1. rade a právnym predchodcom navrhovateľa existoval zmluvný vzťah založený zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi - odporcovi v 1. rade. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa XX.X.XXXX, splatnou dňa XX.X.XXXX, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi v 1. rade k zaplateniu zostatkovú sumu vo výške 636,96 € (19.189.- Sk), ktorá suma bola vyúčtovaná za dodávku a predaj plynu odporcovi v 1. rade za obdobie od 1.10.2005 do 18.6.2006. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa XX.X.XXXX právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi v 1. rade k zaplateniu zostatkovú sumu vo výške 598,95 € (18.044.- Sk), ktorá suma bola vyúčtovaná za dodávku a predaj plynu odporcovi v 1. rade za obdobie od 19.6.2006 do 21.3.2007. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený na deň XX.X.XXXX. Odporca v 1. rade vyúčtované sumy za odber plynu dodávateľovi (právnemu predchodcovi navrhovateľa) za obdobie od 1.10.2005 do 18.6.2006 vo výške 39,47 € a za obdobie od 19.6.2006 do 21.3.2007 vo výške 598,95 € nezaplatil. Dlžnú sumu nezaplatil ani na výzvu navrhovateľa. Dňa 17.5.2011 odporkyňa v 2. rade pristúpila k záväzku odporcu v 1. rade a tento sa zaviazala zaplatiť spolu s odporcom v 1. rade.

Odporcovia v 1. a 2. rade svoj záväzok voči navrhovateľovi čo do dôvodu a výšky uznali aj pred súdom, a to napriek vedomosti o jeho premlčaní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Vzhľadom na to, že odporcovia v 1. a 2. rade uznali čo do dôvodu i výšky svoj záväzok voči navrhovateľovi, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a odporcov zaviazal na zaplatenie dlžnej istiny spoločne a nerozdielne.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi z dlžných vyúčtovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých pohľadávok prihladnuc na čiastočné plnenie odporcu v 1. rade.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vychádzajúc z výsledku konania mal súd za to, že pri rozhodovaní o trovách konania je dôvodné aplikovať ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľa je potrebné označiť za účastníka, ktorý mal v konaní plný úspech a jeho návrhu bolo v plnom rozsahu vyhovené. Navrhovateľ si náhradu trov konania v priebehu konania riadne a včas uplatnil. Súd preskúmal navrhovateľom predložené vyčíslenie trov konania aplikujúc vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Nakoľko v danej veci išlo o drobný spor, pričom uplatnené trovy konania prevyšujú sumu uplatnenej pohľadávky, súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu 50,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu zodpovedajúcu 50 % dôvodne uplatnených trov právneho zastúpenia, t.j. za 3 úkony právnej služby po 39,84 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 20.5.2013), 1 úkon právnej služby vo výške 9,96 € (účasť na pojednávaní dňa 15.4.2013) a 2 x režijný paušál po 7,63 € (rok 2012), 2 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013), cestovné (z Bratislavy do Komárna a späť, 208 km pri spotrebe 7,1 l/100 km) vo výške 121,90 €, náhradu straty času za 2 x 8 polhodín (dňa 15.4.2013 a dňa 20.5.2013) x 13,01 € = 208,16 € a náhradu DPH. Celkove tak titulom trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi sumu vo výške 245,21 € (50 % zo sumy prináležiacej náhrady trov právneho zastúpenia).

Priznanú náhradu trov konania súd zaviazal zaplatiť odporcov v 1. a 2. rade k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v 1. rade súd náhradu trov konania nepriznal, keďže odporca v 1. rade bol v konaní neúspešným účastníkom a náhrada trov konania mu nepatrí.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.