

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112224312
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112224312.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky Z.. B. U., bydliskom E. XXX, D., proti odporcovi INFINANCE CREDIT, s.r.o. so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, IČO 44732911, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere takto

rozhodol:

Podanie sa o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bolo doručené podanie navrhovateľky, ktoré nemalo náležitosti návrhu na začatie konania tak, ako to požadujú ustanovenia § 42 ods.3 a § 79 ods.1 O.s.p. Vzhľadom na to jej súd uložil uznesením č.k. 14C/211/2012-8 zo dňa 15.10.2012 odstrániť vady podania v lehote 10 dní podľa § 43 ods.1 O.s.p. Navrhovateľka výzvu súdu prevzala do vlastných rúk dňa 13.02.2013, na výzvu nereagovala a svoje podanie nedoplnila.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods.1 veta druhá O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods.2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do

uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z podania navrhovateľky doručenej tunajšiemu súdu nie je zrejmé, či je v konaní právne zastúpená A.. P. A. C. alebo vystupuje bez právneho zastúpenia, ďalej navrhovateľka neoznačila dôkazy, ktorých sa dovoľáva, nepredložila zmluvu o úvere, ktorej určenia neplatnosti sa domáha a listinné dôkazy, na ktoré sa odvoľáva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Navrhovateľka nereagovala na

uznesenie tunajšieho súdu č.k. 14C/211/2012-8 zo dňa 15.10.2012, ktorým ju súd vyzval, aby predmetný návrh opravila a doplnila. Súd z tohto dôvodu podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)