

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/251/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110249450
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1110249450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členov senátu JUDr. Aleny Svetlovskej a JUDr. Martina Murgaša v právnej veci navrhovateľa: G. Q., bytom A. XX, XXX XX A., zast.: JUDr. Pavol Zavadský, advokát so sídlom Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok proti odporcovi: GT - cars, s.r.o., IČO: 44 937 342 so sídlom Kopčianska 15, 851 01 Bratislava, zast.: JUDr. Alexandra Kotrecová, advokátka so sídlom Slowackého 56, 821 04 Bratislava v konaní o zaplatenie 9.000 eur s príslušenstvom na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 5.4.2012, č.k. 4c 15/2011-94 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 5.4.2012, č.k. 4c 15/2011-94 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 9.000 eur vrátane 9 % ročného úroku z istiny od 11.12.2010 do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 3.217,56 eur. Súd prvého stupňa mal za to, že návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia 9.000 eur ako vrátenia zálohy z titulu bezdôvodného obohatenia je dôvodný, keď po vykonaní dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania medzi sebou uzavreli ústnu kúpnu zmluvu, keď navrhovateľ telefonicky reagoval na ponuku odporcu na internetovej stránke ohľadom predajom vozidla. Mal za to, že navrhovateľ pri všetkých informáciách, ktoré mal v čase uzatvorenia zmluvy k dispozícii od odporcu, musel byť uzrozumený, že uzatvára kúpnu zmluvu, pričom odporca nepreukázal, že by pri uzatváraní zmluvy mienil uzatvoriť zmluvu o obstaraní veci. Súd poukázal jednak na informácie o vozidle, ktoré sa nachádzalo v ponuke odporcu na internetovej stránke, ako aj na výpoveď štatutárneho zástupcu, ktorý uviedol, že spoločnosť odporcu buď ponúka konkrétne vozidlá, čo bol prípad navrhovateľa, alebo v prípade, že zákazník vyžaduje niečo iné, hľadajú vozidlo podľa jeho požiadaviek. Tiež odporca sa prezentoval na internetovej stránke ako predajca a tu uviedol, že v kúpnej cene vozidla je zahrnutá služba dovezenia vozidla a ostatné náklady, to znamená, že prezentoval konečnú kúpnu cenu, za ktorú vozidlo predával. Vozidlo teda bolo ponúknuté na predaj bez toho, aby bolo navrhovateľovi zrejmé, že odporca ho nemá vo vlastníctve a musí vykonať kroky k získaniu jeho vlastníctva.

Navrhovateľ odmietol prevziať vozidlo z dôvodu, že odporca mu oznámil, že na vozidle je prerazený WIN kód, nakoľko vozidlo bolo odcudzené, následne vrátené a WIN číslo, ktoré vozidlo obsahovalo po krádeži bolo opätovne nahradené pôvodným číslom, spoločnosťou, ktorá sa mala touto činnosťou na základe licencie zaoberať. Skutočnosť ohľadom tohto WIN čísla nebola uvedená v informáciách na internetovej stránke, čo potvrdil vo svojej výpovedi štatutárny zástupca spoločnosti odporcu, ako aj jeho bývalý

zamestnanec. Súd prvého stupňa túto skutočnosť považoval za vlastnosť predmetu kúpy, ktorú možno považovať za takú, ktorá nespĺňa vlastnosti vymienené kupujúcim. Informácia o WIN kóde nie je bežná záležitosť, ktorá by sa vyskytovala pri kúpe vozidla, pričom odporca o nej vedel už v čase ponuky vozidla a nevedel ju na svojej internetovej stránke. Išlo o ojazdené vozidlo, preto každá podobná informácia by mala byť súčasťou informácií o vozidle, v opačnom prípade kupujúci je uzrozumený, že takéto vlastnosti vozidlo nemá. Výpoveď zamestnanca odporcu, že navrhovateľovi bolo telefonicky oznámené, že vozidlo má uvedenú vadu ešte pred zložením zálohy, súd vyhodnotil za účelovú, nakoľko zároveň potvrdil, že o tejto informácii odporca vedel už v čase internetovej ponuky, ako aj v čase zaslania záväznej objednávky bez toho, aby tam uvedenú skutočnosť uviedol. Súd preto konštatoval, že navrhovateľ ako kupujúci mal právo odstúpiť od kúpnej zmluvy a má nárok na vrátenie zálohy na kúpnu cenu. Bez právneho významu je, že navrhovateľ odmietol ponuku odporcu na kúpu iného vozidla, ako aj to, že si vzápätí zadovážil iné vozidlo od iného predajcu. Preto nevyhodnocoval dôkazy ohľadom výdavkov odporcu v súvislosti so zaplatením zmluvnej pokuty a ďalších výdavkov so zabezpečením vozidla. Zároveň súd prvého stupňa priznal i úrok z omeškania s poukazom na ust. § 517 Obč. zák. vo výške 9 % ročne z uplatňovanej sumy od 11.12.2010 do zaplatenia t.j. dňom nasledujúcim po dni určenom vo výzve na plnenie. O trovách prvostupňového konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a trovy priznal úspešnému navrhovateľovi, tak ako sú vyčíslené v petite výroku rozsudku súdu prvého stupňa.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odporca a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil alebo aby rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľa zamietne. Nesúhlasil s tým, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 19.10.2010 k ústnemu uzavretiu kúpnej zmluvy, mal za to, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu tzv. inominátnej zmluvy, ktorá je typovo najbližšie k zmluve o obstaraní veci podľa § 733 Obč. zák., pretože odporca ako obstarávateľ v čase uzavretia zmluvy nebol vlastníkom motorového vozidla a nemohol na navrhovateľa previesť viac práv ako v tom čase mal. Písomné potvrdenie v zmysle § 734 Obč. zák. podľa odporcu je iba potvrdením, že zmluva bola obstaraná a takéto písomné potvrdenie nie je podmienkou platnosti zmluvy a ani jediným dôkazom o uzavretí zmluvy o obstaraní medzi účastníkmi konania. Uviedol, že k uzavretiu kúpnej zmluvy nemohlo dôjsť, pretože odporca nebol vlastníkom motorového vozidla, o čom navrhovateľ vedel a i sám navrhovateľ vo výzve pre odporcu zo dňa 24.11.2010 použil dikciu, že odporca „nezaobstaral predmetné vozidlo,“ túto dikciu navrhovateľ zároveň uviedol i v samotnom návrhu na začatie konania.

Súd síce podľa odporcu konštatoval, že navrhovateľ mal právo platne a účinne odstúpiť od zmluvného vzťahu, avšak vo svojom rozhodnutí nevymedzil okamih, kedy a či vôbec došlo zo strany navrhovateľa k riadnemu odstúpeniu od zmluvy, to znamená či to bolo listom navrhovateľa zo dňa 23.11.2010, ktorým vyzval odporcu na vrátenie zálohy alebo, či došlo k odstúpeniu od zmluvy tým, že odporca odmietol prevziať vozidlo. Odporca uviedol, že listinnými dôkazmi preukázal, že z jeho strany nedošlo k porušeniu žiadnej jeho povinnosti a predmet obstarania bol zaobstaraný riadne a bez väd, s vlastnosťami vymienenými navrhovateľom, požadovaného druhu a akosti. Vozidlo nemalo nové a ani narazené, ani sfalšované WIN číslo, ale WIN číslo malo také, aké mu bolo pridelené v továrni výrobcu. Navrhovateľ vedel, že vozidlo bolo v minulosti ukradnuté, následne príslušnými orgánmi navrátené vlastníkovi, pričom malo aj znovu narazené pôvodné WIN číslo od výrobcu. Ak znovunarazenie pôvodného WIN čísla, predstavuje vadu, resp. plnenia, mohlo by ísť len o takú vadu veci, ktorá nevznikla jej použitím alebo opotrebením a vtedy navrhovateľ nemá nárok na odstúpenie od zmluvy, ale len na primeranú zľavu z ceny alebo na výmenu veci. Odporca poukázal na dátum, kedy si navrhovateľ prefinancoval prostredníctvom inej spoločnosti a to UNICREDIT LEASING iné vozidlo B. Y. dňa 25.10.2010, t.j. 5 dní po tom, ako navrhovateľ uzavrel zmluvu o obstaraní veci s odporcom. Dôvod navrhovateľa, na základe ktorého tento odmietol prevziať predmet obstarania považoval odporca za účelový a bezdôvodný, pretože o vytýkanej vlastnosti auta navrhovateľ pred uzavretím zmluvy a zložením zálohy vedel.

K odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil. Dôvody odporcu v odvolaní považoval za účelové, ničím nepodložené a právne irelevantné. Za ničím nepreukázané mal i tvrdenie odporcu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu nepomenovanej zmluvy. Za nezrozumiteľné považoval tvrdenie odporcu, že uzavretie nepomenovanej zmluvy preukazuje skutočnosť, že odporca nevydal navrhovateľovi písomné potvrdenie podľa § 734 Obč. zák. Naopak poukázal na vyjadrenie odporcu k vyjadreniu k návrhu, kde odporca uvádza, že štandardným postupom odporcu pri uzatváraní zmluvy je zaslanie

záväznej objednávky. Neobstojí tvrdenie odporcu, že záver o inominátnej zmluve preukazujú vyjadrenia navrhovateľa o tom, že zložil zálohu za vozidlo a nie ako časť kúpnej ceny. Záloha za vozidlo môže byť totiž poskytnutá i pri kúpnej zmluve. Navrhovateľ nebol uzrozumený, že uzatvára zmluvu o obstaraní. K listinným dôkazom, ktoré odporca súdu predložil (okrem iného zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy medzi GT - cars, s.r.o. a spoločnosťou Patero, s.r.o., kúpna zmluva zo dňa 20.10.2010 a iné) navrhovateľ spochybnil, keď tieto listinné dôkazy podľa jeho názoru boli „vyrobené“ podľa vykonaných dôkazov. Odporca ich totiž nepredložil spolu s vyjadrením k žalobe ani na prvom pojednávaní. Informácia o pozmeňovaní a následnom prerazení pôvodného WIN čísla vozidla je dôležitá a nie bežná záležitosť, ktorá mala byť navrhovateľovi oznámená, pričom neoznámenie tejto informácie navrhovateľa oprávňovalo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy podľa § 597 ods. 2 Obč. zák.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie odporcu s poukazom na ust. § 212 ods. 1 O.s.p., viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania a v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie jednak výpoveďami účastníkov, výpoveďami svedkov ako aj oboznámením a vyhodnotením listinných dôkazov a na základe takéhoto dokazovania, vec správne posúdil po právnej stránke. Vyššie uvedené ustanovenie je možné použiť odvolacím súdom jednak ak je výrok vecne správny a súčasne sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd samozrejme predtým zhodnotil jednak procesný postup súdu prvého stupňa, ale aj jeho úvahy pri aplikácii predpisov hmotného práva, a preto vzhľadom k tomu, že výrok súdu prvého stupňa je vecne správny, odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí opakovať podstatnú časť z odôvodnenia súdu prvého stupňa, keď dôvody napadnutého rozhodnutia sú vecne správne.

Na zdôraznenie správnosti je potrebné uviesť nasledovné:

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa po vykonaní dokazovania správne uzavrel, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá ústna kúpna zmluva. Neobstojí v danom prípade obrana odporcu, že ide v danom prípade o tzv. inominátnu zmluvu, ktorá je typovo najbližšie k zmluve o obstaraní veci podľa § 733 a nasl. Obč. zák., keď s poukazom na ust. § 733 a ust. § 734 Obč. zák. o uzavretí zmluvy o obstaraní veci musí obstarávateľ vydať objednávateľovi písomné potvrdenie, v ktorom musí byť uvedený predmet obstarania, jeho cena a doba obstarania. Písomné potvrdenie v podstate zabezpečuje pocit právnej istoty účastníkom zmluvy a v budúcnosti sú v podstate dôkazom preukazujúcim, že zmluva o obstaraní bola medzi účastníkmi uzavretá, hoci aj ústne, ako aj jej obsah.

Na základe vykonaného dokazovania mal za nesporné, že navrhovateľ telefonicky reagoval na ponuku odporcu na internetovej stránke ohľadom predaja vozidla B. Y., avšak okrem údajov, že vozidlo bolo odcudzené a následne nájdené, pričom WIN číslo vozidla bolo prerazené pôvodným číslom po krádeži. Záver súdu prvého stupňa, že informácia o WIN kóde sa považuje za dôležitú a nie bežnú záležitosť (navyše, keď odporca o nej vedel už v čase ponuky vozidla a neuviedol ju na svojej internetovej stránke), považoval odvolací súd za správny. Odporca o tejto informácii vedel už v čase internetovej ponuky a tiež i v čase zasielania záväznej objednávky navrhovateľovi bez toho, aby túto skutočnosť uviedol na internetovej ponuke, alebo aby túto skutočnosť oznámil navrhovateľovi v čase zaslania záväznej objednávky. Správne súd prvého stupňa poukázal na ust. § 597 ods. 2 Obč. zák., v zmysle ktorého právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým. S poukazom na ust. § 48 Obč. zák. možno od zmluvy odstúpiť nielen vtedy, ak je to medzi účastníkmi konania dohodnuté, ale aj vtedy, ak je to v Občianskom zákonníku ustanovené, pričom takýmto ustanovením je práve ust. § 597 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy za podmienok tam uvedených, ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, ale aj vtedy,

ak ho predávajúci ubezpečí, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým. Odporca na internetovej stránke totiž neuviedol informáciu ohľadom WIN čísla vozidla a správne preto súd prvého stupňa považoval túto skutočnosť za vlastnosť predmetu kúpy, ktorú možno považovať za takú, ktorá nespĺňa vlastnosti vymienené kupujúcim.

Správne súd prvého stupňa poukázal na okolnosti daného prípadu a vzhľadom i na výpovede účastníkov konania a následné vyhodnotenie týchto výpovedí a dôkazov vykonaných pred súdom prvého stupňa, že navrhovateľ pri všetkých informáciách, ktoré mal v čase uzatvárania zmluvy k dispozícii od odporcu musel mať za to, že uzatvára kúpnu zmluvu. Tvrdenia odporcu, že má ísť o tzv. inominátnu zmluvu a má to byť zrejme i z toho, že odporca zložil zálohu za vozidlo a nie ako časť kúpnej ceny, nie je dôkazom uzavretia takejto zmluvy. Odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, keď odporca na internetovej stránke uvádzal, že v kúpnej cene vozidla je zahrnutá služba dovezenia vozidla a ostatné náklady, teda prezentoval v podstate, tak ako to konštatoval súd prvého stupňa, konečnú kúpnu cenu, za ktorú vozidlo predával. Vozidlo predával na predaj bez toho, aby navrhovateľovi bolo zrejme, či odporca vozidlo má, resp. nemá vo vlastníctve, prípadne či musí vykonať navyše kroky k získaniu vlastníctva k osobnému motorovému vozidlu. Tieto skutočnosti odporca neuvádzal vo svojej ponuke.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia ako plnenia z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako vecne správny s poukazom na ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 224 ods.1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní plný úspech vo veci, avšak trovy odvolacieho konania si síce uplatnil, ale nevyčísľil, a preto odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.