

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712201897
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712201897.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. X, XXX XX P. P., občan SR, proti odporcom: v I. rade J.V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. R. X, XXX XX O., občan SR a v II. rade R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. R. X, XXX XX O., občan SR, o zaplatenie 11 617,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcom v I. a v II. rade spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 697,- € - súdny poplatok za podaný odpor v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.02.2012 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcov v I. a v II. rade na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumy vo výške 11 617,87 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.02.2011 až do zaplatenia, ako aj na trovy konania na tom základe, že niekedy začiatkom roku 2006 navrhovateľ kúpil do svojho výlučného vlastníctva osobné motorové vozidlo (OMV) zn. Renault Laguna. Predmetné osobné motorové vozidlo bolo dovezené zo zahraničia, nebolo ešte zaevidované na Slovensku, teda nemalo evidenčné číslo pridelené dopravným inšpektorátom v SR. K motorovému vozidlu patrili aj doklady preukazujúce dovoz OMV na územie SR zo zahraničia potrebné na zaevidovanie OMV na dopravnom inšpektoráte v SR. Navrhovateľ predmetné OMV po jeho kúpe doviezol do autoservisu vo O. na ul. N. R. X, ktorý prevádzkoval odporca v I. rade. V tom čase bol v autoservise prítomný aj odporca v II. rade - brat odporcu v I. rade. Navrhovateľ mal vedomosť o tom, že odporcovia vedia sprostredkovať predaj motorového vozidla. Medzi navrhovateľom a odporcami v I. a v II. rade bola uzatvorená dohoda, na základe ktorej sa odporcovia v I. a v II. rade zaviazali nájsť záujemcu o kúpu predmetného OMV zn. Renault Laguna, pričom navrhovateľ zaň požadoval kúpnu cenu vo výške 350 000 Sk, t. j. 11 617,87 €. Dohodli sa, že ak odporcovia v I. a v II. rade predajú predmetné OMV za vyššiu kúpnu cenu, rozdiel medzi jeho požadovanou kúpnu cenou 350 000 Sk a nimi získanou vyššou kúpnu cenou bude predstavovať ich odmenu za sprostredkovanie predaja jeho OMV, ktorú si ponechajú. Zároveň sa dohodli, že po tom, ako predajú predmetné OMV zn. Renault Laguna, bezodkladne túto skutočnosť mu oznámia a vyplatia mu kúpnu cenu získanú za predaj OMV vo výške 350 000 Sk. Dňa 09.02.2010 sa v AK JUDr. Andrea Slezáková s.r.o. sídlom Robotnícka 10, Banská Bystrica konalo mimosúdne stretnutie navrhovateľa a odporcov v I. a v II. rade za účasti ich splnomocnených právnych zástupcov za účelom pokusu o mimosúdne urovnanie vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C 168/2009, ktorej predmetom je navrhovateľom uplatnený nárok voči odporcom v I. a v II. rade na vrátenie pôžičky vo výške 700 000,- Sk, t. j. 23 235,70 €. Na tomto mimosúdnom stretnutí dňa 09.02.2010 od odporcu v II. rade sa dozvedel, že predmetné OMV zn. Renault Laguna kúpil on od svojho brata - odporcu v I. rade, ktorému vyplatil kúpnu cenu za toto vozidlo. Navrhovateľovi do súčasnosti nebola vyplatená kúpna cena

za predmetné motorové vozidlo. Navrhovateľ ďalej v návrhu poukazoval na zákonné znenie paragrafov 451 ods. 1 a 2, § 456, § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ďalej v návrhu navrhovateľ uviedol, že odporcovia v I. a v II. rade odpredali predmetné OMV zn. Renault Laguna, ktoré bolo v jeho výlučnom vlastníctve, pričom predajom získané peňažné prostriedky mu do súčasnosti nevyplátili.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 30Ro/21/2012-8 zo dňa 23.02.2012.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podali odporcovia v zákonnej 15 dňovej lehote odpor, v ktorom uviedli, že predmetné OMV zn. Renault Laguna kupovali úplne od iného, a to skutočného vlastníka - R. Č., o čom bola vyhotovená kúpna zmluva, ktorá bola okrem iného predložená Obvodnému úradu dopravy Zvolen a aj Colnému úradu Zvolen. Situácia bola totiž taká, že vozidlo bolo dovezené zo zahraničia R. Č. pre účely zaevidovania vozidla do evidencie motorových vozidiel na Dopravnom inšpektoráte OR PZ Zvolen a pre účely vyrubenia cla pre dovozcu bola spísaná práve kúpna zmluva. Následne bolo vozidlo zaevidované, bolo mu pridelené evidenčné číslo a vlastníkom tohto vozidla sa stal odporca v I. rade. V súvislosti s tvrdeniami navrhovateľa o nevyplatení kúpnej ceny 350 000 Sk za uvedené vozidlo je potrebné zdôrazniť, že odporcovia v I. a v II. rade neboli pri tejto kúpne v žiadnom právnom vzťahu s navrhovateľom. Kúpna cena 350 000 Sk bola vyplatená do rúk predchádzajúceho vlastníka R. Č.. Navrhovateľ J. Q. nemal ani splnomocnenie na zastupovanie vlastníka R. Č. či už na uzavretie kúpnej zmluvy, alebo prepis OMV na dopravnom inšpektoráte, o čom svedčí skutočnosť, že R. Č. bol osobne prítomný pri osvedčení pravosti podpisov zmluvných strán na kúpnej zmluve, čo sa uskutočnilo na Notárskom úrade v Banskej Bystrici. Ďalej v odpore uviedli, že znášajú námietku premlčania, pretože tvrdenia navrhovateľa o následnom prevode, resp. prepise vozidla na odporcu v II. rade v časových súvislostiach, teda o tom, kedy sa o tom mal dozvedieť, nie sú pravdivé. Navrhovateľ tvrdil, že sa o týchto skutočnostiach dozvedel 09.02.2010 na rokovaní účastníkov a ich právnych zástupcov v inej veci. Navrhovateľ o celej záležitosti ohľadom kúpy a predaja vozidla Renault Laguna vie už od samého začiatku, t. z. od začiatku r. 2006. Najneskôr sa o tejto skutočnosti dozvedel 18.03.2008, kedy sa uskutočnilo rokovanie v označenej veci v prítomnosti tých istých zúčastnených osôb v reštauračnom zariadení Centrum vo Zvolene po skončení pojednávania Okresného súdu (OS) Zvolen, na ktorom vzal súčasný navrhovateľ svoju žalobu späť vo veci pôvodne vedenej na OS Zvolen pod č. k. 9Ro 89/07. Z uvedených dôvodov žiadali návrh zamietnuť ako nedôvodný a zároveň si uplatnili trovy konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka R. Č., oboznámením sa so spisom Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie (OÚ CD a PK) Zvolen č. OBV-ZV-477/2006, ako aj oboznámením sa s obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ odbor kriminálnej polície vo Zvolene č. ČVS: ORP-247/OEK-ZV-2012 a zistil tento skutkový stav:

Súd z prednesu navrhovateľa zistil, že sa pridriava písomne podaného návrhu. K veci uviedol, že na presný dátum sa už nepamätá, ale niekedy začiatkom r. 2006 kúpil OMV vozidlo zn. Renault Laguna od S. I.P. R. z I. T. za 350 000 Sk. Toto OMV bolo dovezené na meno p. R. Č.C. s tým, že všetky colné doklady boli vystavené na neho. K veci ďalej uviedol, že najskôr bol vlastníkom predmetného OMV I. X. zo T. L. a táto osoba odpredala predmetné motorové vozidlo I. R.. Je pravda, že pôvodne toto motorové vozidlo bolo dovezené zo zahraničia a všetky colné doklady boli vystavené na meno R. Č.. Keď navrhovateľ kupoval OMV od I. R., tak tento mu dal všetky podklady na to, aby si predmetné motorové vozidlo mohol zaevidovať na svoje meno. V tom čase, keď navrhovateľ predmetné mot. vozidlo kúpil, tak toto mot. vozidlo bolo nepojazdné. K veci ďalej uviedol, že v tom čase, keď doniesol mot. vozidlo do autoservisu odporcu v I. rade, tak už ho nechcel a chcel ho odpredať za tie isté fin. prostriedky, za čo ho kúpil, nakoľko situácia sa u navrhovateľa zmenila a potreboval naspäť fin. prostriedky. Keď doniesol toto mot. vozidlo do autoservisu, tak sa rozprával najskôr s odporcom v I. rade a potom tam prišiel aj odporca v II. rade. Dohodli sa na tom, že navrhovateľ už toto mot. vozidlo nechce a že odporca v II. rade prejavil záujem o kúpu tohto mot. vozidla, avšak v tom čase nemal fin. prostriedky a navrhovateľ súhlasil s tým, že keď odporca v I. rade toto mot. vozidlo opraví s tým, že navrhovateľ už nebude investovať do opravy, tak si ho jeho brat - odporca v II. rade odkúpi od navrhovateľa za kúpnu cenu 350 000 Sk s tým, že na presnom časovom horizonte sa nedohodli. Navrhovateľ po istom čase prišiel znova do tohto autoservisu a zaujímal sa o toto mot. vozidlo a bolo mu povedené, že auto sa u nich nenachádza a je niekde v oprave. Navrhovateľ ďalej k veci uviedol, že keď odovzdal predmetné mot. vozidlo odporcovi v I. rade, tak odovzdal do jeho ruky aj všetky papiere súvisiace s predmetným mot. vozidlom a potom si mohli toto mot. vozidlo previesť. K veci ďalej uviedol, že požaduje zaplatenie hodnoty tohto mot.

vozidla tak u odporcu v I. rade, ako aj u odporcu v II. rade, nakoľko odporca v I. rade mal predmetné mot. vozidlo opraviť a mot. vozidlo mu odovzdal a odporca v II. rade mal predmetné mot. vozidlo od neho kúpiť. K veci ďalej uviedol, že on sa dozvedel o tom, že predmetné mot. vozidlo bolo prepísané najskôr na odporcu v I. rade a neskoršie ho kúpil odporca v II. rade až na rokovaní dňa 09.02.2010 v advokátskej kancelárii JUDr. Andrey Slezákovvej, kde bolo mimosúdne stretnutie jeho a odporcov v I. a II. rade za účasti splnomocnených právnych zástupcov za účelom pokusu o mimosúdne urovnanie vo veci vedenej na OS Zvolen pod sp. zn. 15C 168/2009 a na tomto mimosúdnom stretnutí dňa 09.02.2010 sa od odporcu v II. rade dozvedel, že predmetné osobné mot. vozidlo zn. Renault Laguna kúpil on od svojho brata, t. j. odporcu v I. rade. K veci ďalej uviedol, že až následne, aj keď sa dozvedel o tom dňa 09.02.2010, sa rozhodol podať návrh na súd a návrh podal na súd dňa 03.02.2012.

Súd z prednesu odporcu v I. rade zistil, že navrhovateľ skutočne prišiel na ním a doniesol mot. vozidlo zn. Renault Laguna. Toto mot. vozidlo bolo v tom čase havarované. V čase, keď ho navrhovateľ voviezol k odporcovi v I. rade, tak od neho chcel aby sa odporca v I. rade pozrel na toto mot. vozidlo a vyhodnotil, koľko fin. prostriedkov bude stáť jeho oprava. Odporca v I. rade ďalej k veci uviedol, že o iných veciach nerokovali a nie je pravda, že by mu navrhovateľ, keď doniesol toto mot. vozidlo, dal aj nejaké doklady. Po istom čase on navrhovateľovi oznámil, aká je predpokladaná hodnota opravy predmetného mot. vozidla. Keď sa to navrhovateľ dozvedel, tak mu povedal, či náhodou odporca v I. rade nechce toto mot. vozidlo kúpiť. Navrhovateľ aj navrhol sumu odporcovi v I. rade, za akú by toto mot. vozidlo od neho mohol odkúpiť s tým, že odporca v I. rade túto sumu reflektoval, avšak sa už nepamätal o akú sumu sa už jednalo, ale odporca v I. rade navrhovateľovi povedal, že potrebuje, aby mohol toto auto kúpiť, doklady od tohto auta a potom sa pustí do jeho opravy. Navrhovateľ mu povedal, že on nie je vlastníkom tohto mot. vozidla a toto mot. vozidlo je napísané na inú osobu. Následne mu povedal, že dohodne deň, kedy sa má dostaviť do Banskej Bystrice odporca v I. rade mu uviedol, že v tento deň uzatvoria aj kúpnu zmluvu a odporca v I. rade od toho pána toto mot. vozidlo odkúpi a donesie aj dohodnuté fin. prostriedky. Je pravda, že kúpnu cenu dohadoval s navrhovateľom a nepamätá sa, či kúpna cena bola dohodnutá vo výške 220 000 Sk alebo 260 000 Sk. Následne navrhovateľ ho zavolať, aby prišiel ten-ktorý deň do Banskej Bystrice pred konkrétny notársky úrad. Vtedy odporca v I. rade tam prišiel, vtedy prišiel aj človek, ktorý sa mu predstavil ako R. Č.. Následne išli za notárom, kde vybavili príslušné papiere a tento človek ho splnomocnil, aby mohol prepísať predmetné mot. vozidlo na svoju osobu. Na notárskom úrade bol overený doklad, ktorý v tom čase bol potrebný pre obvodný úrad, aby mohlo byť mot. vozidlo zapísané na jeho osobu. Odporca v I. rade tvrdil, že o tejto skutočnosti vedel aj navrhovateľ. Následne po urobení úkonov u notára, odporca v I. rade predložil svoj občiansky preukaz, a nepamätá sa, či tento občiansky preukaz predložila aj osoba, ktorá sa predstavila ako p. Č.. Po urobení úkonov potrebných na to, aby auto bolo prevedené na osobu odporcu v I. rade, vyšli vonka, kde ich čakal navrhovateľ - on stál približne 10 m od nich a odporca v I. rade vyplatil osobe, ktorá sa predstavila ako p. Č. dohodnutú sumu, ktorú dohadoval s navrhovateľom a odporca v I. rade tejto osobe povedal: Platí kúpna cena, ktorú som dohodol s navrhovateľom? Táto osoba mu povedala: Áno, táto kúpna cena platí. Odporca v I. rade vyplatil tejto osobe do rúk sumu, nepamätal si či buď 220 000 alebo 260 000 Sk, proste tú sumu, ako sa predtým dohodli s navrhovateľom. Následne mu bol odovzdaný predmetný papier, ktorý boli hore overiť u notára a odporca v I. rade odišiel po rozlúčení sa s navrhovateľom. Odporca v I. rade k veci uviedol, že navrhovateľ dobre vedel, čo sa ide robiť, lebo cez neho on zabezpečil toho človeka, ktorý sa mu predstavil ako p. Č. a dobre vedel, že sa ide prepisovať predmetné mot. vozidlo a dobre vedel, že ide vyplácať aj dohodnutú kúpnu cenu. Odporca v I. rade tvrdil, že navrhovateľ sa tento deň dozvedel, že predmetné mot. vozidlo bolo predané, nakoľko on osobne mu dohodol tohto človeka. Čo sa týka jednania ohľadne tohto auta, tak navrhovateľ vždy jednal len s ním a nie s jeho bratom, t. j. odporcom v II. rade. Odporca v I. rade k veci ďalej uviedol, že po pojednávaní konanom dňa 15.10.2012 vo veci 13C 76/2012 pred tunajším súdom, bol v jednej trestnej veci vypovedať, kde sa stretol s p. R. Č. a na tomto stretnutí zistil, že táto osoba je iná osoba, aká mu bola predstavená, keď kupoval predmetné mot. vozidlo a túto osobu vtedy zabezpečoval navrhovateľ. Teda až na polícii zistil, že vyplácal fin. prostriedky za predmetné mot. vozidlo inej osobe, ako bola uvedená ako vlastníkom predmetného mot. vozidla v colných prehláseniach. Tvrdil, že R. Č., ktorý sa mu predstavil pri uzavretí kúpnej zmluvy, ktorou odkupoval predmetné mot. vozidlo zn. Renault Laguna, je iná osoba, ako je osoba R. Č., ktorý je prítomný pred pojednávacou miestnosťou ako svedok. Odporca v I. rade tvrdil, že ho podviedol navrhovateľ.

Navrhovateľ na výpoveď odporcu v I. rade k veci uviedol, že on nikdy nedohodoval stretnutie odporcu v I. rade s nejakým p. Č.. Navrhovateľ zopakoval, že on predmetné mot. vozidlo kúpil od I. R. a z jeho pohľadu je nelogické, že mot. vozidlo kúpil a potom by fin. prostriedky preberal nejaký cudzí človek.

Súd z prednesu odporcu v II. rade zistil, že on nikdy s navrhovateľom nejednal o kúpe predmetného mot. vozidla zn. Renault Laguna. K veci ďalej uviedol, že predmetné mot. vozidlo Renault Laguna skutočne kúpil s tým, že si ho kúpil cez leasingovú zmluvu a kúpil ho od svojho brata za dohodnutú kúpnu cenu s tým, že presnú sumu nevedel uviesť, pričom vedel, že mesačná splátka bola 8000 Sk. Neskôršie predmetné mot. vozidlo odpredal na inzerát. K veci uviedol, že on sa s navrhovateľom nikdy nedohodoval o tom, že od neho kúpim predmetné mot. vozidlo a ani žiadne peniaze mu nikdy nedával.

Na poslednom pojednávaní konanom dňa 20.5.2013 súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý termín pojednávania sa dozvedel na predchádzajúcom pojednávaní s tým, že svoju neúčast neospravedlnil.

Súd preto pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa z dôvodu hospodárnosti.

Na poslednom pojednávaní odporca v I. rade k veci uviedol, že vie len toľko, že navrhovateľ mu predmetné doklady nedal v čase, keď on prevzal od neho mot. vozidlo, ale tieto doklady dostal až potom, keď bol overený podpis na predmetnej kúpnej zmluve a keď vyplatil dohodnutú kúpnu cenu, aj keď inej osobe s tým, že on nevie, o akú osobu išlo. Následne po obdržaní dokumentov postupoval v zmysle príslušných právnych predpisov a požiadal o zaevidovanie predmetného mot. vozidla, čo sa aj uskutočnilo a následne sa obrátil na dopravný inšpektorát, ktorý mu vydal dopravné značky.

Na poslednom pojednávaní odporca v II. rade k veci uviedol, že s navrhovateľom nebol v žiadnom kontakte a na žiadnej kúpe predmetného mot. vozidla sa s ním nedohodol. Je pravda, že po dohode s bratom kúpil predmetné mot. vozidlo cez leasingovú spoločnosť a že toto mot. vozidlo cez leasing následne aj zaplatil. Následne toto mot. vozidlo riadnym spôsobom odpredal po skončení leasingovej zmluvy. Z tohto dôvodu žiadal, aby návrh aj voči jeho osobe bol zamietnutý.

Odporca v I. rade na záver k veci uviedol, že sa pridrižava svojich doterajších vyjadrení a žiada návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Súd z prednesu svedka R. Č. zistil, že je skutočne pravda, že predmetné mot. vozidlo, a to zn. Renault Laguna kúpil v r. 2003 ako živnostník a toto mot. vozidlo kúpil v Taliansku. Mot. vozidlo v Taliansku vyplatil a doviezol ho na Slovensko za účelom ďalšieho odpredaja. Všetky doklady súvisiace s potvrdením o prepustení vozidla do navrhovaného režimu boli vystavené na jeho meno a adresu R. XXX, P. P.. Nepamätá sa už presne, vie, že toto mot. vozidlo bolo nejako poškodené, pokiaľ sa pamätá, bola tam nejaká chyba so štartovaním, imobilizér a podobne. Predmetné mot. vozidlo odpredal do Rimavskej Soboty, nevie uviesť o akú osobu išlo vzhľadom na odstup času. Svedok podrobne vypovedal k tejto veci pred pol rokom na polícii vo Zvolene s tým, že pokiaľ vie, jedná sa o konanie pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, odbor kriminálnej polície vo Zvolene č. k. ČVS: ORP-247/OEK-ZV-2012. K veci uviedol, že všetky doklady, ktoré mal s týmto mot. vozidlom, odovzdal do tohto vyšetrovacieho spisu pri svojej výpovedi a už presne nevie uviesť, či bola urobená písomná kúpna zmluva alebo ústna kúpna zmluva. Znova zopakoval, že presne svoju výpoveď uviedol v tomto trestnom konaní s tým, že on urobil všetky úkony s tým súvisiace, aby osoba, ktorá kúpila toto mot. vozidlo, si mohla toto auto na seba aj prihlásiť. K veci uviedol, že je pravda, že v čase, keď bolo dovezené predmetné mot. vozidlo zn. Renault Laguna, t. z. v r. 2003, tak v tom čase podnikal s p. I. X. a mot. vozidlá vozili spoločne a v skutočnosti pravda bola taká, že vlastníkom tohto mot. vozidla bol práve I. X. a on toto mot. vozidlo vyplatil, ale mot. vozidlo sa papierovo doviezlo na jeho osobu. K veci ďalej uviedol, že ho navrhovateľ ani odporca v I. rade nikdy už v súvislosti s týmto mot. vozidlom nekontaktovali. On sa stretol s odporcom v I. rade len počas jeho výsluchu na polícii v tom konaní, ktoré vyššie uviedol. V rámci toho úkonu došlo ku konfrontácii medzi ním a odporcom v I. rade s tým, že odporca v I. rade mu do očí povedal, že ho vidí prvýkrát a tak isto on mu do očí povedal, že ho vidí prvýkrát. Čo sa týka samotného navrhovateľa, tak tohto pozná z Banskej Bystrice, keďže sú obidvaja z Bystrice. Svedok poprel, že by sa stretol s odporcom v I. rade a že by mu odporca v I. rade vyplatil nejakú kúpnu cenu za mot. vozidlo. K veci uviedol, že on odporcu v I. rade nikdy nevidel a predmetné mot. vozidlo odpredal I. X. - v tom čase jeho spoločník - a odpredal predmetné mot. vozidlo do Rimavskej Soboty.

Súd z výdavkového pokladničného dokladu, ktorý predložil navrhovateľ zistil, že na tomto doklade sa nenachádza žiadne jeho číslo a nie je uvedený ani žiadny dátum, je tu uvedená Firma: J. Q. P. P. a Vyplatené (komu): S. I. R., B. X, I. T., Spolu Sk: 350 000, Účel: kúpa auta Renault Laguna..., Vyhotožil: Q. a Podpis príjemcu: nečitateľný podpis.

Súd ďalej z ďalšieho výdavkového pokladničného dokladu, na ktorom sa nenachádza jeho číslo ani dátum zistil, že je tu uvedená Firma: I. R., B. X, I. T., Vyplatené (komu): I. X., XX.XX.XXXX/XXXX T. L., Spolu Sk: 350 000,-, spolu slovom: tristopäťdesiat tisíc, Účel: kúpa Renault Laguna, šedá metalíza a uvedené VIN, Vyhotožil: Miklovič a Podpis príjemcu: nečitateľný podpis na nesprávnom mieste tohto dokladu.

Súd ďalej zo spisu OÚ CD a PK, Zvolen č. k. OBV-ZV-477/2006 zistil, že žiadosť o prihlásenie predmetného mot. vozidla zn. Renault Laguna si podával dňa 10.05.2006 odporca v I. rade. S. o žiadosť žiadateľa o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla. OÚ CD a PK rozhodnutím zo dňa 10.05.2006 prerušil predmetné konanie vo veci žiadosti odporcu v I. rade, nakoľko neboli splnené podmienky ustanovenia § 16 Zákona č. 725/2004 Z. z. a vyzval odporcu v I. rade, aby mu predložil do 09.06.2006 doklad o nadobudnutí vozidla, osvedčenie o evidencii alebo doklad o vyradení vozidla z evidencie vozidiel v štáte, v ktorom bolo evidované osvedčenie o zhode a potvrdenie o zaplatení do recyklačného fondu. V tomto spise sa nachádza potvrdenie Colného úradu Banská Bystrica zo dňa 14.10.2003, z ktorého vyplýva, že bolo vydané potvrdenie o prepustení vozidla do navrhovaného režimu s tým, že bolo potvrdené, že dňa 14.10.2003 prepustili R. Č., bytom R. XXX, P. P. mot. vozidlo Renault Laguna modelový rok 2002, výr. č. karosérie VF1KGOGO626985501 do voľného obehu. V tomto spise sa ďalej nachádza faktúra v talianskom jazyku, ktoré je preložená do slovenského jazyka, z ktorej vyplýva, že bola vyplatená za toto mot. vozidlo kúpna cena vo výške 5000,00 €. Ďalej sa tu nachádza technický preukaz v talianskom jazyku, ako aj slovenský preklad tohto technického preukazu. Ďalej v tomto spise sa nachádza kúpna zmluva, kde na strane predávajúceho vystupuje R. Č., R. XXX, P. P. a na strane kupujúceho odporca v I. rade. V čl. I. je uvedený predmet tejto zmluvy: osobné motorové vozidlo továrenskej značky Renault Laguna 1.9Dci, rok výroby 2002, číslo karosérie VF1KGOGO626985501. V čl. II sú uvedené osobitné ustanovenia, kde je okrem iného uvedené, že kupujúci potvrdzuje, že kupuje os. mot. vozidlo v poškodenom stave, ktoré je predmetom tejto zmluvy. Os. motorové vozidlo sa predáva nefunkčné, nekompletné a poškodené. Zmluva bola vyhotovená v dvoch rovnopisoch. Na tejto zmluve sa nachádza podpis predávajúceho a podpis kupujúceho. Na druhej strane tejto zmluvy je urobené osvedčenie o pravosti podpisu. Týmto osvedčením bolo potvrdené, že podľa knihy osvedčovania pravosti podpisov osvedčuje K.A. Q., poverená JUDr. Pavlom Jombíkom, notárom v Banskej Bystrici pravosť podpisu Milana Čupku (u ktorého sú uvedené r.č. a bydlisko), ktorého totožnosť zistila zákonným spôsobom, ktorý podpis na listine uznal za svoj vlastný s tým, že Centrálny register osvedčených podpisov prideliť podpisu poradové číslo O 326011/2006. Pod týmto osvedčením sa nachádza pečiatka vyššie uvedeného notára a podpis poverenej pracovníčky notára a je tu uvedené: Banská Bystrica dňa 24.04.2006. Ďalej sa v tomto spise nachádza potvrdenie o zhode pre plnohodnotné vozidlo, protokol o emisnej kontrole, protokol o technickej kontrole vozidla a napokon sa tu nachádza rozhodnutie OÚ CD a PK zo dňa 11.05.2006, ktorým bolo žiadosti odporcu v I. rade vyhovie a bolo vydané rozhodnutie a bolo uznané typové schválenie ES jednotlivu dovezeného ojazdeného vozidla zn. Renault Laguna, VIN: VF1KGOGO626985501.

Súd ďalej zo spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru (OR PZ) odbor kriminálnej polície (OKP) vo Zvolene č. ČVS: ORP-247/OEK-ZV-2012 zistil, že uznesením OR PZ OKP Zvolen zo dňa 18.04.2012 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) trestného zákona, pretože páchatel' v presne nezistenom období koncom r. 2005 v meste O. na ul. N. R. XXX/X prevzal od J. Q., t. j. navrhovateľa osobné mot. vozidlo zn. Renault Laguna, farby šedá metalíza, tmavá kombi, VIN: VF1KGOGO626985501 s tým, že predmetné mot. vozidlo mal páchatel' v zmysle ústnej dohody uzatvorenej medzi páchatel'om a navrhovateľom pri predmetnej odovzdaní vozidla predat' záujemcovi o predmetné vozidlo a J. Q.I. mal následne vyplatiť dohodnutú kúpnu cenu za vozidlo vo výške 350 000 Sk (11 617,87 €), pričom vozidlo bolo od 12.05.2006 evidované na Okresnom dopravnom inšpektoráte (ODI) OR PZ Zvolen na nového vlastníka, avšak J. Q. sa o tom dozvedel až v presne nešpecifikovanom období r. 2010 a následne napriek tomu, že dňa 09.02.2010 J. Q. vyzval páchatel'a na vrátenie vozidla, resp. na vyplatenie požadovanej kúpnej ceny, toto páchatel' neurobil, pričom uvedeným konaním spôsobil J. Q. škodu vo výške 11 617,87 €.

Súd zo zápisnice o výsluchu svedka v tomto spise, a to svedka R. Č., ktorá bola urobená dňa 27.08.2012 zistil, že svedok okrem iného uviedol, že po tom, ako mu dal vyšetrovateľ k nahliadnutiu kúpnu zmluvu, na ktorej je uvedený on ako predávajúci a J. L. zo O., t. j. odporca v I. rade ako kupujúci, uvádza, že áno na tejto zmluve je jeho podpis a bol aj tento jeho podpis overený u notára Jombíka v Banskej Bystrici, ale čo sa týka podpisu tejto kúpnej zmluvy, si nepamätá, ako presne došlo k podpisu tejto zmluvy. On v tom čase viackrát chodil overovať svoj podpis k notárovi, nakoľko v tej dobe spolu s I. X. priviezli viac mot. vozidiel zo zahraničia, avšak určite on pri podpise tejto zmluvy neprevzal žiadne peniaze od J. L. za vozidlo a ani žiadnym spôsobom s J. L. nejednal ohľadne predaja tohto vozidla a ani J. L. nepozná. Súd ďalej z uznesenia OR PZ OKP Zvolen ČVS: ORP-247/OEK-ZV-2012 zo dňa 08.02.2013 zistil, že predmetné trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre skutok vyššie opísaný bolo zastavené, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. V odôvodnení tohto uznesenia okrem iného je uvedené, že ako vyplynulo zo zdokumentovanej dôkaznej situácie, J. Q., t. j. navrhovateľ odovzdal do opravy J. L., t. j. odporcovi v presne nezistenom období koncom r. 2005 osobné mot. vozidlo Renault Laguna farby šedá metalíza tmavá, ktoré odporca v I. rade doviezol od J. Q. do opravy k sebe do jeho opravovne v meste O. na ul. N. R. X. Ako vyplynulo zo zabezpečených listinných dôkazov, vozidlo bolo od 12.05.2006 zaevidované na ODI OR PZ Zvolen na nového vlastníka, a to odporcu v I. rade, ktorý následne vlastnícke práva k predmetnému vozidlu dňa 14.06.2006 previedol na ďalšiu osobu, a to odporcu v II. rade. Ako ďalej vyplynulo z výsluchov svedkov a ich vzájomných konfrontácií, ktoré sa však vzájomne medzi sebou rozchádzali, J. Q. za presne nešpecifikovaných okolností odovzdal nadobúdacie doklady od predmetného vozidla J. L., t. j. odporcovi v I. rade, pričom len na základe týchto dokladov mohol následne odporca v I. rade prihlásiť predmetné vozidlo na OÚ CD a PK Zvolen do evidencie na území SR a následne si vozidlo ako jeho vlastníka a držiteľa prihlásiť na seba na dopravnom inšpektoráte. Odporca v I. rade opakovane tvrdil, že nadobúdacie doklady od vozidla dostal až po zaplatení kúpnej ceny za vozidlo od osoby, ktorej vyplatil po podpise kúpnej zmluvy u notára kúpnu cenu vozidla, avšak navrhovateľ tvrdí, že všetky nadobúdacie doklady dal J. L. už vtedy, keď mu dal vozidlo do opravy. Ďalej v uznesení je uvedené, že aj napriek vykonaným výsluchom svedkov a taktiež aj konfrontáciou sa nepodarilo ustáliť presný priebeh, akým došlo, resp. nedošlo k odovzdaniu nadobúdacích dokladov a taktiež aj kúpnej ceny za vozidlo, nakoľko odporca v I. rade tvrdil, že kúpnu cenu za vozidlo zaplatil a J. Q. aj R. Č. popierali prevzatie predmetnej finančnej hotovosti.

Súd ďalej u znesenia Okresnej prokuratúry Zvolen č. k 2Pv 243/12-14 zo dňa 26.03.2013 zistil, že bola zamietnutá sťažnosť poškodeného J. Q., t. j. navrhovateľa voči vyššie uvedenému uzneseniu OR odboru policajného zboru PZ Zvolen, pretože nie je dôvodná.

Po zákonom poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. prítomní účastníci konania vo veci nenavrhlí doplniť žiadne dokazovanie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie a návrh navrhovateľa zamietol, a to z týchto dôvodov: Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca v I. rade predmetné mot. vozidlo Renault Laguna nepochybne prevzal od navrhovateľa a spolu s ním prevzal aj listiny k vozidlu, medzi ktorými bola aj kúpna zmluva s overeným podpisom predávajúceho R. Č.. Vlastnícke právo k hnutelnej veci sa nadobúda jej prevzatím a k tomuto úkonu nepochybne došlo. Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že navrhovateľ minimálne umožnil, aby predmetné mot. vozidlo bolo prevedené na odporcu v I. rade, a to vyplynulo z vyššie uvedenej kúpnej zmluvy medzi R. Č. a odporcom v I. rade s tým, že táto kúpna zmluva bola uzavretá dňa 24.04.2006, teda týmto dňom podľa názoru súdu sa stal odporca v I. rade vlastníkom predmetného mot. vozidla. Podľa názoru súdu nasledujúcim dňom, t. j. 25.04.2006 začala plynúť navrhovateľovi všeobecná trojročná premlčacia lehota na uplatnenie svojho práva, ktorým by sa domáhal zaplatenia dohodnutej kúpnej ceny. Keďže návrh bol podaný dňa 03.02.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty v zmysle § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka, súd musel návrh

navrhovateľa z dôvodu vznesenej námietky premlčania zamietnuť, nakoľko nebol podaný v predpísanej lehote.

K uvedenému okresný súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej práva patria len bdelym (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorý sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorý svoje oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a podobne.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že v konaní boli úspešní odporcovia v I. a v II. rade a uplatnili si trovy konania, a to za vyrubenú súdny poplatok za podaný odpor v celkovej výške 697,- €. Z týchto dôvodov súd zaviazal navrhovateľa na povinnosť nahradiť odporcom v I. a v II. rade spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 697,0 €, čo predstavuje súdny poplatok za podaný odpor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).