

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/155/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123214132
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123214132.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 340 890, práv. zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti povinnému: Y. N., I.: XX.X.XXXX, G. Z. N. XX, XXX XX N., o vymoženie 2.938,19 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Richard Gibarti, so sídlom Plzenská 2, 08001 Prešov, IČO: 37 938 916, pod zn. 274EX 76/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.01.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.938,19 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu- platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Up/1134/2022 zo dňa 24.08.2022, vykonateľný dňa 14. 10. 2022 (ďalej len „exekučný titul“).
- Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Richarda Gibarti vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/155/2023 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2023:6123214132.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 274EX 76/23.
- Súdny exekútor dňa 15.02.2023 tunajšiemu súdu predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 13.02.2023 spolu s obálkou z návrhu povinného opatrenou podacou pečiatkou poštového doručovateľa s dátumom podania na poštovú prepravu dňa 14.02.2023. Taktiež súdu predložil Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.01.2023 spolu s doručenkou preukazujúcou jeho prevzatie povinným do vlastných rúk dňa 30.01.2023. následne dňa 05.03.2023 doposlal súdu vyjadrenie oprávneného k predmetnému návrhu povinného zo dňa 23.02.2023. Súdny exekútor skonštatoval, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote ako aj uviedol dátumy rozhodné pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie. Bližšie sa k návrhu povinného nevyjadril.
- Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný titul bol vydaný vyšším súdnym úradníkom, poukázali na uznesenie ÚS SR PLz. ÚS 2/2022 a uviedli, že spotrebiteľská formulárová zmluva vykazuje nedostatky v neprospech spotrebiteľa. Za neprijateľné zmluvné podmienky povinní považujú zmluvné ustanovenie článku 4.4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uviedli, že išlo o vopred pripravený text formulárovej zmluvy, kedy absentuje vôľa zmluvných strán dohodnúť sa na povinnosti dlžníka platiť platby a môže spotrebiteľa vážne poškodiť na jeho právach v prístupe k finančným prostriedkom. Podmienka nebola individuálne dojednaná. Ďalej uviedli, že podľa amortizačnej tabuľky v bode 2.3 zmluvy výška splátky je započítaná na úhradu istiny, úrokov, poistenie a poplatky s vedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle ZoÚ. Povinný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7CoCsp/9/2021 zo dňa 29. 11. 2021. Poukázali aj na bod 2.3 zmluvy, kde išlo o vopred pripravený text veriteľa. Poukázali na čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, čl. 169 ods. 1 zmluvy o fungovaní EÚ, čl. 6 a čl. 7 smernice 93/13/EH, rozhodnutie súdneho dvora EÚ C-168/05 Mostaza Claro. Nakoľko podľa platnej právnej úpravy Exekučného poriadku nie je možné

domáhať sa zrušenia predmetného Platobného rozkazu sp. zn. 40Up/1134/2022 zo dňa 24.08.2022, považuje povinný túto skutočnosť v spojení so všetkými vyššie uvedenými skutočnosťami za skutočnosť, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a preto navrhuje exekúciu zastaviť.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 24.08.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica Platobný rozkaz sp. zn. 40Up/1134/2022, IČS 6122395456, v zmysle ktorého zaviazal povinného (v tom čase žalovaného) na zaplatenie sumy istiny vo výške 2.938,195 Eur s prísl., a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. V zmysle poučenia k platobnému rozkazu bol žalovaný (povinný) poučený o tom, že súd uvedeným platobným rozkazom rozhodol len na základe skutočností tvrdených a osvedčených žalobcom a v prípade, ak žalovaný nesúhlasí s povinnosťou uloženou predmetným platobným rozkazom, má možnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu podať odpor s vecným odôvodnením na OS Banská Bystrica. Žalovaný odpor voči platobnému rozkazu nepodal riadne a včas, t.j. platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.10.2022. Oprávnený podal na Okresný súd Banská Bystrica ako príslušný exekučný súd návrh na vykonanie exekúcie spolu so zákonom požadovanými prílohami (ďalej len „návrh na vykonanie exekúcie“). Dňa 23.01.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Richardovi Gibartimu. Dňa 24.01.2023 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, pričom v zmysle poučenia povinný môže z dôvodov podľa § 61k ods. 1 EP podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ak sú splnené zákonom stanovené podmienky. Tvrdenia povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie považuje oprávnený za právne irelevantné a účelové. Oprávnený má za to, že predmetná exekúcia je vykonávaná zákonne a oprávnený bol oprávnený na podanie návrhu na vykonanie exekúcie na základe spôsobilého exekučného titulu. Postup Okresného súdu Banská Bystrica ako súdu príslušného v upomínanom konaní (vydanie platobného rozkazu) ako i exekučného súdu (vydanie poverenia na vykonanie exekúcie) považujeme za zákonný a správny. Platobný rozkaz, na podklade ktorého sa vedie exekučné konanie, je spôsobilým exekučným titulom (materiálne aj formálne vykonateľné súdne rozhodnutie). K tvrdeniam povinného o nepodrobení spotrebiteľskej zmluvy súdnej kontrole, údajnej existencii neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve, ktoré súčasne popisujú a odňatí ich práva na súdnu ochranu uviedol, že povinný mal možnosť domáhať sa ochrany svojich práv v súdnom (základnom) konaní prostredníctvom podania riadneho opravného prostriedku, t.j. odporu voči platobnému rozkazu, o možnosti podania ktorého bol zo strany OS Banská Bystrica poučený riadne a včas. Povinný toto svoje právo (právo podať opravný prostriedok) opomenul. Je nepochybné, že dôsledky nečinnosti je povinný znášať subjekt nečinný (povinný). Zároveň poukázal na jednu zo základných právnych zásad - zásadu právo patrí bdelym a princíp právnej istoty. Na základe vyššie uvedeného má za to, že tvrdenia povinného už v štádiu exekučného konania sú zavádzajúce s jediným cieľom povinného, a to vyhnúť sa splneniu ich dlhu. Platobný rozkaz považuje za materiálne a formálne vykonateľné súdne rozhodnutie. Exekučný titul bol vydaný v súlade s relevantnými právnymi predpismi Slovenskej republiky, obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, ako aj správne označenie účastníkov konania. Zároveň opätovne uvádza, že súd je subjektom znalým práva a pri vydávaní, doručovaní a preskúmaní súdnych rozhodnutí postupuje v súlade s relevantnými právnymi predpismi Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného oprávnený zastáva ten právny názor, v zmysle ktorého v danej exekučnej veci nenastali po vzniku exekučného titulu okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekučný titul nebol zrušený, v danej exekučnej veci neexistuje cudzí exekučný titul a ani neexistujú iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Na základe vyššie uvedených skutočností uviedol, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie považujeme za správny a dôvodný, exekúciu nemožno zastaviť pre dôvody uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie, a to najmä z dôvodu zachovania princípu právnej istoty. Rovnako má za to, že v danej exekučnej veci neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k a nasl. Exekučného poriadku. Oprávnený preto žiada súd, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

6. Súd skúmal včasnosť podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie a na základe predložených dokumentov súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15- dňovej lehote a obsahoval odôvodnenie.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZoSÚ) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>.

16. Vzhľadom na dané námietky povinných v návrhu na zastavenie exekúcie týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, súd postupoval pri jeho posudzovaní v súlade s Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PLz. ÚS 1/2022 zo dňa 15.06.2022, podľa ktorého cit.: „S poukazom na bod 29 odôvodnenia tohto uznesenia, majú na zreteli záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce jej z postavenia členského štátu Európskej únie, v záujme dosiahnutia cieľov smernice 93/13/EHS a v záujme reálnej garancie práva na súdnu ochranu ústavný súd akcentuje, že je nevyhnutné interpretovať predmetné ustanovenie eurokonformne, a to tak, že za situáciu predpokladanú ustanovením § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku („... v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky“) je nutné považovať aj stav, keď v konaní o vydanie platobného rozkazu síce bolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, avšak právomoc na vydanie platobného rozkazu bola zverená vyššiemu súdnemu úradníkovi a vyšší súdny úradník platobný rozkaz vydal, možnosť podania odporu bola limitovaná lehotou 15 dní od doručenia platobného rozkazu a právna úprava vyžadovala, aby spotrebiteľ odpor vecne odôvodnil. Týmto spôsobom je možné zrevidovať nedostatok, ktorým je postihnuté základné konanie - konanie o vydanie platobného rozkazu, resp. upomínacie konanie (platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom, možnosť spotrebiteľa podať odpor v lehote iba 15 dní od doručenia platobného rozkazu, nutnosť odpor vecne odôvodniť, čo v súhrne vyvoláva stav nezabezpečenia možnosti skúmania neprijateľných zmluvných podmienok sudcom) vytýkaný súdnym dvorom tak, že priestor na ex offo kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok je daný v štádiu vykonávacieho konania. Iba taká interpretácia § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, podľa ktorej všeobecnému súdu v exekučnom konaní prináleží skúmať exekučný titul - platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom z hľadiska posúdenia dôvodnosti vymáhania nároku, ktorý má pôvod v spotrebiteľskej zmluve, teda skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či netrpí vadami, ktoré majú vplyv na nárok vymáhaný v exekučnom konaní, zodpovedá naplneniu cieľov sledovaných smernicou 93/13/EHS. Na základe uvedeného všeobecný súd v rámci exekučného konania nemôže odmietnuť preskúmanie exekučného titulu - platobného rozkazu, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom na podklade spotrebiteľskej zmluvy, pretože by tým rezignoval na princíp efektívnej ochrany spotrebiteľa, ktorý je súčasťou základného práva na súdnu ochranu“.

17. Podstatou povinným podaného návrhu na zastavenie exekúcie je jeho poukázanie na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve ako napr. v bode 4.4 zmluvy, kde je založená nerovnováha

v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, povinný namieta formulárový text zmluvy a samotnú absenciu vôle zmluvných strán. V uvedenej zmluve rovnako poukázal na amortizačnú tabuľku v bode 2.3 zmluvy a na vopred pripravený text zmluvy. Povinný považuje exekučný titul za domnelý z dôvodu, že ho vydal vyšší súdny úradník a nie sudca, ktorý ex officio neskúmal neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve. Súd po oboznámení sa s argumentáciou povinného uvádza, že tu však nie je daný dôvod pre čo i len čiastočné zastavenie exekúcie, keď exekučný súd nie je oprávnený realizovať vecný prieskum rozhodnutia, na podklade ktorého je predmetné exekučné konanie vedené. Inými slovami vyjadrené, exekučný súd nemá Ústavou SR dané postavenie akéhosi odvolacieho súdu, ktorý je oprávnený zasahovať do vecnej správnosti exekučného titulu. Vo väzbe na plenárne rozhodnutie Ústavného súdu SR - ÚS 1/2022 zo dňa 15.06.2022 („Ak právna úprava umožňuje spotrebiteľovi podať proti platobnému rozkazu vydanému vyšším súdnym úradníkom odpor v lehote 15 dní od jeho doručenia, pričom odpor musí byť vecne odôvodnený, potom výklad a uplatnenie § 53 ods. 3 písm. e) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov nie je v súlade so základným právom spotrebiteľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ak súd v exekučnom konaní odmietne preskúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mali vplyv na vymáhaný nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z dôvodu, že spotrebiteľ proti platobnému rozkazu odpor nepodal.“) však exekučný súd nahliadnutím do súdneho spisu zo základného súdneho konania preskúmal spotrebiteľskú zmluvu s prílohami, na podklade ktorej bol exekučný titul vydaný, keď uvedená požiadavka vyslovená v ustanovení § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku môže viesť k faktickej vade začatia exekučného konania, resp. exekúcie. Na základe toho súd zistil, že oprávnený v postavení veriteľa a povinný v postavení dlžníka uzatvorili dňa 04.05.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.200,- Eur, s počtom mesačných splátok 96 s výškou mesačnej splátky 53,57 Eur. Úver bol poskytnutý za pevnú úrokovú sadzbu vo výške 10,50 % p.a.. RPMN banky bolo určené na 13,50 % ročne. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná ku dňu 25.05.2026.

18. K povinným namietaným okolnostiam, ktoré majú viesť podľa názoru povinného k domnelému exekučnému titulu, súd úvodom uvádza, že v súvislosti s vyššie uvedeným rozhodnutím Ústavného súdu SR je však kompetencia exekučného súdu limitovaná, a to posudzovaním neprijateľných zmluvných podmienok výlučne len v intenciách ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka. Na základe takto určeného mechanizmu prieskumu však súd konštatuje, že predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá by mohla mať relevantný vplyv na vymáhaný nárok a ktorá by mohla legitímne viesť k zastaveniu exekúcie v dôsledku neprijateľnej zmluvnej podmienky kategoricky zaradenej do ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka. Nad rámec však súd k námietkam povinného uvádza, že v zmysle bodu 2. predmetnej spotrebiteľskej zmluvy je pomerne zreteľne, zrozumiteľne a určito formulovaný nielen spôsob, ale aj časový úsek vymedzujúci harmonogram plnenia dlhu, t. j. splátkový kalendár, keď bod 2.3 zmluvy určuje splatnosť prvej splátky a taktiež sú uvedené presné termíny splatnosti ďalších splátok v poradí. Pokiaľ ide o námietku povinného ohľadom absencie zakotvenia mechanizmu výpočtu priradzovania splátok k jednotlivým nesplateným zostatkom vo väzbe na úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, súd konštatuje, že tzv. amortizačná tabuľka, ktorej zahrnutie do spotrebiteľskej zmluvy je v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy povinnou náležitosťou, bolo v rámci ustálenej súdnej praxe vyhodnotené ako explicitne prísne v komparácii so smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 48/2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktorá hovorí len o povinnosti uvádzať výšku, počet a frekvenciu splátok. Súd preto poukazuje na nasledovné rozhodnutie súdu vyššej inštancie, ktoré hovorí, že cit: „V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie Súdného dvora Európskej únie vo veci C-42/15, z ktorého vyplýva, že smernica neustanovuje výpis vo forme amortizačnej tabuľky ako obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom súdny konštatoval, že s ohľadom na úplnú harmonizáciu, ktorú smernica č. 48/2008 predstavuje, smernica bráni členským štátom, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva čl. ods. 2 tejto smernica. Súdy Slovenskej republiky pri výklade ustanovení právnych predpisov, platných na území SR, sú povinné aplikovať eurokonformný výklad. V prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou má spotrebiteľ právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere. Amortizačná tabuľka uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, lehoty a podmienky ich úhrady, upravuje rozpis každej splátky s uvedením amortizácie istiny a úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby úver a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo ak sa dodatočné náklady podľa zmluvy o úvere môže meniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej

sadzby úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o úvere. Nie je teda potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala údaj o tom, aká časť splátky bude započítaná na istinu a aká na úroky.“ (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/454/2016 zo dňa 10.07.2017).

19. Nad rámec vyššie uvedeného súd uvádza, že sa nestotožňuje s názorom povinného ohľadom rozporu zmluvy s povinnými vymenovanými právnymi predpismi, keďže obsah zmluvy umožnil povinnému dostatočne identifikovať náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ). Jednoznačne bola uvedená celková výška a mena úveru, trvanie zmluvy a termín splatnosti, špecifikácia jednotlivých splátok a poplatkov. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ neukladá, aby obsah zmluvy detailne vyjadroval rozpis jednotlivých úverových splátok do takej miery, aby bolo uvedené rozpísanie splátky na výšku splátky istiny, výšku splátky úrokov a výšku splátky poplatkov. Náležitosť zmluvy na samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti splátok istiny, úrokov je potrebné posudzovať vzhľadom na praktický význam a reálnu využiteľnosť údajov. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ uvádza pojmy výška alebo počet, či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov za použitia eurokonformného výkladu je uvedené pojmy potrebné posudzovať ako spresňujúce kategórie, ktoré uvádzajú, čo splátka úveru zahŕňa (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 146/2017). Dohoda o výške úrokov je v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka a nebola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. O takýto stav by sa jednalo vtedy, ak dohodnuté úroky by podstatne presahovali mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Dojednanie o odpláte podľa zmluvy je v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Zároveň výška odplaty nepresahuje najvyššiu prípustnú odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov v zmysle § 1a ods. 1, 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (dvojnásobok priemernej RPMN pri obdobnom úvere). Na základe zistených skutočností možno konštatovať, že v zmysle uzavretej zmluvy bol povinný zaviazaný aj na úhradu úrokov (v prípade omeškania aj úrokov z omeškania) a aj na úhradu poplatkov, a zároveň v tejto časti neboli zistené žiadne povinným namietané neprijateľné zmluvné podmienky.

20. Exekučným titulom v tomto konaní je platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, t. j. ide druh súdneho rozhodnutia vydaného v skrátanom konaní. Podľa § 5 písm. a) zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v občianskom súdnom konaní vyšší súdny úradník koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu o návrhu na vydanie platobného rozkazu vrátane rozhodnutia o oneskorene podanom odpore, odpore podanom bez odôvodnenia, odpore podanom neoprávnenou osobou a o zrušení platobného rozkazu. Zároveň v zmysle rozvrhu práce Okresného súdu Banská Bystrica platného v čase vydania exekučného titulu bol oprávnený vo veci pod sp. zn. 40Up/1134/2022 konať a rozhodnúť vyšší súdny úradník Mgr. Jaroslava Gabrielová. Súd sa preto nestotožňuje s názorom povinného o nedostatku právomoci vyššieho súdneho úradníka, ktorý bol oprávnený vo veci konať a rozhodnúť.

21. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

22. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v plnom rozsahu zamietol, keď dospel k záveru, že koncepcia vymáhaného nároku v predmetnom konaní netrpí vadami, ktoré by viedli k potenciálnej existencii neprijateľných zmluvných podmienok majúcich vplyv na dlh povinných, keď preskúmaním obsahu vymáhaného nároku neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by viedli k ohrozovaniu spotrebiteľských práv povinného.

23. Nakoľko si oprávnený ani povinný právo na náhradu trov v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnili, súd o nej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.