

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112231095
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112231095.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľky: H. P., B.. X.XX.XXXX, X. K.. Š. XXXX/X, XXX XX T., právne zastúpená Mgr. Barborou Kleinovou Bučkovou, advokátkou, so sídlom Severná 14, 036 01 Martin proti odporkyňi: Ľ. U., B.. XX.X.XXXX, X. XXX XX Y. XXX, o zaplatenie 16,36 Eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 16,36 EUR, a to do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.9.2012 domáhala súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označenú odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 399,50 Eur s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 1.000,- Eur od 14.5.2012 do 12.6.2012 vo výške 7,38 Eur, s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 700,- Eur od 13.6.2012 do 14.6.2012 vo výške 0,34 Eur, s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 399,20 Eur od 15.6.2012 do zaplatenia a trov konania, titulom zmluvy o pôžičke poskytnutej odporkyňi vo výške 1.000,- Eur, z ktorej odporkyňa navrhovateľke vrátila len časť vo výške 600,- Eur, a to dňa 12.6.2013 sumu 300,- Eur a dňa 14.6.2012 sumu 300,50 Eur. Zvyšok vo výške 399,50 Eur napriek tomu, že bola niekoľkokrát vyzývaná neuhradila.

Po podaní návrhu, podaním doručeným súdu dňa 18.9.2012 zobrala navrhovateľka svoj návrh v časti o zaplatenie istiny 399,50 Eur späť, z dôvodu, že odporkyňa uhradila uvedenú sumu dňa 10.9.2012. Navrhovateľka zotrvala na návrhu v časti už vyčísleného úroku z omeškania, ktorý zároveň za obdobie od 15.6.2012 do 10.9.2012 zo sumy 399,50 Eur vyčísliła vo výške 8,64 Eur.

S poukazom na vyššie uvedený dispozitívny úkon navrhovateľky a pri aplikácii § 172 ods. 6 O.s.p. súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k.17Ro 287/2012-19 zo dňa 15.11.2012 v rozsahu, ktorý vyplýval z návrhovateľkou uskutočneného podania, a preto o tomto podaní osobitne nerozhodol. Uvedený platobný rozkaz sa však odporkyňi nepodarilo doručiť zákonom predpísaným spôsobom, preto ho súd samostatným uznesením pri aplikácii ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Predmetom konania zostali navrhovateľkou vyčíslené úroky z omeškania v celkovej výške 16,36 Eur.

Uznesením č.k. 7C/55/2013-25 zo dňa 1.3.2013 bola odporkyňa vyzvaná na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporkyňi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bola

odporkyňa poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporkyňi doručené do vlastných rúk dňa 7.3.2013. Odporkyňa sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadrila. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci, určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálne banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 399,50 eur späť, pričom súd čiastočné späťvzatie návrhu vybavil postupom podľa § 172 ods. 6 O.s.p. V opačnom prípade by musel konanie v tejto časti zastaviť, ktoré zastavenie by zavinila navrhovateľka, nakoľko podľa pripojeného výpisu z účtu jej odporkyňa zaplatila uvedenú sumu dňa 10.9.2012, t.j. pred podaním žalobného návrhu na súd. Odporkyňa tak mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti a to v časti uplatnených úrokov z omeškania, ktoré boli vyčíslené na sumu 16,36 eur, preto má právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však tieto odporkyňa neuplatnila, súd o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.