

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312211744  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312211744.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava proti žalovanej G. G., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom I. č. X, zastúpenej opatrovníkom C. M., pracovníčkou Okresného súdu E. L. P. o zaplatenie 105,07 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 105,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.3.2010 do zaplatenia a 16,50 eur na trovách konania v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 10.9.2012 sa domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 105,07 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 31.3.2010 do zaplatenia s odôvodnením, že so žalovanou uzavrel dňa 29.10.2009 poisťnú zmluvu s účinnosťou od 30.10.2009, v ktorej bolo dohodnuté platenie mesačného poisťného vo výške 23,10 eur. Splatnosť poisťného bolo dojednané mesačne vždy k 30. dňu v mesiaci.

Žalobca svoj nárok odôvodňoval tým, že v danom prípade poisťná zmluva zanikla dňa 15.4.2010, teda v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poisťného a z tohto dôvodu sa žalobca domáhal zaplatenia poisťného za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie od 30.11.2009 až do 15.4.2010, čo spolu predstavuje 105,07 eur.

Žalobca zároveň v žalobe uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.3.2010.

Dňa 15.10.2012 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 6Ro/317/2012-22, v ktorom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť, súd uznesením č.k. 6Ro/317/2012-39 zo dňa 25.2.2013 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/60/2013-48 zo dňa 18.4.2013 ustanovil žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu zástupcu žalobcu a z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal na žalovanej zaplattenia sumy 105,07 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že so žalovanou uzavrel dňa 29.10.2009 poistnú zmluvu s účinnosťou od 30.10.2009, v ktorej bolo dohodnuté platenie mesačného poistného vo výške 23,10 eur. Splatnosť poistného bolo dojednané mesačne vždy k 30. dňu v mesiaci.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie po zvážení súdu.

Z obsahu Poistnej zmluvy č. 0355361783 zo dňa 29.10.2009 vyplýva, že v tento deň žalobca uzatvoril so žalovanou poistnú zmluvu Život Premium, v ktorej bolo dohodnuté platenie poistného zo strany žalovaného vo výške 23,10 eur mesačne s tým, že splatnosť poistného bola dojednaná mesačne vždy k 30. dňu v mesiaci.

Z obsahu listu žalobcu adresovaného žalovanej zo dňa 10.5.2010 vyplýva, že predmetným listom žalobca oznámil žalovanej, že dňom 15.4.2010 poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplattenia poistného, a to aj napriek výzve na jeho zaplattenie.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplattené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplattenie, ak nebolo poistné zaplattené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 29.10.2009 poistnú zmluvu, podľa ktorej žalovaná sa zaviazala platiť poistné mesačne vo výške 23,10 eur, a to vždy k 30. dňu v mesiaci. Tak ako to vyplýva z predložených dôkazov, žalovaná si svoju povinnosť nesplnila a nezaplatila žalobcovi poistné, a to ani napriek jeho výzve, a preto poistná zmluva v danom prípade zanikla dňom 15.4.2010 a z tohto dôvodu má žalobca do tohto dátumu nárok na poistné, čo predstavuje sumu 105,07 eur. Z tohto dôvodu teda súd žalobe v tejto časti vyhovel a priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, pretože žalovaná sa dostala do omeškania so splnením svojho záväzku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku za podaný návrh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.