

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/64/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123201908  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4123201908.8

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., F. XXX/X, toho času D. R., S. XX a M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.-M., F. XXX/XA, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 06.03.2023 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa bude zverené do jej osobnej starostlivosti a otec je povinný prispievať na jeho výživu sumou 300 eur mesačne od podania návrhu.

1.1 Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 04.04.2023 bola prítomná len navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že od 01.04.2023 sa s maloletým dieťaťom spolu s partnerom presťahovala do Nových Zámok a od 01.06.2023 tam nastupuje do práce, do nemocnice. Má záujem prehlásiť i maloleté dieťa do škôlky v Nových Zámkoch. Dieťa nemá k svojmu otcovi žiadny vzťah, iba raz ho spomenulo. Od minulého roka začalo samo od seba oslovovať jej priateľa ako „tato“.

1. 2 Na druhom informatívnom stretnutí rodičov dňa 20.04.2023 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jeho výživu sumou 150 eur mesačne od 01.05.2023. Obaja rodičia budú maloleté dieťaťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

2. Okresný súd Nitra Uznesením č. k. 11P 48/2023 - 55 zo dňa 01.06.2023 preniesol príslušnosť na Okresný súd Nové Zámky. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v čase podania návrhu bývala matka s maloletým dieťaťom na adrese D., F. XXX/X. Bolo to v obvode Okresného súdu Nitra, čím mal tento súd založenú miestnu príslušnosť na konanie. Zmenou bydliska dieťaťa jeho presťahovaním do mesta Nové Zámky došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, pričom prenesenie miestnej príslušnosti na súd v obvode ktorého má dieťa svoje súčasné bydlisko, je v jeho záujme.

3. Navrhovateľka emailovou správou zo dňa 11.07.2023 doručila súdu podanie, ktoré označila ako návrh na osvojenie maloletého dieťaťa. Uviedla, že dňa 23.06.2023 sa vydala a jej manžel M. W. si chce maloleté dieťa osvojiť. Biologický otec s osvojením súhlasí, nakoľko o ňu záujem neprejavuje a nemá k nej žiadny citový vzťah. Zároveň doručila sobášny list, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľka a M. W. uzavreli manželstvo 23.06.2023 v Nitre, ktoré je evidované v Knihe manželstiev Matričného úradu

Nitra vo zväzku 71, ročník 2023 na str. 151 pod por. č. 176. Z čestného vyhlásenia zo dňa 07.07.2023 mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa týmto dáva výslovný súhlas s osvojením dieťaťa manželom matky M. W..

4. Na výsluchu dňa 27.07.2023 navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa návrh vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu zobrala späť a žiadala konanie zastaviť. Nepoprela, že podanie doručené súdu emailom dňa 11.07.2023 v zákonnej lehote 10 dňovej podľa § 125 ods. 2 nedoplnila.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Súd konanie zastavil vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľky, ktorá zobrala návrh späť pred otvorením pojednávania. Uviedla, že podá nový návrh na osvojenie maloletého dieťaťa v zmysle vyššie uvedeného emailového podania zo dňa 11.07.2023 i s poukazom na čestné vyhlásenie biologického otca maloletého dieťaťa zo dňa 07.07.2023. Z týchto dôvodov súd nevzhladol dôvod v konaní pokračovať.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.