

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200672  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8722200672.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobkyne: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, T., proti žalovanému: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 4, T., t. č. M. N., R. XXX, zastúpený: JUDr. Marián Kollár, advokát, so sídlom v Poprade, Mnoheľova 22, o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 21.02.2023 č.k. 12C 11/2022-178, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku II.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a náhradu trov konania stranám nepriznal.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že podanou žalobou z 09.03.2022 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania. Pred prvým pojednávaním žalobkyňa podaním z 10.02.2023 súdu prvej inštancie oznámila, že netrvá na žalobe vo veci konania o zrušení BSM za trvania manželstva a v ďalšom sa vyjadrila k okolnostiam vporadúvania bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov. Súd prvej inštancia vec právne posúdil podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP a vzhľadom na uvedené podľa obsahu podania žalobkyne, ktorým táto zobrala žalobu späť, konanie v predmetnej veci zastavil. Náhradu trov konania stranám nepriznal. Uviedol, že z procesného hľadiska ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania, pretože žalobkyňa návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva podala v čase, kedy manželstvo strán trvalo. V priebehu konania BSM účastníkov zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva. Z tohto dôvodu aj žalobkyňa zobrala žalobcu späť.

3. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania, podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, aby žalobkyňa uložil povinnosť nahradiť trovy konania vzniknuté žalovanému v celom rozsahu a uplatnil si aj náhradu trov odvolacieho konania. Má za to, že rozhodnutie je nepreskúmateľné a neopodstatnene zvýhodňuje žalobkyňu, postup súdu považuje za nezákonný, ak vylúčil uplatnenie § 256 ods. 1, 2 CSP a rozhodnutie nedostatočne odôvodnil. Súd prvej inštancie podľa jeho názoru mal zaviazat' na úhradu trov konania žalobkyňu. V tejto súvislosti uviedol, že žalobkyňa už 04.03.2022 podala návrh na rozvod manželstva, čiže musela predpokladať, že súd o takomto konaní rozhodne prednostne, a preto považuje podanie návrhu o zrušení BSM za zbytočné. Okresný súd Poprad v konaní sp. zn. 14P 36/2022 rozhodol 24.05.2022, keď manželstvo strán rozviedol, teda žalobkyňa bola uzrozmeneá už s tým, že ich BSM bolo zrušené, čím zanikol naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby podľa § 148 ods. 2 OZ. Žalovaný dňa 24.08.2022 sa vyjadril k žalobe, kde namietal neexistenciu podmienok podaného návrhu o zrušení

BSM, pričom žalobkyňa začala okamžite riešiť zrušenie a vyporiadanie bytu prostredníctvom svojho právneho zástupcu a len vo všeobecnej rovine naznačovala aj snahu vyporiadať BSM bez konkrétnych návrhov. Žalobkyňa v určenej lehote súdu nepodala žiadne vyjadrenie vo vzťahu k predmetnej žalobe po rozhodnutí o rozvode manželstva strán konania a podľa jeho názoru aj v tomto podaní uvádzala nepravdivé skutočnosti, aj keď bola zastúpená advokátom. Zaoberala sa nesúvisiacimi nárokmi, aj keď stačilo iba jednoducho žalobu v tejto veci vziať späť, keďže takýmto spôsobom sa podieľala vo vzťahu k jeho osobe k navýšeniu trov právneho zastúpenia, lebo má vedomosť, že žalovaný dlhodobo pracuje v C. a pre pracovné vyťaženie by nebol spôsobilý zúčastňovať sa tohto konania. Žalobkyňa podávaním žalôb v rôznych zbytočných konaniach len potvrdzuje šikanózne správanie voči jeho osobe. Preto považuje rozhodnutie o trovách konania za nesprávne. Na základe týchto dôvodov žalovaný navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

4. Žalobkyňa navrhla uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. potvrdiť ako vecne správne. Má za to, že súd prvej inštancie správne určil, že ani jedna zo strán konania nezavinila zastavenie predmetného konania. Konanie o BSM strán sporu zaniklo rozhodnutím o rozvode bez príčinnej súvislosti a konania žalobkyne. Je pravdou, že podala 04.03.2022 aj návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností, avšak nie je podľa nej pravda, že musela predpokladať prednostné rozhodnutie v konaní o rozvode. Zdôraznila, že práve preto, aby došlo ku vzniku škôd a stratám na spoločnom majetku a finančnej situácii bývalých manželov, ktoré vznikli nezodpovedným a hazardným konaním žalovaného, podala aj návrh na zrušenie BSM v tejto veci, aby zamedzila vzniku ďalších finančných strán, predaju spoločného majetku, vytvárania dlhov novými pôžičkami alebo úvermi, čím žalovaný ohrozoval celý chod domácnosti. Žalobkyňa takýmto spôsobom chcela chrániť časť svojho príjmu čo najskôr, aby tým zabezpečila aspoň čiastočne aj výživu ich maloletej dcéry. Preto podala aj návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva dňa 09.03.2022. Ďalej tvrdí, že žalovaný celú ťarchu návrhov na vyporiadanie BSM po rozvode kladie na žalobkyňu, avšak z jeho strany neprišiel ani jeden návrh k tomuto vyporiadaniu. Zdôraznila, že v návrhu na zrušenie BSM za trvania manželstva podala aj žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku, ktorému návrhu súd prvej inštancie vyhovel (č.l. 54). Poukazuje ďalej na jej finančnú situáciu so zdôraznením, že akékoľvek mimoriadne poplatky, či iné povinnosti zaťažujú rodinný rozpočet pri výchove a výžive maloletého dieťaťa a hlavne aj z toho dôvodu, že veľká časť týchto nákladov tvorí splácanie pôžičiek a úverov, ktoré v dobrej viere prevzala za bývalého manžela a tieto do dnešného dňa za neho spláca, napriek tomu, že jeho ročný zárobok je vyšší oproti priemernému príjmu na Slovensku.

5. Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutom rozsahu, a teda vo výroku II. v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Zb. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie opodstatnené nie je.

6. K odvolacím námietkam žalovaného je potrebné uviesť, že vo všeobecnosti pri rozhodovaní o náhrade trov konania strán platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu a teda ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napr. v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, znáša trovy žalovaného žalobca. Ak by žalobca dôvod späťvzatia na strane žalovaného len tvrdil, no nepreukázal, súd by mohol konštatovať, že procesné zavinenie žalovaného nebolo preukázané.

9. Ust. § 256 ods. 1 CSP sleduje v prvom rade spravodlivé usporiadanie vecí, a preto je nevyhnutné pri jeho výklade uprednostniť výklad umožňujúci presadenie cieľa zákonodarcu (uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 49/2018).

10. Ako je zrejmé z obsahu spisu, žalobkyňa dňa 09.03.2022 podala vo vzťahu k žalovanému žalobu o zrušenie BSM za trvania manželstva podľa predpokladov § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka argumentujúc dlhodobým nehospodárnym nakladaním žalovaného s finančnými prostriedkami, v dôsledku čoho je nútená uhrádzať jeho dlhy voči viacerým finančným inštitúciám. V závislosti od svojej celkovej sociálnej a finančnej situácie, požiadala o oslobodenie od súdneho poplatku z takto podanej žaloby, o čom rozhodol Okresný súd Poprad uznesením z 10.06.2022 č.k. 12C 11/2022 - 54, keď žalobkyni žiadané oslobodenie priznal. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2022.

11. Nebolo sporné, že v totožnom období žalobkyňa podala aj návrh na rozvod manželstva so žalovaným a úpravu práv a povinností k ich mal. dcére (04.03.2022). Rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P 36/2022 o rozvode manželstva strán konania s prísl. nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2022 (č.l. 203).

12. Pred prvým pojednávaním v danej veci a predchádzajúcej výzve súdu prvej inštancie z 24.01.2023 poukazujúcej na existenciu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva strán, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť. Je zrejmé, že žalobkyňa v konaní opakovane vysvetľovala dôvody, pre ktoré ešte za trvania manželstva účastníkov podala okrem návrhu na rozvod s prísl. aj predmetnú žalobu. Po právoplatnom ukončení konania Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P 36/2022 žalobkyňa žalobu podanú v tejto veci vzala v celom rozsahu späť. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne zdôraznil, že žalobkyňa návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva podala v čase, keď manželstvo strán trvalo. Keďže v priebehu konania BSM účastníkov zaniklo právoplatným rozhodnutím súdu, žalobkyňa z tohto dôvodu, ešte pred prvým pojednávaním, zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Neobstojí bez ďalšieho odvolacia argumentácia žalovaného v zmysle tom, že žalobkyňa mohla predpokladať skoršie ukončenie konania o rozvod manželstva s prísl., keďže po podaní žaloby v tejto veci prvoinštančný súd včas a pravidelne vykonával jednotlivé procesné úkony. Celkovo takto danú procesnú situáciu súd prvej inštancie správne vyhodnotil so záverom, že strany nezavinili zastavenie konania, ktoré nepochybne začalo v dobe, keď manželstvo účastníkov ešte trvalo.

13. Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie správne dospel k vyššie uvedeným záverom pri rozhodovaní o trovách konania strán sporu, odvolací súd uznesenie v napadnutej časti II. ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

14. O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa trovy tohto štádia konania nežiadala priznať a žalovaný vzhľadom na výsledok rozhodnutia o odvolaní nemá právo na náhradu trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).