

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/83/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713010275  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713010275.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.5.2013 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1./ C. , nar. XX.XX.XXXX v C., bytom P., t.č. na neznámom mieste,

2./ JH. , nar. XX.X.XXXX v C., bytom P.e, bez pracovného pomeru

3./ ml. G. , nar. XX.X.XXXX v C.h, bytom P. bez pracovného pomeru

4./ mB., nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, bytom Trhovište č. XXX, okr. Michalovce, bez pracovného pomeru

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

- z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods.1, 2 písm. b/, c/ Tr. zák.,

p r e t o , ž e

dňa 11.6.2012 v čase okolo 23.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, neoprávnene vnikli do dvora obývaného O. okr. Michalovce tak, že preliezli oplotenie a z hospodárskej časti odcudzili 2 ks železných sudov. Odcudzením sudov spôsobili C. škodu vo výške 30,60 EUR,

t e d a

- spoločne neoprávnene vnikli do obydlija iného prekonaním prekážky ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný C.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. , § 38 ods. 4 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 ( šesťnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dvoch ) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 1T/56/2013 zo dňa 26.3.2013 vo výroku o treste ktorým bol obžalovanému C. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovaný I.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 14 ( štrnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd pre výkon trestu obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný ml. G.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienenčne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 ( jedného ) roka.

obžalovaný ml. C.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 80 ( osemdesiat ) hodín.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním súd na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. po spáchaní trestnej činnosti odišiel z miesta trvalého bydliska do zahraničia a zdržiava sa na neznámej adrese. Trestné stíhanie proti nemu bolo vedené ako proti ušlému.

Obžalovaný I. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že predvolanie riadne prevzal. Súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný I. v prípravnom konaní spáchanie skutku v celom rozsahu doznal a vypovedal, že po vzájomnej dohode s obžalovaným C. preliezli plot a vošli na dvor rodinného domu poškodeného M. odkiaľ odcudzili dva železné sudy. Tieto obžalovaní C. na druhý deň predali v zberných surovinách. Uviedol aj to, že obžalovaný C. keď sa dozvedel o tom, že je trestne stíhaný ušiel do Anglicka, kde je doteraz.

Obžalovaný C. pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky ktoré mu boli položené podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/, h/ Tr. por. odpovedal kladne a po splnení aj ďalších podmienok súd jeho vyhlásenie prijal.

Rovnako aj obžalovaný ml..red súdom vyhlásil, že zo spáchania skutku je vinný a rovnako kladne odpovedal na otázky ktoré mu boli položené podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. po.. Aj u neho boli splnené podmienky na to, aby súd vyhlásenie prijal.

Poškodený C. potvrdil, že dňa 12.6.2012 zistil, že mu chýbajú dva kusy železných sudov, ktoré používal na zachytávanie dažďovej vody. Sudy mu boli vrátené v nepoškodenom stave.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie bolo zrejmé odkiaľ boli sudy odcudzené.

Podľa vyčíslenia škody hodnota sudov predstavovala sumu 30,60 EUR.

Konanie obžalovaných bolo potrebné kvalifikovať ako spolupáchateľstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa 20, § 194 ods. 1, 2 písm. b/,c/ Tr. zák. preto, že neoprávnene vnikli na dvor ohradeného

rodinného domu iného občana pričom prekonal prekážku ktorá bránila vniknutiu na dvor a skutku sa dopustili celkove štyria, teda najmenej s dvoma osobami.

Konanie obžalovaných je protiprávne, lebo porušili právne vzťahy ktoré chránia ľudské obydlie pred neoprávnenými zásahmi.

Obžalovaný C. z miesta bydliska nie je dobre hodnotený, lebo sa opakovane dopúšťal priestupkov. V roku 2009 bol odsúdený pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a ďalšiu trestnú činnosť na trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Skúšobná doba končila 24.2.2012. Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 26.3.2013 bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Obžalovaný I. v mieste bydliska nemá dobrú povesť, lebo rodina je neprispôsobivá a členovia jeho rodiny sa dopúšťajú drobných krádeží a požívajú alkoholické nápoje. V roku 2009 bol odsúdený spolu s C. pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a ďalšie trestné činy na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov z výkonu ktorého bol podmienne prepustený 12.5.2011 a skúšobná doba mu bola určená na 3 roky.

Obžalovaný mB. z miesta bydliska nie je dobre hodnotený. Žije v neusporiadanej rodine. O jeho výchovu sa stará matka. Otec sa zdržiava v Anglicku. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný C. z miesta bydliska nie je dobre hodnotený. Rodičia sa venujú jeho výchove podľa svojich možností. Doposiaľ sa nedopustil žiadnej protiprávnej činnosti. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Súd po zhodnotení všetkých okolností, ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery uložil obžalovanému C. vzhľadom k tomu, že do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu takýto trest v trvaní 16 mesiacov výkon ktorého podmienne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. Zároveň zrušil trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 1T/56/2013 zo dňa 26.3.2013 vo výroku o treste ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov ako aj ďalšie obsahovo nadväzujúce výroky ktoré vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením výroku o treste stratili podklad. Hrozba takýmto trestom bude postačovať na prevýchovu obžalovaného a dostatočne zapôsobí aj na ostatných členov spoločnosti.

Obžalovanému I. i súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov pričom pri výmere trestu mu priťažovalo to, že už bol trestaný a skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil žiadne. Pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia preto, že v minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, ale tento vykonával v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovanému C. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Pri výmere trestu mu poľahčovalo to, že svoj čin oľutoval a priťažujúce okolnosti súd nezistil. Výkon uloženého trestu mu súd podmienne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Hrozba takýmto trestom by mala dostatočne zapôsobíť na jeho ďalšiu výchovu.

Obžalovanému C. súd uložil trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, preto, že takýto trest bude postačujúci na jeho ďalšiu výchovu najmä s prihliadnutím k tomu, že doposiaľ nebol riešený pre protiprávnu činnosť a jeho rodičia sa riadne venujú jeho výchove.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za

obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.