

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205799
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1121205799.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, práv. zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému 1/ Octopus online s.r.o., Palárikova 3158/6, Bratislava, IČO: 35 689 871, žalovanému 2/ M. K., G.. X.X.XXXX, O.P. XXXX/X, K. - A. M., o zaplatenie 721,02 EUR s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 37Cb/82/2021 zo dňa 23.5.2022, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 37Cb/82/2021 zo dňa 23.5.2022 v napadnutom výroku II. **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým platobným rozkazom súd prvej inštancie uložil žalovanému 1/ a žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 721,02 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 721,02 EUR od 29.8.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením a žalovanému 1/ a žalovanému 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 21,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 149,57 EUR.

2. Proti výroku II. platobného rozkazu v časti týkajúceho sa nároku na náhradu trov konania podal včas odvolanie žalobca a uviedol, že zo strany žalobcu boli vykonané a uplatnené 3 úkony právnej služby, ktoré boli nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci. Tieto si žalobca uplatnil v zmysle § 13a Vyhlášky. K uvedeným úkonom si žalobca uplatnil aj režijný paušál v zmysle §16 vyhlášky o odmenách a náhradách. Žalobca je názoru, že ním uplatnená výška trov konania je správna, pričom ju súd v platobnom rozkaze nepriznal. Pokus o zmier, ktorý zaslal pred podaním žaloby žalovanému splňa všetky podmienky kvalifikovanej predžalobnej výzvy. V zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. d) novelizovaného znenia vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. sa za samostatný úkon právnej služby považuje aj vypracovanie predžalobnej výzvy. Úkon právnej služby akým je predžalobná výzva takisto v žiadnom prípade nemožno kategorizovať ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky v ponímaní ust. § 121 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, nakoľko tento úkon je potrebné bezpodmienečne subsumovať pod trovy právneho zastúpenia poskytované po prevzatí zastúpenia advokátom, ba dokonca priamo súvisí so samotným konaním na súde v prípade, že subjekt, ktorému je takáto predžalobná výzva adresovaná ostane pasívny. Žalobca je toho názoru, že novela Vyhlášky odstránila pochybnosť o tom, či možno predžalobnú výzvu považovať za trovy právneho zastúpenia teda nie za príslušenstvo pohľadávky, a to práve tým, že tento úkon zaradila samostatne medzi úkony, za ktoré patrí advokátovi odmena. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby si žalobca v zmysle výzvy okresného súdu uplatnil spornú odmenu advokáta za predžalobnú výzvu v rámci nákladov spojených s uplatnením

pohľadávky. Žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 8Cob/74/2021 z 27.10.2021, Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/28/2021 z 29.4.2021, Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoCsp/21/2021 z 28.7.2021, Okresného súdu v Trnave, sp. zn. 11Csp/32/2020 z 16.2.2022, Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24Co/33/2021 z 26.1.2022.

3. Podanou žalobou uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 74,78 EUR s DPH, pozostávajúcej z jedného úkonu právnej služby (predžalobná výzva) a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby mohol byť v prejednávacom prípade zo strany súdu právne posúdený ako nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ, a to bez ohľadu na to, že žalobca takto uplatnený nárok špecifikoval v žalobe ako nárok na náhradu trov konania. Žalobca navrhol, aby odvolací súd platobný rozkaz v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 388 Civilného sporového poriadku ho zmenil tak, že zaviazá žalovaného okrem iného aj na úhradu úkonu predžalobnej výzvy vo výške 61,74EUR s DPH spolu s režijným paušálom vo výške 13,04 EUR s DPH, resp. v zmysle ustanovenia § 389 Civilného sporového poriadku ho zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie v napadnutej časti na ďalšie konanie.

4. Žalovaní 1/ a 2/ sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

6. Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 251, C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 121 ods. 3, Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 13a ods. 1, pís. d, vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za predžalobnú výzvu.

8. Odvolací súd uvádza, že k úkonu predžalobnej výzvy nedochádza v súdnom konaní. Odvolací súd zároveň poukazuje na ust. § 251 CSP podľa ktorého, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Čo sa týka úkonu právnej služby „predžalobná výzva“, za takýto úkon nemožno žalobcovi priznať náhradu trov konania, nakoľko toto podanie bolo žalovanému adresované pred začatím konania. Podľa novej právnej úpravy /§ 251 CSP/ sa za trovy konania považujú len také výdavky, ktoré vzniknú v konaní, t.j. v období od začatia konania /§ 156 CSP/ do jeho skončenia /právoplatnosťou súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí/. Odvolací súd súhlasí s názorom odvolateľa v tom, že predžalobná výzva je úkonom právnej služby a advokátovi za takýto úkon patrí odmena. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa vychádza zo skutočnosti, že procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania, je začatie súdneho konania. Dovtedy nejde o trovy konania, aj keď sú tieto trovy navonok úzko spojené so súdnym konaním. Tieto náklady treba považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods. 3 OZ a je potrebné ich aj takto uplatniť, t.j. v rozsahu príslušenstva pohľadávky. Je potrebné tiež zdôrazniť, že aj keď si žalobca uplatnil v zmysle § 13a Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb s účinnosťou od 15.6.2019 ako úkon predžalobnú výzvu, odvolací súd je toho názoru, že žalobcovi tento úkon nepatrí v rozsahu trov právneho zastúpenia v rámci trov súdneho konania a to s poukazom na už cit. ust. § 251 CSP, ktorý je svojou právnou silou nadradený podzákonnému právnemu predpisu, a to vyhláške č. 655/2004 Z.z.

Z uvedeného dôvodu výdavky spojené s predžalobnou výzvou nemajú charakter trov konania tak, ako ich definuje procesný predpis, a nie je ich preto možné v rámci rozhodovania o náhrade trov konania priznať. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zhode s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p.. Žalovaní 1/ a 2/ boli v odvolacom konaní úspešní, avšak trovy odvolacieho konania im nevznikli, na základe čoho im súd nepriznal nárok na náhradu trov tohoto odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).