

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913204508
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913204508.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E., K.. XX.X.XXXX, A., K.. XX.X.XXXX, U., K.. X.X.XXXX U. Q., K.. XX.XX.XXXX Š.U., bytom u navrhovateľa, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti rodičov Q. Š., K.. XX.X.XXXX, I. O. V. XX/XX, I., I.Č.. B. Ú. K. B. I. R. W. E. XX, S. U. Y. Š.U., K.. X.X.XXXX, trvale bytom V. XX/XX, I., I.Č.. B. Ú. K. B. I. R. U. W. K. - D., na návrh Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX/XX, I., v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

1. Maloleté deti E., K.. XX.X.XXXX, A., K.. XX.X.XXXX, U., K.. X.X.XXXX U. Q., K.. XX.XX.XXXX Š. zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XX/XX, I., ktorý je povinný o maloleté deti osobne sa starať, poskytovať im výživu, poberať prídavky a zastupovať maloleté deti v bežných veciach s výnimkou právnych úkonov, ktoré podliehajú schváleniu súdu.

2. Q., Y. Š., K.. X.X.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletých detí E., K.. XX.X.XXXX, A., K.. XX.X.XXXX, U., K.. X.X.XXXX U. Q., K.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, určené zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, a to na každé dieťa, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

3. Otec, Q. Š., K.. XX.X.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletých detí E., K.. XX.X.XXXX, A., K.. XX.X.XXXX, U., K.. X.X.XXXX U. Q., K.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, určené zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, a to na každé dieťa, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zveril maloleté deti E., K.. XX.X.XXXX, A., K.. XX.X.XXXX, U., K.. X.X.XXXX U. Q., K.. XX.XX.XXXX Š., do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí nastúpili na výkon trestu odňatia slobody, o deti sa nemá kto postarať. Deti navrhovateľa poznajú, ide o jeho súrodencov. Od nástupu rodičov na výkon trestu odňatia slobody starostlivosť o deti zabezpečuje navrhovateľ.

Rodičia maloletých detí sa k návrhu nevyjadrili.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, potvrdeniami o poberaných dávkach, potvrdeniami o návšteve školy, rozhodnutím o povolení odkladu plnenia povinnej školskej dochádzky, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/74/2013 s 3T /34/2013 a zistil tento skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov č.k. 3T/34/2013-83 zo dňa 13.3.2013 boli rodičia maloletých detí Y. Š. U. Q.Á. Š. uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za čo bol matke, Y. Š., uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a otcovi, Q. Š., uložený trest odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2013.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/74/2013 súd zistil, že dňa 25.3.2013 podala navrhovateľka, O. Y., návrh na zverenie maloletých detí Q., Q., J., J. U. V. do náhradnej osobnej starostlivosti. O tomto návrhu doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Z manželstva Y. Š. U. Q. Š. pochádza deväť maloletých detí. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Obaja boli bez pracovného pomeru, vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zdrojom ich príjmu boli dávky v hmotnej núdzi vo výške 320,30 Eur mesačne a prídavky na deti vo výške 207,90 Eur mesačne. Na základe právoplatného trestného rozkazu dňa 10.4.2013 nastúpila matka na výkon trestu odňatia slobody. Dňa 29.4.2013 na výkon trestu odňatia slobody nastúpil i otec. Po odchode rodičov deti zostali bez príjmu, nemajú zákonného zástupcu, ktorý by ich bo schopný zastupovať v bežných veciach. Rodičia na ich výživu neprispievajú. Maloleté deti E., A., U. U. Q. sa od odchodu rodičov zdržiavajú v byte navrhovateľa.

Navrhovateľ je bratom maloletých detí, ktoré navrhuje zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Je občanom Slovenskej republiky, je plne spôsobilý na právne úkony, súdne trestaný nebol. Žije v družnom pomere s X. S., z ich spolužitia pochádzajú tri maloleté deti R. Š. (XXXX), W. Š. (XXXX) U. K. Š. (XXXX). V osobnej starostlivosti družky navrhovateľa sú i dve maloleté deti Q. S. (XXXX) U. Y. S. (XXXX), u ktorých otcovstvo určené nie je. Navrhovateľ s družkou a maloletými deťmi žijú v jednoizbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom. Domácnosť je zariadená starším nábytkom s priemernou úrovňou hygienických návykov. Navrhovateľ je bez pracovného pomeru, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vlastný zdroj príjmu nemá. Na účely vyplácania dávky v hmotnej núdzi je spoločne posudzovaná osobou so svojou družkou X. S.. Jediným zdrojom ich príjmu je dávka v hmotnej núdzi vo výške 277, 90 Eur mesačne a prídavky na deti vo výške 115,50 Eur mesačne. Za elektrinu platia mesačne 79,10 Eur mesačne.

Maloletej E. bol rozhodnutím Základnej školy Ivana Krasku, Trebišov, v školskom roku 2012/2013 povolený dodatočný odklad plnenia povinnej školskej dochádzky. Maloletá Q. je žiačkou deviateho ročníka základnej školy. Z potvrdenia Základnej školy H. S. v Trebišov súd zistil, že maloletá si v školskom roku 2012/2013 neplní povinnú školskú dochádzku. Maloletý A. je žiakom piateho ročníka tejto školy a maloletý U. žiakom šiesteho ročníka; obe deti si riadne plnia povinnú školskú dochádzku. Deti sú zdravé, pravidelne lieky neberú, majú bežné výdavky na stravu a ošatenie.

X. S., družka navrhovateľa, so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke súhlasí.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území

Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Podľa ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení),, čo v deň vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 26,-Eur.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí E., A., U. U. Q., aby boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Je nesporné, že ani jeden z rodičov toho času starostlivosť o maloleté deti nezabezpečuje, obaja vykonávajú uložený trest v ústave pre výkon trestu odňatia slobody. Od nástupu rodičov na výkon trestu starostlivosť o maloleté deti v celom rozsahu zabezpečuje navrhovateľ, ktorý je schopný starostlivosť deťom i naďalej poskytovať. So zverením maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky súhlasila aj družka navrhovateľka. O maloleté deti E., A., U. U. Q., okrem navrhovateľa, žiadna iná osoba záujem neprejavila. Osobná starostlivosť má prednosť pred nariadením ústavnej starostlivosti.

Každému z rodičov, matke i otcovi, ktorí majú vyživovaciu povinnosť k deviatim maloletým deťom a v súčasnej dobe sú vo výkone trestu odňatia slobody, súd uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, t.č. vo výške 26,65 Eur a to na každé z detí, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, keďže v konaní nebolo preukázané, že by rodičia mohli plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume. Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

O povinnosti nahradiť trovy konania súd v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p., nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.