

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/109/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924203232
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924203232.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci starostlivosti o maloletého – A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. C. D. E. F. G. H. I., zastúpeného poručníkom Obcou Gortva, dieťa rodičov: matka - J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, pozbavená výkonu rodičovských práv, a otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľov: L. H. B. C., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja t.č. bytom M. N., H., na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ukladá C. D. E. F. G. H. I., aby dočasne odovzdalo maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov L. H. B. C., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

III. Súd za kolízneho opatrovníka maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, u s t a n o v u j e na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia a návrhu na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/23/2021 zo dňa 3.3.2021 bolo matke J. B., nar. XX.XX.XXXX nariadené, aby odovzdala maloletého A. nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti C. D. E. F. G. H. I.. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/1968/2021-28 zo dňa 9.12.2021 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v C. D. E. F. G. H. I.. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 2P/132/2023 zo dňa 25.10.2023 určil, že podmienky osvojiteľnosti maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sú splnené a maloletý je osvojiteľný. Zároveň matku J. B. pozbavil výkonu rodičovských práv voči maloletému a za poručníka dieťaťa ustanovil Obec Gortvu.

2. Navrhovatelia sa podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhali odovzdania maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D. E. F. G. H. I. do predosvojiteľskej starostlivosti.

Návrh odôvodnili tým, že nastali závažné skutkové okolnosti, ktoré odôvodňujú vydanie neodkladného opatrenia vzhľadom na skutočnosť, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby vyrastalo v rodinnom prostredí, nakoľko náhradná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

Uviedli, že od prvého stretnutia s maloletým sa medzi nimi vytvoril hlboký láskyplný vzťah, život bez maloletého A. si manželka B. nevedia predstaviť. Manželka obýva priestranný trojizbový byt, v ktorom má A. svoju vlastnú izbu. Navrhovatelia sú zamestnaní v spoločnosti Good Nature, s.r.o., L. H. B. C. ako výkonná riaditeľka s čistým mesačným príjmom 2200 Eur, jej manžel H. B. na pozícii projektový manažér s príjmom vo výške 1400 Eur mesačne. Počas krátkodobých pobytov v domácnosti budúcich osvojiteľov dieťa začalo dobre prosperovať, zlepšil sa jeho rečový prejav, čo pozitívne hodnotila psychologička C. D. E. F. G. H. I..

3.Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4.Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5.Podľa §367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6.Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7.Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8.Citovanými zákonnými ustanoveniami je upravený druh neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktorý umožňuje, aby bola dočasne upravená starostlivosť o maloleté deti v situácii, ktorá neznesie odklad.

9.Podľa Základných zásad čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako ja bezpečie, stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochranu dôstojnosti, ako aj duševného, telesného citového vývinu dieťaťa.

10. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 11.3.2024 bolo zistené, že manželia B. sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 11.03.2024, nakoľko neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by u navrhovateľov boli prekážkou pre vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

11. Z lekárskeho správ o zdravotnom stave navrhovateľov zo dňa 24.6.2024, 23.7.2024 mal súd preukázané, že obaja manželia sú spôsobilí na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

12. Z výpisov registra trestov SR zo dňa 4.7.2024, 24.6.2024 manželov B. bolo zistené, že sú bezúhonní, nemajú záznam v registri trestov SR.

13.Z odporúčenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 26.6.2024 mal súd preukázané, že navrhovatelia sa odporúčajú na zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletého A. B., nar.XX.XX.XXXX, nakoľko interakčný proces medzi žiadateľmi a dieťaťom prebehol v príjemnej atmosfére, medzi navrhovateľmi a dieťaťom sa vytvárajú citové väzby, umiestnenie maloletého v náhradnej rodinnej starostlivosti je v najlepšom záujme jeho zdravého psychického, sociálneho, emocionálneho a osobnostného vývinu.

14.Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba

daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov, ktoré neznesú odklad.

15.Súd na základe oboznámenia sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 11.3.2024, s lekárskymi správami o zdravotnom stave navrhovateľov zo dňa 24.6.2024, 23.7.2024, s výpismi registra trestov SR zo dňa 4.7.2024, 24.6.2024, s odporúčením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 26.6.2024 dospel k záveru, že zákonné znaky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené, nakoľko budúci osvojiteľia prejavili skutočný záujem prevziať maloletého A. do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti, pre ktorú obaja spĺňajú všetky zákonné a osobnostné predpoklady a odovzdanie dieťaťa do opateru a starostlivosti manželov B. bude v najlepšom záujme maloletého A. B..

16.Súd účastníkom zdôrazňuje, že zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti - t.j. konanie vo veci samej si v tomto prípade bude vyžadovať starostlivé dokazovanie a dôkladné posúdenie všetkých okolností, ktoré bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane navrhovateľov a v podrobnom skúmaní tvrdení účastníkov, pričom prioritne súd bude prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení.

17.Z uvedených dôvodov súd preto návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko v rodinnom prostredí budúcich osvojiteľov má maloletý vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti a bude v záujme maloletého A. B., aby sa už interakciami vzniknuté citové väzby medzi dieťaťom a budúcimi osvojiteľmi naďalej prehľbovali a rozvíjali.

18. Súd v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 a 2 Zákona o rodine za kolízneho opatrovníka pre maloletého A. B., nar.XX.XX.XXXX ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia ku Krajskému súdu v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.