

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121429558
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6121429558.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v spore žalobcu: Alektum Capital II AG so sídlom: Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČO: CHE-496.825.067, zastúpený: Hudec s.r.o. so sídlom: Lazaretská 23, 811 09 Bratislava 1, IČO: 36 855 260, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 357,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 271,60 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 571,60 eur od 11.01.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 50 eur spolu s úrokom z omeškania z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96 % s tým, že o výške tejto náhrady, bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady, bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 357,50 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,90 eur od 11.05.2018 do zaplatenia zo sumy 3 eur od 11.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 11.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 11.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 11.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 11.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 11.11.2018 do zaplatenia a zo sumy 321,60 eur od 11.01.2019 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so Žalovaným dňa 18.04.2016 Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu podľa zákona č. 610/2003 Z. z. číslo:30870533(ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca Žalobcu poskytoval Žalovanému služby satelitnej televízie (ako aj s tým spojené služby nájmu koncových zariadení). Poskytnuté služby právny predchodca Žalobcu v zmysle zmluvy účtoval Žalovanému na mesačnej báze. Nakoľko sa Žalovaný dostal s úhradou vystavených faktúr do omeškania, právny predchodca Žalobcu odstúpil od predmetnej Zmluvy. Pretože Žalovaný porušil svoju povinnosť vrátiť prenajaté koncové zariadenie v zmysle všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, poslednou faktúrou si právny predchodca Žalobcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. V zmysle bodu 15. časti III čl. 6 všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb "Účastník

má povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť Technické zariadenie Podniku na Predajné miesto. V prípade, že Účastník nevráti Technické zariadenie, má Podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného Cenníka." V zmysle bodu 5.1.4. cenníka platného v čase odstúpenia od zmluvy a povinnosti žalovaného vrátiť Technické zariadenia právnemu predchodcovi Žalobcu je zmluvná pokuta za nevrátenie SCART/HDMI kábla vo výške 3 €, zmluvná pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 10 €, zmluvná pokuta za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 50 €, zmluvná pokuta za nevrátenie Smart karty vo výške 19,90 € a zmluvná pokuta za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 10 €. Nakoľko mal Žalovaný v nájme po 2 kusy z každého uvedeného zariadenia, právny predchodca Žalobcu si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za nevrátenie každého zo zariadení. Právny predchodca Žalobcu postúpil pohľadávku na Žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1.4.2020. Následne sa Žalobca pokúsil o mimosúdne urovanie dlhu, Žalovaný však na výzvy nereagoval. Upoz.: Faktúry sú vo výzve uvedené na ďalších stranách. S poukazom na ust. §1 a §8 zákona č. 62/2020 Z. z. máme za to, že nárok nie je premlčaný.

3. Rozsudkom zo dňa 15.08.2022 súd vo veci rozhodol a to tak, že Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 77,70 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,90 eur od 11.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 11.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 11.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 11.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 11.11.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a . Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

4. Po podaní odvolania KS Prešov uznesením zo dňa 27.04.2023 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v zamietavom výroku, t.j. výroku II. a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania, t.j. vo výroku III. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. KS Prešov v odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia uviedol, že Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vo veci je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva a ide tak o spotrebiteľský vzťah. Definovanie zmluvného vzťahu ako spotrebiteľského dáva základ pre to, aby súdnej kontrole boli podrobené zmluvné dojednania majúce charakter podmienok spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Odvolací súd sa s týmto záverom stotožňuje, pričom ani žalobca v podanom odvolaní túto skutočnosť nenamietal. Žalobca v odvolaní o.i. namietal nesprávne právne posúdenie dôvodov nepriznania nároku na zmluvnú pokutu za nevrátenie technických zariadení žalovanou. Žalobca poukázal na to, že ide o sankciu za nevrátenie technických zariadení, ktoré mala žalovaná len v nájme/výpožičke. Tieto zariadenia do dnešného dňa žalovaná napriek výzve nevrátila. Súd prvej inštancie v rozhodnutí však nijako nezodôvodnil nepriznanie nároku žalobcu v tomto rozsahu a rozhodnutie je preto nepreskúmateľné. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v odvolaní napadnutej časti, konštatuje, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval právne posúdenie inštitútu zmluvných pokút na jednotlivé nároky žalobcu, a to konkrétne vo vzťahu k nároku na pokutu za nevrátenie technických zariadení žalovanou po ukončení zmluvného vzťahu. Odvolací súd musí prisvedčiť žalobcovi, že v časti odôvodnenia rozhodnutia, vo vzťahu k nároku na pokutu za nevrátenie technických zariadení: 2 x 50,- eur za Koncové zariadenie, HD STB modul, 2 x 19,90 eura za Smart kartu, 2 x 10,- eur za zdrojový kábel, resp. adaptér, 2 x 10,- eur za diaľkový ovládač, 2 x 3,- eur za Scart kábel, spolu suma 185,80 eura je toto rozhodnutie zmätočné a nedostatočne odôvodnené a z odôvodnenia nijako nevyplýva, aby sa súd zaoberal týmto nárokom žalobcu (bod 50/ rozsudku a nasl). Súd prvej inštancie, ako vyplýva z odôvodnenia, plošne posúdil nároky žalobcu ako nárok na zmluvnú pokutu a v odôvodnení vyargumentoval nezákonnosť zmluvnej pokuty za nedodržanie záväzku viazanosti spotrebiteľom z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Súd prvej inštancie nijako nekonkretizoval, či nedefinoval, na akom základe posúdil ako nedôvodný nárok žalobcu na pokutu za nevrátenie zariadení, ktoré mala žalovaná len v nájme/výpožičke. Súd rozsiahlo zodôvodnil otázku neprijateľnosti zmluvnej pokuty pri predčasnom ukončení zmluvného záväzku žalovanou, no nevysporiadal sa riadne s otázkou toho, či zo strany žalovanej došlo tiež jednoznačne k porušeniu záväzku vrátiť technické zariadenia, či tieto technické zariadenia ostali v držbe žalovanej, či za ne prislúcha náhrada; ani inak v rozhodnutí nezodôvodnil, z akého dôvodu posúdil nárok žalobcu na pokutu za nevrátenie technických zariadení ako nedôvodný, keďže je nesporné, že ide o iný skutkový základ nároku, ako je nárok na zmluvnú pokutu v sume 50,- Eur za predčasné porušenie doby trvania

zmluvného záväzku. Vo vzťahu k nepriznaniu zmluvnej pokuty v sume 50,- eur za nedodržanie záväzku viazanosti odvolací súd len na margo odkazuje na tvrdenie žalobcu v odvolaní, že nepriznanie tohto nároku ani nerozporuje, t.j. rozhodnutie v tomto rozsahu ani nenamieta. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Vychádzajúc z uvedených dôvodov, nezostávalo iné ako rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia, aj keď len v jeho časti, sa stranám sporu bráni v možnosti uplatňovať svoje práva a oprávnené záujmy; vzhľadom na skutočnosť, že nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozhodnutia býva vadou, ktorou sa účastníkovi konania odníma možnosť konať pred súdom a dochádza tak k porušovaniu práva na spravodlivé súdne konanie. Úlohou súdu prvej inštancie bude po vrátení veci konkretizovať všetky jednotlivé uplatnené nároky žalobcu vo zvyšnej časti, t.j. v tom rozsahu, v akom bola žaloba zamietnutá a konkrétne právne zdôvodniť priznanie či nepriznanie toho ktorého jednotlivého nároku a v akej sume, ako boli uplatnené v zmysle faktúry č. 1812128720 zo dňa 21.12.2018 tak, aby bolo z odôvodnenia zrejmé, na akom právnom základe bol jednotlivý nárok priznaný resp. nepriznaný, t.j. nielen poukázanie na všeobecné teoretické východiská vo vzťahu k právnej otázke zmluvných pokút, ale aplikácia na konkrétny skutkový stav v tejto veci. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie taktiež o nároku na náhradu trov konania, vrátane nároku na náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

5. Na základe uvedeného preto sú vec v časti ktorá ostal predmetom konania opätovne prejednal v zmysle pokynu Krajského súdu.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 18.04.2016, faktúrou č. 1804140033, č. 1805132001, č. 1806131601, č. 1807131007, č. 1808131041, 1809130835, č. 1810132537, č. 1812128720, odstúpením od zmluvy z 19.11.2018, výzvou na úhradu z 26.05.2021, lustráciami, správami o pobyte žalovanej a vyjadreniami žalobcu s prílohami.

8. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 18.04.2016 vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, žalovanej bola poskytnutá služba satelitná televízia, žalovanej bolo odovzdané koncové zariadenie.

10. Podľa čl. 1 písm. c) zmluvy sa účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto Zmluvou, Osobitnými podmienkami, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom. Účastník podpisom tejto Zmluvy vyhlasuje, že bol oboznámený Podnikom, že aktuálne informácie o platných cenách za Služby je možné získať v aktuálnom Cenníku dostupnom na www.digislovakia.sk alebo inej internetovej stránke Podniku, ktorá ju v budúcnosti nahradí a na predajných miestach Podniku.

11. Podľa čl. 1 písm. d) zmluvy sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov/12 mesiacov odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“): (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude využívať zvolené programy Služieb Podniku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je (i) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 60 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy a Podnik toto svoje právo využije (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania Služby v zmysle tejto Zmluvy. V prípade prerušenia poskytovania Služby Podniku na základe využitia práva Podniku prerušiť Účastníkovi poskytovanie Služby vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok, automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služby Podniku, kedy

doba viazanosti neplynie. Ak po uplynutí doby viazanosti Účastník pokračuje vo využívaní Služieb, t.j. ak nedošlo k ukončeniu tejto Zmluvy niektorým zo spôsobov ukončenia Zmluvy ku dňu uplynutia doby viazanosti, Služby poskytované na základe tejto Zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú budú Účastníkovi poskytované za štandardných podmienok spoplatňovania týchto Služieb podľa aktuálneho Cenníka, ak nebolo zmluvnými stranami výslovne dohodnuté inak.

12. Podľa čl. 1 časti zmluvy ZMLUVNÁ POKUTA podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet (i) sumy 50,- EUR, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a (ii) zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za Služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými Službami spojené podľa tejto Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté Služby, resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

13. Podľa ust. čl. 1 písm. e) zmluvy NÁJOM ZARIADENIA táto časť Zmluvy tvorí osobitnú zmluvu o nájme zariadenia (podľa zvoleného programu Služieb) nevyhnutne potrebného pre poskytovanie Služby satelitnej televízie podľa tejto Zmluvy (ďalej len „Zariadenie“), ktorého prevzatie Účastník potvrdzuje podpisom tejto Zmluvy. Podnik sa zaväzuje prenechať Účastníkovi (nájomcovi) do užívania Zariadenie a Účastník sa zaväzuje platiť Podniku cenu za aktiváciu a nájom Zariadenia podľa Cenníka. Ceny podľa predchádzajúcej vety bude Podnik fakturovať v rámci faktúry za Služby satelitnej televízie poskytované na základe tejto Zmluvy. Nájom Zariadenia nie je súčasťou Služby satelitnej televízie poskytovanej na základe tejto Zmluvy. V prípade zániku Zmluvy táto nájomná zmluva zaniká a Účastník je povinný vrátiť Podniku Zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku tejto Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom Cenníku, ak nie je v tejto Zmluve uvedené inak.

14. Podľa ust. čl. 1 písm. f) zmluvy VYPOŽIČANIE ZARIADENIA táto časť Zmluvy tvorí osobitnú zmluvu o výpožičke zariadenia (podľa zvoleného programu Služieb) nevyhnutne potrebného pre poskytovanie Služby podľa tejto Zmluvy (ďalej len „Zariadenie“), ktorého prevzatie Účastník potvrdzuje podpisom tejto Zmluvy. Podnik sa zaväzuje bezodplatne prenechať Účastníkovi do užívania Zariadenie a Účastník sa zaväzuje Zariadenie riadne užívať za účelom poskytovania Služby tak aby nedochádzalo k jeho zneužívaniu, nadmernému poškodeniu alebo úplnému znehodnoteniu. Za aktiváciu Zariadenia sa Účastník zaväzuje uhradiť aktivačný poplatok vo výške podľa Cenníka, pričom aktivačný poplatok Podnik vyfakturuje v rámci faktúry za Služby poskytované na základe tejto Zmluvy. Vypožičanie Zariadenia nie je súčasťou Služby poskytovanej na základe tejto Zmluvy. V prípade zániku Zmluvy, táto zmluva o výpožičke zaniká a Účastník je povinný vrátiť Podniku Zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku tejto Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom Cenníku, ak nie je v tejto Zmluve uvedené inak. Podnik sa zaväzuje poskytnúť Účastníkovi: 100 % zľavu zo Základnej inštalácie technikom vo výške 50,- EUR a Aktivačného poplatku 26,50 EUR. Extra balíky SATELIT Extra ŠPORT HD a SATELIT Extra HBO na obdobie 1 mesiaca tak, že poplatok za poskytovanie uvedených Extra balíkov je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej Služby. Službu mobilnej televízie DIGIGO na obdobie 1 mesiaca tak, že poplatok za poskytovanie uvedenej služby mobilnej televízie je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej Služby. Za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany Účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení Účastníkovi na základe tejto Zmluvy poskytnuté, vzniká Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: (i) 50,00 EUR za každé zariadenie Koncové zariadenie (HD STB alebo CA modul), (ii) 19,90 EUR za každú Smart kartu, (iii) 10,00 EUR za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, (iv) 10,00 EUR za každý diaľkový ovládač, (v) 3,00 EUR za každý Scart kábel. Za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vzniká Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,00 EUR.

15. Podľa čl. 4) zmluvy účastník vyhlasuje, že sa oboznámil s obsahom tejto Zmluvy, Všeobecnými podmienkami, Osobitnými podmienkami a Cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasti tejto Zmluvy

zaväzuje dodržiavať. Svojím podpisom potvrdzuje (i) prevzatie Všeobecných podmienok, Osobitných podmienok a Cenníka a (ii) záväznú objednávku na zriadenie v tejto Zmluve špecifikovaných Služieb. Zmluvu je možné meniť niektorým zo spôsobov dojednaných v Zmluve, Všeobecných podmienkach alebo Osobitných podmienkach alebo Cenníku. Podnik a Účastník sa dohodli na určení dôvodov podstatnej zmeny zmluvných podmienok tak, že tieto dôvody sú obsahom časti Všeobecných podmienok, upravujúcich Zmenu Zmluvy. Účastník potvrdzuje, že pri inštalácii/prevzatí technických zariadení nevyhnutných na poskytovanie Služby podľa tejto Zmluvy mu bola zabezpečená rodičovská kontrola a odovzdaný PIN kód na sledovanie programových služieb pre dospelých, ak sú súčasťou poskytovanej Služby - o programovej ponuke pre dospelých sa informujte na www.digislovakia.sk, na predajných miestach Podniku, alebo na zákazníckej linke 0850 211 112 (v cene miestneho hovoru). Za vyjadrenie súhlasu Účastníka s podmienkami poskytovania Služby podľa tejto Zmluvy sa považuje jej využitie a zaplatenie prvej faktúry.

16. Podľa ust. čl.5 zmluvy ak je táto Zmluva uzatvorená medzi Podnikom a Účastníkom, ktorého je možné považovať za spotrebiteľa podľa zákona č. 102/2014 Z.z. (ďalej len „Zákon“) a ak bola táto Zmluva uzatvorená na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov niektorým zo spôsobov uvedených v Zákone, je Účastník oprávnený písomne odstúpiť od tejto Zmluvy v lehote 14 dní odo dňa (i) uzavretia tejto Zmluvy, ak je jej predmetom výlučne poskytovanie Služieb, (ii) prevzatia koncového zariadenia poskytnutého do užívania Účastníkovi. Odstúpením od Zmluvy sa Zmluva zrušuje od počiatku, pričom Účastník je povinný na vlastné náklady, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa zániku Zmluvy vrátiť Podniku všetko, čo mu bolo odovzdané v súvislosti s plnením tejto Zmluvy. Podnik je zároveň povinný najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia odstúpenia od Zmluvy vrátiť Účastníkovi všetky finančné ako aj vecné plnenia, ktoré od neho obdržal. Účastník podpisom tejto Zmluvy súhlasí so začatím poskytovania služby aj pred uplynutím lehoty na odstúpenie - 14 dní. Podnik má právo na úhradu sumy úmernej rozsahu poskytnutého plnenia do momentu odstúpenia. Týmto súhlasom nie je dotknuté právo účastníka odstúpiť v lehote 14 dní v zmysle tohto bodu.

17. Podľa čl. 6) zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že v prípade zmeny sadzby dane z pridanej hodnoty je Podnik oprávnený ktorúkoľvek z konečných cien služieb Podniku upraviť tak, že k základu dane (cena bez DPH) uplatní sadzbu dane z pridanej hodnoty aktuálnu v čase vzniku daňovej povinnosti Podniku. Ak nie je v tejto Zmluve uvedené inak, Služby a úkony s nimi spojené sú spoľatné v cenníku.

18. Z faktúry č. 1812128720 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 321,60 eur, faktúra bola splatná dňa 10.01.2019. Uvedená suma predstavovala nejaké poplatky za služby a to za aktivačný poplatok, diferenciácia základného balíka na MAXI s doplatok extra HBO a viaceré zmluvné pokuty.

19. Z odstúpenie od zmluvy zo dňa 19.11.2018 vyplýva, že žalobca podľa účtovných záznamoch spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. (ďalej len „DIGI SLOVAKIA“) evidujeme, že ste ako účastník doteraz neuhradili splatné pohľadávky za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré Vám poskytujeme na základe vzájomnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 30870533 (ďalej len „Zmluva“).

20. Žalobca týmto listom oznámil, že DIGI SLOVAKIA odstupuje od Zmluvy s účinnosťou k 30.11.2018 v súlade s ustanovením § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) ako aj v súlade s ustanoveniami Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb DIGI SLOVAKIA, a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti. Aktuálny záväzok voči DIGI SLOVAKIA zo Zmluvy k dnešnému dňu predstavuje sumu 73,70 Eur a môžete ho uhradiť na číslo účtu v tvare IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 30870533 alebo v hotovosti na ktoromkoľvek predajnom mieste DIGI SLOVAKIA. Dovoľujeme si Vás upozorniť, že v prípade, ak ste si v Zmluve dohodli záväzok viazanosti a počas jeho plynutia ste v boli v omeškaní s úhradou faktúry v zmysle vyššie uvedeného, na základe čoho DIGI SLOVAKIA vznikol nárok na odstúpenie od Zmluvy, DIGI SLOVAKIA je oprávnená vyúčtovať Vám sankčné poplatky. Zároveň, ak máte v užívaní, resp. v nájme, technické zariadenie patriace DIGI SLOVAKIA, dovoľujeme si Vás upozorniť na Vašu povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie DIGI SLOVAKIA na Predajné miesto. Ak Účastník nevráti technické zariadenie, máme nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platného Cenníka v nasledovnej výške: pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Koncového zariadenia HD STB alebo CA modul 50,00

Eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Koncového zariadenia PVR 100,00 Eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie Smart karty 19,90 Eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zdrojového kábla, resp. adaptéra 10,00 Eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie diaľkového ovládača 10,00 Eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie SCART alebo HDMI kábla 3,00 Eur. Žalovaného informoval, že akákoľvek úhrada bude zo strany DIGI SLOVAKIA vždy jednostranne započítaná proti najstarším splatným pohľadávkam (t.j. faktúram) DIGI SLOVAKIA voči nemu. Žalovaného upozornil, že ak ste napriek písomnej výzve DIGI SLOVAKIA nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže DIGI SLOVAKIA v zmysle § 43 ods. 13 Zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu Vášmu peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez Vášho súhlasu.

21. Následne pôvodný veriteľ postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej zmluvou o postúpení pohľadávok na súčasného žalobcu, o čom bola žalovaná informovaná listom z 30.04.2020. Žalobca je preto aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

22. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

23. V zmysle § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

25. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

29. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi stranami sporu, resp medzi predchodcom žalobcu a žalovanou súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktoré uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

34. Na základe uzavretej zmluvy boli následne žalovanej poskytované dohodnuté služby za ktoré bola žalovaná povinná platiť dohodnuté ceny služieb a odkazom na cenník., ktorý doložený nebol. V zmluve boli dohodnuté služby špecifikované všeobecne , išlo služby satelitnej televízie štandard.

35. Voči poplatkom za poskytnuté služby ako vyplývajú z vystavených a vyššie uvedených faktúr okrem faktúry č. 1812128720 súd nemal žiadne výhrady a v tejto časti pokiaľ ide o sumu za služby vo výške

77,70 eur považoval žalobu za dôvodnú a preto jej vyhovel. Táto suma už bola súdom právoplatne priznaná rozsudkom zo dňa 15.08.2022. Predmetom konania ostala suma 321,60 eur.

36. Žalovaná ako je to už uvedené poskytovanie služieb nerozporovala. Počas celého konania sa k veci nevyjadрила.

37. Predmetom konania po čiastočnom rozhodnutí ostal nárok z faktúry č.1812128720 v sume 321,60 eur.

38. Podľa faktúry suma 321,60 eur pozostávala zo sumy 26,50 eur –aktivačný príspevok za STB, sumy 3,30 eur –Diferenciácia základný balík Maxi, sumy 6 eur –doplatok Extra HBO a zo sumy 6 eur ZP (2x 3 eur) ZP za nevrátenie Scart/HD MI kábla, sumy 20 eur (2x10 eur) ZP za nevrátenie diaľkového ovládača, sumy 100 eur (2x po 50 eur) ZP za nevrátenie koncového zariadenia , sumy 39,80 eur (2x po 19,90 eur) ZP za nevrátenie smart karty, sumy 20 eur (2x po 10 eur) ZP za nevrátenie zdrojového kábla, sumy 50 eur , ako ZP za porušenie záväzku viazanosti a sumy 50 eur za inštaláciu technikom.

39. Túto faktúru a nárok znej súd opätovne preskúmal. S prihliadnutím na vyššie uvedený vyslovený právny názor KS prešov súd mal za to, že nárok žalobcu okrem nároku na zaplatenie sumy 50 eur ZP za porušenie záväzku viazanosti je dôvodný.

40. Pokiaľ ide o cenu služieb , tieto žalovaná nerozporovala. Nárok na zaplatenie zmluvných pokút za nevrátenie jednotlivých zariadení ako je to uvedené vo faktúre je tiež vzhľadom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu je tiež plne dôvodný. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by tieto zariadenia vrátila. Vzhľadom na nevrátenie jednotlivých zapožičaných zariadení a ich cenu, súd nepovažuje tieto pokuty za neprijateľné zmluvné podmienky.

41. Za nedôvodný však naďalej súd považuje nárok na zaplatenie sumy 50 eur ako zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti.

42. Keďže však ide o spotrebiteľskú zmluvu súd ex offio preskúmal zmluvu , či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či poplatky požadované žalobcom sú v súlade so zmluvou a či nevyplývajú práve z neprijateľných zmluvných podmienok.

43. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

44. Podľa ust. čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

45. Podľa ust. čl. 15 ods. 1,2CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

46. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

47. Podľa zmluvy zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovaný náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet

sumy 50,- EUR, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení Zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za Služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými Službami spojené podľa tejto Zmluvy a štandardnými cenami za tie isté Služby, resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

48. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

49. Je potrebné poukázať na to, že samotné zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti, tak ako bola dohodnutá písm. d) zmluvy je stanovená taxatívne, nie je regresívna a žalobca nezohľadnil počet dní trvania plnenia zmluvy, zmluva bola dohodnutá vo vopred predtlačenej tlačive, formulári, ktorý nebol, tak ako zmluva individuálne dojednaný. Žalovaná nemala možnosť odmietnuť ju a ani jej znenie ovplyvniť. Zmluvné pokuty boli dojednané ako súčasť zmluvy a navyše s odkazom na cenník, bez toho aby výška pokút bola presne v zmluve jasne a zreteľne uvedené, označená. Preto možno povedať, že táto časť zmluvy, dohoda o zmluvných podmienkach nebola dojednaná individuálne a preto je podľa súdu neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

50. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, dodatku je neplatná, keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu. Keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Je to v rozpore so ochranou práv spotrebiteľa.

51. Je potrebné poukázať na to, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyt služieb minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou.

52. V zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcom po dobu 24 mesiacov, ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť

sumu poskytnutých služieb. Je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnou vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale a je ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby.

53. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnou záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej ktorej služby. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad ukončenia zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 druhá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

54. Sankcia spočívajúca v zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

55. Dojednané zmluvné pokuty v danom prípade sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednanie zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

56. Súd poukazuje že aj regresívne zmluvné pokuty boli považované súdmi za neprijateľné. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokute a jej nedôvodnosti súd poukazuje na rôzne rozhodnutia vydané v tomto smere, rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, na rozhodnutie KS Košice 11Co/199/2017 z 07.02.2018, a rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019.

57. Je pravdou, že rozhodovacia prax sa v otázke zmluvných pokút menila a je rozdielna aj súčasnosti v jednotlivých obvodoch krajských súdov. Súd poukazuje na novšie vyššie uvedené rozhodnutia z obvodu krajského súdu Prešov.

58. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

59. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

60. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ demonštratívne určuje, čo je možné vyhodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj taká, ktorá nebola individuálne dojednaná.

61. Súd by mal mať na zreteli základný účel konania - poskytnutie spravodlivej ochrany subjektívnym právam účastníkov (porov. spravodlivosť nad formálne znenie zákona, správa prezidenta SR o stave republiky z 18. 06. 2015). Ústavne články o súdnej ochrane čl. 46 a nasl., čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd spolu s občianskym súdnym poriadkom predstavujú všeobecné požiadavky spravodlivého procesu. Vzťah práva a spravodlivosti načrtol český Ústavný súd keď v jednom zo svojich nálezov uviedol: „súd musí nielen rešpektovať právo, ale jeho výklad a aplikácia musí smerovať k spravodlivému výsledku. Právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nielen súborom právnych predpisov ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel toho, ktorého záujmu chráneného príslušnou normou“ (porovnaj nález Ústavného soudu ČR sp. zn. II. ÚS 222/07).

62. Súdny dvor zároveň judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl.4 ods.1 smernice).

63. Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offa súdnej kontroly. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offa reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

64. Je tiež dôležité poznamenať, že ide o základné konanie pred súdom (nachádza sa právo). Tým sú dané predpoklady na to, aby sa veriteľovi nepriznalo plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Postačí aplikovať princípy práva. Navyše tým, že súd v procese podľa nariadenia neprizná plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nijako neobmedzí účinok, ktorý sleduje nariadenie. Proces podľa nariadenia je osobitným špecifickým konaním s posilnením zásady koncentrácie a odvolací súd si nemyslí, že by tvorca nariadenia vychádzal z premisy, že pri tomto druhu procesu neplatia závery judikatúry súdneho dvora k čl. 6 smernice.

65. Smernica 2005/29 o nekalých obchodných praktikách výslovne reguluje pôsobenie aj na vzťahy po zániku zmluvy. Podľa článku 3.1 táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Účelom tejto smernice je prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu a dosiahnuť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa aproximáciou zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov.

66. Ako uviedol KS v Prešove, sp.zn. 9Co/130/2019 vo svojom odôvodnení v obdobnej právnej veci „Vzhľadom na charakter dojednania zmluvnej pokuty a jej začlenenie do textu iného právneho úkonu a to dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne dojednanie by sa jednalo len vtedy, keď by práve takáto dohoda bola výsledkom jednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť, ak si zákazník zvolí určitú formu záväzku, avšak musí prijať celý súbor opatrní a dojednaní ustanovených v zmluve. V tomto kontexte je zrejmé, že takáto domnelá voľba je len iluzórna a vytvárajúca efekt bludiska ďalších záväzkov. Odvolateľ právo na zmluvnú pokutu uplatňuje, vychádzajúc z ust. § 544 - § 545a OZ a zo spotrebiteľskej zmluvy (Zmluvy o poskytovaní verejných služieb), ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje.

67. Na základe vyššie uvedeného preto súd opätovne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 50 eur s príslušenstvom z nej z faktúry č.1812128720 ako nedôvodný zamietol. Zvyšný nárok žalobcu z uvedenej faktúry v sume 271,60 eur ako je to vyššie odôvodnené, súd považoval za dôvodný.

68. Žalovaná tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté služby a pokuty ktoré súd považoval za dôvodné v lehote splatnosti vystavenej faktúry dostala sa tak dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry

do omeškania. Týmto dňom vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy ktorú žalobcovi súd priznal, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

69. Žalobca požadoval úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry kedy bola žalovaná v omeškaní s úhradou faktúr. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške z dlžnej sumy ktorú ostala ešte predmetom konania ako to žalobca požadoval, až do zaplatenia.

70. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

71. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

72. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP § 255 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

73. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

74. Súd žalobe čiastočne vyhovel a čiastočne ju zamietol. Po prepočte bol úspešnejší žalobca a to v pomere 98% , žalovaná bola úspešná v pomere 2% Na základe uvedeného preto súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi pomerné trovy v pomere jeho úspechu, t.j. 96% (98% -2%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.