

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201605
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4223201605.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcov: 1. N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, X. W., zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, 94501 Komárno, 2. F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: X. W., proti žalovanej: N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXXX/XX, bytom Z., zastúpená advokátskou kanceláriou: JUDr. Alojz Baránik, advokát s.r.o., so sídlom Mateja Bela 8, Bratislava, IČO: 46 940 561, o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 12. júna 2023, č. k. 13C/30/2023-34, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi v 1. rade voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Žalobkyni v 2. rade voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odmietol (I. výrok). Žalobcom náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c), d), § 326 ods. 1, 2, § 343 ods. 1, § 344 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalovaná (ako je uvedené procesné postavenie v návrhu) dňa 24.05.2023 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v právnej veci týkajúcej sa konania pod sp. zn. 13C/270/2011. V návrhu uviedla, že žalobou doručenou súdu 21.09.2011 sa žalobcovia domáhali určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcami a žalovanými (t. č. dcéra žalovaných) je neplatná. Žalovaná v podaní ďalej uviedla, že okresný súd rozsudkom sp. zn. 13C/270/2011-136 z 21.09.2012 žalobe vyhovel. Krajský súd v Nitre odvolaním žalovaných napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil uznesením č. k. 5Co/18/2013-171 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd v poradí druhým rozsudkom žalobu zamietol z dôvodu, že žalobcovia nemôžu mať naliehavý právny záujem na určení, ktorým by sa vyriešila len čiastková otázka, pričom žalobcovia naliehavý právny záujem nielenže netvrdili, ale ani nepreukázali. Krajský súd v Nitre odvolaním žalobcov napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil uznesením č. k. 5Co/6972015-245 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd rozsudkom zo 14.03.2017 č. k. 13C/270/2011-269 žalobu opäť zamietol z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcov, keď zamietol aj návrh žalobcov na zmenu petitu, ktorým žalobcovia navrhli, popri jestvujúcej žalobe o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, určiť aj bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcov k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet žalobcami napadnutej kúpnej zmluvy. Krajský súd v Nitre po tom, ako po smrti žalovaného 1/ - O. I. - rozhodol, že v konaní pokračuje s deťmi poručiteľa - O. I. ml. a sťažovateľkou, na základe odvolania

žalobcov rozsudkom č. k. 12Co/124/2017-358, 12Co/125/2017 určil, že predmetná kúpna zmluva je neplatná. Dňa 04.03.2020 zomrel O. I. ml. a účastníkmi na strane žalovaných sa stala sťažovateľka a jej mama - K. I., ktoré podali dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12.12.2019. V priebehu dovolacieho konania zomrela K. I. a na strane žalovaných zostala len dcéra N. M.. Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 2Cdo/146/2020 z 28.07.2022 dovolanie zamietol a žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania. Ústavný súd SR nálezom č. II. ÚS 35/2023-49 z 13.04.2023 rozhodol tak, že boli porušené základné práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a jej právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ďalším výrokom zrušil rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 2Cdo 146/2020 zo dňa 28.07.2022 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Účastníci konania dňa 19.03.2001 uzavreli kúpnu zmluvu v znení jej dodatku č. 1 z 21.05.2001, ktorou žalobcovia previedli na rodičov žalovanej vlastnícke právo k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX pre k.ú. X. W., ku ktorým mali žalovaní do tej doby zriadené záložné právo. Žalovaná, resp. rodičia žalovanej boli ako vlastníci evidovaní na LV č. XXX do okamihu, kedy Krajský súd v Nitre určil neplatnosť kúpnej zmluvy a žalobcovia boli na LV č. XXX pre k.ú. X. W. zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností. Podľa žalovanej je na základe uvedeného dôvodná jej obava, keď konaním žalobcov môže byť jej právo na prinavrátenie do pôvodného stavu ohrozené, a preto je nevyhnutné a dôvodné zriadenie „zabezpečovacieho opatrenia“ v prospech žalovanej. Žalovaná má dôvodnú obavu, že v čase, kedy bude opätovne rozhodovať Najvyšší súd SR, a v prípade vrátenia veci aj krajský súd, vzniká dostatočný časový priestor pre žalobcov na prevod nehnuteľností na tretiu osobu, resp. iné sťaženie, čo sťaží prípadné prinavrátenia do pôvodného stavu, teda že žalovaná (dcéra žalovaných) sa stane vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX pre k.ú. X. W.. Z uvedených dôvodov navrhla, uložiť žalobcom aby sa zdržali nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. X. W., a to pozemkom na parcele registra „C“, parcelné číslo XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² ako aj stavbou - rodinný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX/X, vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých sú bezpodielovými spoluvlastníkmi, a to do právoplatného skončenia dovolacieho konania.

3. Podľa názoru súdu prvej inštancie, navrhovateľka nariadenia neodkladného opatrenia (podľa návrhu žalovaná) neosvedčila potrebu navrhnutým neodkladným opatrením uložiť povinným z neodkladného opatrenia (podľa návrhu žalobcovia) povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. X. W., vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, ktorých sú bezpodielovými spoluvlastníkmi, a to do právoplatného skončenia dovolacieho konania. Žalovaná ako navrhovateľka neodkladného opatrenia nijako neosvedčila potrebu navrhnutým neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery strán právoplatne skončeného sporu, keď neosvedčila, že bez neodkladnej úpravy pomerov bude ohrozené jej právo. Žalovaná tiež neosvedčila, že by jej bezprostredne hrozila nejaká ujma a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia. Žalovaná ani netvrdila, že by manželia N. H. a F. H. prejavili vôľu svojimi úkonmi akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v LV č. XXX pre k.ú. X. W..

4. Záverom súd prvej inštancie poznamenal, že navrhnutý výrok dočasného neodkladného opatrenia neobsahuje v súvislosti s dobou trvania navrhnutého neodkladného opatrenia informáciu o konkrétnom dovolacom konaní tak, aby nebolo zameniteľné s iným dovolacím konaním. Aj keď žalovaná v texte svojho návrhu uvádza aj text „zabezpečovacie opatrenie“, jej podanie nezodpovedá návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď žalovaná v celom svojom podaní nespomína žiadnu peňažnú pohľadávku voči žalobcom, ktorú by bolo potrebné zabezpečiť nešpecifikovaným zabezpečovacím opatrením. Keďže s poukazom na § 327 CSP v spojení s § 344 CSP sa vady návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neodstraňujú a podanie žalovanej v súvislosti so zabezpečovacím opatrením neobsahuje predpísané náležitosti - vrátane navrhnutého znenia výroku zabezpečovacieho opatrenia ako neoddeliteľnej súčasti návrhu, podanie je nezrozumiteľné ako aj neurčité, a tak súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odmietol bez ohľadu na skutočnosť, že ani v súvislosti so zabezpečovacím opatrením žalovaná neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď neosvedčila ani naliehavosť a ani dôvodnosť jeho nariadenia.

5. Žalobcovia ako povinní z navrhnutého neodkladného opatrenia boli v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, resp. zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu úspešní, avšak zo spisu nevyplýva, že by im v súvislosti s týmto konaním vznikli akékoľvek trovy v zmysle § 251 CSP. Preto súd prvej inštancie o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešným žalobcom nepriznal náhradu trov konania.

6. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti zamietajúcej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie. Namietala, že uvedené rozhodnutie je nesprávne, pretože súd prvej inštancie pri rozhodovaní nebral do úvahy všetky skutočnosti, ktoré predmetnému rozhodnutiu predchádzali, a to najmä dôvodnú obavu odvolateľky, že jej právo bude zmarené, nakoľko z konania žalovaných, ktoré predchádzalo a predchádza súdnym sporom, ktoré sú vedené medzi odvolateľkou a žalovanými je zrejmé, že k takému konaniu dôjsť môže. Poukázala na skutočnosť, že žalovaní sa nachádzajú v zlej finančnej situácii, kedy aj z výpisu listu vlastníctva č. XXX, kat. úz.: X. W. jasne vyplýva, že je voči žalovaným vedené exekučné konanie a na predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu je zriadené záložné právo v prospech správcu dane - Mesto Komárno na zabezpečenie daňového nedoplatku a istej daňovej pohľadávky. Svoju obavu odôvodnila aj tým, že Ústavný súd SR nálezom č. II. ÚS 35/2023-49 zo dňa 13.04.2023 rozhodol tak, že zrušil rozsudok Najvyššieho súdu SR, č. k. 2 Cdo 146/2020 zo dňa 28.07.2022 a vec mu vrátil na ďalšie konanie, čo môže v konečnom dôsledku viesť k vráteniu konania na príslušný krajský súd, čo však môže viesť k dostatočnému časovému obdobiu v ktorom sa môžu žalobcovia predmetných nehnuteľností zbaviť. Tiež namietala, že sa súd prvej inštancie riadne nevysporiadal so skutkovým stavom, ktorý vyplýva zo samotného návrhu podaného odvolateľkou, ako aj zo súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Komárno pod č. k.: 13C/270/2011, ktorý odvolateľka navrhla pripojiť ako dôkaz v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolateľka zastala názor, že súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym záverom, keď nebral do úvahy rozsah a obsah súdneho spisu a sporu samotného, kedy je zjavné, že dňa 06.06.2001 bol povolený vklad vlastníckeho práva a od tohto dátumu boli ako vlastníci na LV č. XXX zapísaní rodičia odvolateľky, ktorí za nehnuteľnosti riadne platili daň z nehnuteľnosti a iné miestne dane a poplatky vrátane poplatku za komunálne odpady. Rodičia odvolateľky sa len snažili pomôcť v nefahkej situácii žalovaných, kedy aj dňa 30.03.2009 uzavreli so žalovanými Zmluvu o budúcej zmluve v ktorej sa dohodli, že v lehote do 30.03.2011 uzavrú kúpnu zmluvu, podľa ktorej rodičia odvolateľky ako budúci predávajúci predajú nehnuteľnosti žalovaným za kúpnu cenu 1.330.000,- Sk, ak ich budúci kupujúci (žalovaní) vyzvú na podpísanie takej kúpnej zmluvy a bude zaplatená kúpna cena. Žalovaní však takúto výzvu rodičom odvolateľky nikdy nedoručili, nedohodli si ani splátkový kalendár ani inú formu prípadných splátok, resp. nájomného, ktoré navrhli aj rodičia odvolateľky, ako odplatu za užívanie nehnuteľnosti nakoľko nedisponovali žiadnymi finančnými prostriedkami a to ani z časti. Žalovaní nesúhlasili s navrhovanou možnosťou nájomného a preto boli rodičia odvolateľky nútení zrušiť žalobcom trvalý pobyt a vyzvať ich na vystaňovanie nehnuteľnosti, čo však žalovaní ignorovali. Dobrý úmysel rodičov odvolateľky sa otočil proti nim, kedy dňa 21.09.2011 žalovaní podali žalobu na príslušný súd a domáhali sa určenia, že Kúpna zmluva je neplatná. Z obsahu spisu vedeného Okresným súdom Komárno pod č. k. 13C/270/2011, ako aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného tým istým súdom pod č.k. 13C/30/2023, je teda nepochybné a zrejmé, že tu je dôvodná obava odvolateľky o zmarenie jej práva, nakoľko žalovaní od roku 2001 konajú tak, že sa stavajú do pozície obete, využívajú dobrosrdečnosť ľudí (v toto prípade rodičov odvolateľky) a v konečnom dôsledku ich využívajú v svoj prospech.

7. V neposlednom rade sa súd I. inštancie nevysporiadal ani s nálezom Ústavného súdu SR č. II. ÚS 35/2023-49 zo dňa 13.04.2023, ktorý rozhodol tak, že boli porušené základné práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a jej právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a zrušil rozsudok Najvyššieho súdu SR, č.k. 2 Cdo 146/2020 zo dňa 28.07.2022 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolateľka zastala názor, že riadne osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj dôvodnú obavu o zmarenie svojho práva a v neposlednom rade aj bezodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolateľka riadne osvedčila (čo v konečnom dôsledku vyplýva aj so samotného návrhu a obsahu spisu), že jej bezprostredne hrozí ujma spočívajúca v tom, že žalovaní, ktorí sú v katastri nehnuteľností aktuálne vedení ako domnelí vlastníci dotknutých nehnuteľností, prevedú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretie osoby a vlastnícke práva odvolateľky k nehnuteľnostiam tým môžu byť zmarené.

8. Žalobca v 1.rade prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že sa plne stotožňuje s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie. Poukázal na skutočnosť, že ak by žalobcovia mali v úmysle s predmetom sporu nakladať, tak na to mali viac ako tri roky, teda odkedy sú opätovne vlastníckmi sporných nehnuteľností. Rozhodnutie Ústavného súdu nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Dodal, že vzhľadom na obsah zápisov v časti tiarch na predmetnom LV, najmä zákaz s disponovaním, by sporné nehnuteľnosti nikto nekúpil a na druhej strane by katastrálny úrad ani žiadne disponovanie s predmetom sporu neumožnil. Záverom dodal, že v prospech nebohých rodičov žalovanej je na LV stále zapísané záložné právo, ktoré prechádza na dediča, teda na žalovanú.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2, v spojení s § 357 písm. d) CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie spĺňa náležitosti § 363 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie v napadnutej časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť.

10. Keďže odvolací súd dospel k tomu záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je správne a dostatočne odôvodnené, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie všetkých právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, alebo v už začatom konaní nastať. Koncepcia inštitútu neodkladných opatrení nie je vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutia súdnej ochrany. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote, podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania bez vylúču a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, pritom zákon výslovne vyžaduje, aby žalobca uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

15. Žalovaná sa domáhala vydania neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia ide o opatrenie, ktoré spočíva v uložení povinnosti niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov, alebo naopak, strpieť určité obmedzenia.

16. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalovaná sa navrhovaným neodkladným opatrením domáhala, aby žalobcom bolo uložené zdržať sa nakladania nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, evidovanom Okresným úradom N., katastrálny odbor, okres N., obec X. W., katastrálne územie X. W., pozemkom parcely reg. „C“, p. č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavbou so súp. č. XXX nachádzajúcej sa na pozemku parcely reg. „C“, p. č. XXX/X, druh stavby rodinný

dom. M. prvej inštancie napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z obsahu odvolania vyplýva, že žalovaná podala odvolanie len voči výroku týkajúceho sa zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Po preskúmaní veci na základe obsahu spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie s náležitou starostlivosťou zohľadnil všetky relevantné skutočnosti a konkrétne okolnosti danej veci pri posudzovaní zákonných predpokladov vyžadovaných pre nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol v súlade s platnou právnou úpravou.

18. So zreteľom na tvrdenia žalovanej obsiahnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd dospel k záveru zhodnému so súdom prvej inštancie, že pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady. Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že žalovaná neosvedčila potrebu navrhnutým neodkladným opatrením uložiť povinným z neodkladného opatrenia povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX. Tiež neosvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery strán právoplatne skončeného sporu, keď neosvedčila, že by jej bezprostredne hrozila nejaká ujma a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu. Námietky, ktoré žalovaná uvádza v odvolaní, odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné, nespôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Pokiaľ by sa aj žalobcovia nachádzali v zlej finančnej situácii, neznamená to, že budú chcieť sporné nehnuteľnosť previesť, a tým ohroziť postavenie žalovanej. Žalovaná v konaní nepoukázala na žiadne správanie žalobcov, ktoré by odôvodňovalo obavu o jej právne postavenie. Tým, že Ústavný súd SR č. II. ÚS 35/2023-49 zo dňa 13.04.2023 zrušil rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 2Cdo/146/2020 zo dňa 28.07.2022 a vec mu vrátil na ďalšie konanie, síce opäť vytvoril priestor na opätovné preskúmanie platnosti spornej kúpnej zmluvy, avšak žalovaná nepreukázala, ako by táto skutočnosť mohla zhoršiť jej právne postavenie a žiadnym relevantným spôsobom neosvedčila, že by žalobcovia mali v úmysle nehnuteľnosti ďalej previesť alebo s nimi inak nakladať a je preto nevyhnutné neodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovanou. Naopak, je potrebné zdôrazniť, že v priebehu konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a konkrétne od zapísania žalobcov ako vlastníkov predmetnej nehnuteľnosti do LV č. 229 na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/124/2017 zo dňa 4.3.2020, nebolo preukázané také konanie žalobcov, ktoré by odôvodňovalo obavu žalovanej o jej právne postavenie a teda úmysel žalobcov previesť sporné nehnuteľnosti. Navyše je potrebné zdôrazniť, že na LV č. 229 sú naďalej vedené v poradí ako prví záložní veritelia rodičia žalovanej.

19. Vychádzajúc z uvedeného, keď navrhovateľka (žalovaná) v konaní neosvedčila potrebu a nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú v danej veci splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 396 a § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi v 1.rade priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalobkyni v 2.rade žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).