

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205469
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312205469.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO 00492736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom AK Ecker - Kán & partners, Nám. M. Benku C-1 proti odporkyni D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., P. XX, štátna občianka J., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom E.. H. W., súdnym tajomníkom OS Brezno, o zaplatenie 50,50 Eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 86,44 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinná zaplatiť na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.06.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyňu na základe skutočností uvedených v návrhu zaplatiť mu sumu vo výške 50,50 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 86,44 Eur. Spolu s návrhom na začatie konania zaplatil navrhovateľ súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady, a to Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokus o zmier - výzvu na zaplatenie zo dňa 29.11.2010 a doklad o doručení výzvy pokusu o zmier odporkyni.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 10.09.2012 pod č.k. 2Ro 480/2012 platobný rozkaz, ktorý však z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, zrušil uznesením zo dňa 20.11.2012, č.k. 2Ro 480/2012 - 15.

Napriek vykonaným šetreniam zo strany súdu sa nepodarilo zistiť miesto, na ktorom sa v súčasnej dobe zdržiava odporkyňa. Súď jej preto uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C 4/2013 - 33 zo dňa 09.04.2013 ustanovil opatrovníka.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu dňa 18.02.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím predmetnej veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a O.s.p.

Súdom ustanovenému opatrovníkovi bol doručený návrh, ako aj priložené listinné doklady spolu s uznesením, ktorým ho vyzval súd na vyjadrenie k predmetnému návrhu a poučil ho o následkoch nevyjadrenia sa v súdom ustanovenej lehote. Napriek tejto skutočnosti sa súdom ustanovený opatrovník k návrhu nevyjadril.

Súdom ustanovený opatrovník oznámil súdu dňa 11.04.2013, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a O.s.p.

Súd určil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia v predmetnej veci na 20.05.2013 o 14.00 hodine. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 13.05.2013.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 86,44 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 29.11.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., ako aj podanie žalobného návrhu na tunajšom súde dňa 25.06.2012 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., každý úkon v hodnote 16,60 Eur osobitne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu s paušálnou náhradou výdavkov 3 x 7,41 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., zvýšené v zmysle § 18 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky o 20 % daň z pridanej hodnoty, pričom zaviazal odporkyňu na ich náhradu v celkovej výške 86,44 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.