

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 24C/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413205703  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.Ing. Mario Dubaň  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413205703.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: C. G., bytom v Bratislave, N. V. XX, štátny občan SR proti odporcovi: N. G., bytom v Bratislave, N. V. XX, štátny občan SR o neúplnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 11.03.2013 navrhovateľ žiadal nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporčkyni povinnosť

a) platiť výživné manželovi (navrhovateľovi) v nevyhnutnej miere vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 3 dní od výplatného termínu, počnúc dňom doručenia predbežného opatrenia, do vlastných rúk navrhovateľa poštovou poukážkou a

b) strpieť dňom doručenia predbežného opatrenia navrhovateľa jej manžela C. G. v spoločnej domácnosti v novom nájomnom byte až do konečného rozhodnutia o veci samej.

Vec bola zapísaná pod spisovou zn. 13P 190/2012. Tunajší súd uznesením č.k. 13P 190/2012-105 zo dňa 25.03.2013, právoplatným dňa 08.04.2013 vylúčil návrh navrhovateľa o nariadenie predbežného opatrenia o uloženie povinnosti odporčkyni strpieť navrhovateľa v spoločnej domácnosti v novom nájomnom byte na samostatné konanie. Následne bol tento návrh zapísaný náhodným výberom do reg. „C“, pričom mu bola pridelená spisová zn. 24C 89/2013.

Súd po oboznámení sa s predmetným podaním navrhovateľa zistil, že toto nespĺňa náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedené v § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /O. s. p./, v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p. a § 42 ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom na to, súd uznesením č. k. 24C 89/2013-35 zo dňa 11.04.2013 vyzval navrhovateľa podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p., na doplnenie podania tak, aby toto obsahovalo:

- údaj o štátnom občianstve účastníkov konania,

- uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana,

- uvedenie čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, pričom musí byť zrejmá vecná súvislosť medzi návrhom na vydanie predbežného opatrenia a návrhom vo veci samej,

- odôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vo vzťahu k nároku uplatňovanému v konaní vo veci samej, resp. odôvodnenie dôvodnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej bol ohrozený.

Súd v predmetnom uznesení súčasne poučil navrhovateľa, že ak v lehote 10 dní podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 19.04.2013.

Dňa 29.04.2013 došlo tunajšiemu súdu podanie navrhovateľa označené ako „Odpoveď na výzvu súdu k návrhu na vydanie predbežného opatrenia, Žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov“. V predmetnom podaní navrhovateľ reagoval na súdom vytýkané nedostatky jeho pôvodného návrhu ( body I. -IV. podania), pričom súčasne navrhol zmenu petitu predbežného opatrenia tak, že „žalovaná je povinná strpieť dňom doručenia predbežného opatrenia navrhovateľa, jej manžela C. G., v spoločnej domácnosti v novom nájomnom byte počas jej dvojtyždennej neprítomnosti až do konečného rozhodnutia o veci samej“.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá až tretia O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Občiansky súdny poriadok pod podaním podľa § 42 ods. 1 rozumie procesný úkon účastníka adresovaný súdu. Môže byť rôzneho druhu. Podanie každého druhu musí obsahovať náležitosti uvedené v ustanovení § 42 ods. 3. Pre návrh na nariadenie predbežného opatrenia zákon okrem týchto všeobecných náležitostí vyžaduje splnenie ďalších náležitostí, ktoré sú uvedené v ustanovení § 75 ods. 2 O.s.p. a 79 ods. 1 O.s.p.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí byť jasný a určitý a musí z neho vyplývať, čoho sa navrhovateľ domáha. Musí obsahovať všetky údaje nevyhnutné k tomu, aby bolo zjavné, o čom má súd rozhodnúť. Zo súhrnu týchto údajov musí byť zrejmé, o aký právny pomer navrhovateľ svoj

nárok opiera ( právny dôvod návrhu). Petit návrhu musí byť úplný, určitý a zrozumiteľný. Musí tak vymedzovať práva navrhovateľa a týmto právam zodpovedajúce povinnosti odporcu, aby po prevzatí petitu do výroku súdneho rozhodnutia mohlo byť toto rozhodnutie materiálne vykonateľné.

Konajúci súd v tejto súvislosti zvyrazňuje skutočnosť, že požiadavku na uvedenie presného, zrozumiteľného a určitého žalobného návrhu (petitu) v každom podaní, ktoré podľa svojho obsahu má byť spôsobilým návrhom na začatie konania (nariadenie predbežného opatrenia) a ktorý má byť predmetom súdneho konania zavŕšeného vydaním súdneho rozhodnutia vo veci samej, nemožno považovať za prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a za nadmerný tlak na doplnenie takých náležitostí, ktoré nemajú oporu v zákone, pretože ide o požiadavku základnú, ktorá musí vymedzovať práva a im zodpovedajúce povinnosti tak presne a jednoznačne, aby bolo možné identifikovať samotný predmet sporu ( uznesenie KS v BA č.k. 8Co 60/2012- 43).

Podanie navrhovateľa zo dňa 11.03.2013 doplnené na výzvu súdu podaním zo dňa 29.04.2013 obsahuje všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O. s. p. a s časti osobitné náležitosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75 ods. 2 O.s.p., avšak z náležitosti návrhu na začatie konania ustanovených v § 79 ods. 1 O. s. p. (ktoré musí nevyhnutne obsahovať aj návrh na vydanie predbežného opatrenia) v ňom absentuje materiálne vykonateľný petit.

Žiadaný petit v znení „žalovaná je povinná strpieť dňom doručenia predbežného opatrenia navrhovateľa jej manžela C. G.Á. v spoločnej domácnosti v novom nájomnom byte až do konečného rozhodnutia o veci samej“ je petitom neurčitým. Je tomu tak preto, že v ňom absentuje identifikácia bytu na ktorý sa má ukladaná povinnosť odporkyne vzťahovať tak, aby bol tento nezameniteľným spôsobom špecifikovaný (listom vlastníctva na ktorom je tento zapísaný, katastrálnym územím (obcou) v ktorom sa nachádza, parcelným číslom pozemku na ktorom je predmetný bytový dom postavený, číslom bytu (vchodu), číslom poschodia, ulicou, súpisným (orientačným) číslom a pod.) a odlišiteľný od iných, druhovo rovnakých vecí (bytov).

Z hľadiska materiálnej vykonateľnosti je potom v celom rozsahu právne vágny aj petit, o ktorý navrhovateľ doplnil svoje pôvodné podanie („Žalovaná je povinná strpieť dňom doručenia predbežného opatrenia navrhovateľa, jej manžela C. G., v spoločnej domácnosti v novom nájomnom byte počas jej dvojtýždňovej neprítomnosti až do konečného rozhodnutia o veci samej“). Požiadavka na to, aby žalobný petit bol presný, určitý a zrozumiteľný, nie je iba formálnou požiadavkou na splnenie určitých procesných podmienok, ale je celkom nevyhnutným predpokladom pre výsledok konania, teda pre to, aby po prevzatí žalobného petitu do výroku rozhodnutia mohol byť nariadený a prevedený výkon rozhodnutia, teda aby vôbec mohli nastať účinky navrhovateľom zamýšľané. Žalobný petit tak, ako bol navrhovateľom formulovaný by po prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia nebol spôsobilým podkladom efektívneho prevedenia núteného výkonu tohto rozhodnutia, keďže v ňom absentuje nezameniteľné vymedzenie nehnuteľnosti (bytu), ktorej by sa nútený výrok rozhodnutia týkal.

Vzhľadom, k tomu, že s poukazom na absenciu materiálne nevykonateľného petitu nie je možné pokračovať v konaní o podaní navrhovateľa, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, súd podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods.1 O. s. p.).