

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/113/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723201671  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723201671.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

I. Maloletá N. I., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky F. F. N.L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, v bežných veciach.

II. Otec K. I., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej N. I., nar. XX.XX.XXXX od 05.04.2023 mesačne sumou 200,- EUR, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletej.

III. Zameškané výživné za obdobie od 05.04.2023 do 16.04.2023 vo výške 80,- EUR a za obdobie od 17.04.2023 do 31.07.2023 vo výške 277,33 EUR, spolu zameškané výživné vo výške 357,33 EUR, je otec p o v i n n ý platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- EUR, splatných spolu s bežným výživným, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

IV. Styk otca s maloletou sa n e u p r a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

VI. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 05.04.2022 č.k.17P/4/2022-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2022, v časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej N. I.Á., nar. XX.XX.XXXX.

VII. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.04.2023 č.k.10P/99/2023-10, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2023, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

**r o z h o d o l :**

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 24.04.2023 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky - matky maloletej, ktorým sa domáhala toho, aby súd zveril maloletú N. do jej osobnej starostlivosti a zároveň navrhla určiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej v sume 120,- EUR.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že dcéra jej bola nateraz dočasne zverená do osobnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom v konaní 10P/99/2023, keďže predtým bola zverená do osobnej starostlivosti otca, s ktorým žila v spoločnej domácnosti aj so starou matkou, kde sa však odmieta vrátiť, lebo sa bojí, hlavne otca, ktorý často kričí, vulgárne nadáva a dcéra nikdy nevie čo ho nahnevá a či nebude nasledovať aj fyzický trest. N. jej dovedla domov polícia, potom čo ušla z domu a odmietla sa tam vrátiť, lebo sa svojho otca bojí. Incident sa rieši na polícii, ktorá by mala robiť výsluch maloletej za prítomnosti sociálnej pracovníčky.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 21.06.2023, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednávania veci z dôvodu nahlásenej bomby v budove súdu. Súd zároveň vytyčil nový termín pojednávania na deň 26.07.2023, s tým, že na toto pojednávanie sa dostavila navrhovateľka, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletej, ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Na pojednávanie sa dostavila aj poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, pričom kolízny opatrovník maloletého dieťaťa mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v prítomnosti otca maloletej.

3. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej N. z č.l.2, správu Mesta Zvolen z č.l.27, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.30, správu firmy C.K., spol. s r.o. z č.l.33, správu firmy AQUATRADE Slovakia Zvolen, s.r.o. z č.l.35, správu firmy Witzenmann Slovakia spol. s r.o. z č.l.39-40, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.41, správu firmy ARMA s.r.o. z č.l.44-46, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.47, správu Mesta Sliač z č.l.52, správu Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície PZ Zvolen z č.l.55, správu ÚPSVaR Zvolen z prešetrenia rodinných pomerov z č.l.65-66, správu firmy Hanjoo Light Metal, s.r.o. z č.l.73, lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca maloletého dieťaťa zo dňa 25.07.2023 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/119/2023, 10P/99/2023, 17P/4/2022, 18P/58/2021, 13P/54/2021, 8P/26/2020, 6P/7/2020, 7P/12/2019, 5P/102/2019, 8P/10/2017, 5P/191/2017, 5P/327/2016, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky - matky maloletej a oboznámil sa s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletej N. I. zo dňa 30.11.2010 súd zistil identifikačné údaje týkajúce sa maloletej, ako i jej rodičov.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 18.05.2023 a správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.05.2023 súd okrem iného zistil, že sa týkajú otca maloletej, ktorý v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia v mesiacoch marec - apríl 2023, s tým, že dotyčný nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Zároveň tento nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných ÚPSVaR Zvolen, nakoľko o dávku nepožiadal a tiež nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy firmy C.K., s.r.o. IČO: 31646581 zo dňa 22.05.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý mal v ich firme uzavretú dohodu o vykonaní práce od 18.07. do 31.07.2022, s tým, že dohoda bola ukončená dňa 19.07.2022 pre nespokojnosť zo strany zamestnávateľa. Dotyčný odpracoval 3 hodiny s výškou čistej mzdy 8,06 EUR.

Zo správy firmy AQUATRADE Slovakia Zvolen, s.r.o. IČO: 46514643 zo dňa 17.05.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý bol v ich firme zamestnaný na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú od 05.09.2022, s tým, že pracovný pomer bol ukončený dňa 08.12.2022. Za toto obdobie dosiahol celkový príjem k výplatu vo výške 2.195,57 EUR. Zároveň uviedli, že v dňoch od 21.11. do 05.12.2022 bol PN a neospravedlnenú absenciu mal od 06.12. do 08.12.2022. Pracovný pomer bol s ním ukončený v skúšobnej dobe. Ohľadne pracovného hodnotenia zamestnanca uviedli, že otec maloletej pracoval vo firme 3 mesiace, mal zdravotné problémy, ktoré im pri nástupe nedefinoval. Neskôr osobné problémy kompenzoval alkoholom a neprimeraným správaním sa voči nadriadeným, kolegom a zákazníkom. Nedokončené úlohy sa začali postupne ukazovať. Práceschopnosť, ktorú odovzdal bola nejasná v bodoch denných vychádzok, kde v origináloch boli nezrovnalosti na kópiách. Agresívne správanie pri telefonicknej a osobnej komunikácii nasvedčovalo vplyvu alkoholu. Nezodpovedný zamestnanec s neospravedlniteľným správaním s osobnými problémami, ktoré do veľkej miery ovplyvňujú jeho výsledky v práci.

Zo správy firmy ARMA, s.r.o. IČO: 34119027 zo dňa 18.05.2023 súd okrem iného zistil, že sa týkajú otca maloletej, ktorý bol u nich zamestnaný od 22.02. do 18.07.2022, s tým, že počas trvania pracovného pomeru s ním neboli problémy, prácu vykonával riadne, v mesiaci jún 2022 sa stal práceschopným. Na telefonáty nereagoval, ukončenie PN zamestnávateľovi neoznámil viac ako 1 mesiac. Na základe informácie zo Sociálnej poisťovne zistili, že PN je ukončená, do práce ale nenastúpil a tak následne ukončili pracovný pomer. Za obdobie trvania pracovného pomeru dosiahol celkovú čistú mzdu vo výške 2.701,49 EUR, náhrada príjmu - nemoc 120,04 EUR.

Zo správy firmy Hanjoo Light Metal, s.r.o. IČO: 54317371 zo dňa 21.06.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý bol v ich spoločnosti zamestnaný od 21.06.2023, na základe čoho neboli schopní uviesť výšku jeho mzdy resp. čistého príjmu, ani vyjadriť sa k jeho pracovnému výkonu, morálnej a osobnostnej charakteristike.

Z lustrácie vykonanej v registri Sociálnej poisťovne na otca maloletej zo dňa 25.07.2023 súd okrem iného zistil, že pracovný pomer vo firme Hanjoo Light Metal, s.r.o. trval od 21.06. do 16.07.2023 a je tam uvedený vymeriavací základ za mesiac jún 2023 vo výške 557,70 EUR, úhrn poistného za predmetný mesiac 52,40 EUR.

Zo správy firmy Witzenmann Slovakia, spol. s r.o. IČO: 31586279 zo dňa 18.05.2023 súd okrem iného zistil, že sa týka matky maloletej, ktorá je ich zamestnankyňou od 15.03.2023 a pracuje na pozícii operátor výroby, kde je hlavnou pracovnou náplňou obsluha výrobných zariadení. K práci pristupuje zodpovedne a svedomito, je tichej nekonfliktnej povahy, dodržiava pracovnú disciplínu a plní úlohy od svojich nadriadených. Taktiež uviedli, že za obdobie mesiaca marec a apríl 2023 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem vo výške 700,72 EUR. Práceschopná bola v období od 06.04. do 23.04.2023.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 23.05.2023 súd zistil, že matka maloletej je poberateľkou invalidného dôchodku od 01.04.2026 v aktuálnej sume 213,- EUR mesačne.

Zo správy Mesta Sliač zo dňa 29.05.2023 súd zistil, že ohľadne otca maloletej uviedli, že má dve maloleté deti, býva na adrese trvalého pobytu, podľa ich vedomostí spolu s jeho matkou a dcérou Simonou. V ich meste nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani nemá voči mestu žiadne podlžnosti. Nebol Mestskou políciou Sliač riešený za žiadny priestupok, ani previnenie. Bližšie majetkové a rodinné pomery im nie sú známe. Ohľadne matky maloletej uviedli, že má dve maloleté deti, s tým, že podľa ich vedomostí býva v meste Zvolen v podnájme so svojim priateľom a dcérou Vanesou. Mestskou políciou Sliač nebola riešená za žiadny priestupok ani previnenie. Bližšie majetkové a rodinné pomery im nie sú známe.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície PZ Zvolen zo dňa 29.05.2023 súd zistil, že trestné oznámenie matky maloletej im bolo odstúpené z OO PZ Sliač a v danej veci bolo dňa 03.05.2023 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. V danej veci je vykonávané vyšetrovanie, vykonávanie procesných úkonov. Doteraz nebolo ešte vo veci rozhodnuté.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných a bytových pomerov rodičov maloletej zo dňa 19.06.2023 súd okrem iného zistil, že s otcom maloletej sa snažili opakovane spojiť telefonicky za účelom dohodnutia termínu šetrenia v jeho domácnosti, čo sa im však do 19.06.2023 nepodarilo, aj keď v minulosti bolo možné sa s ním telefonicky spojiť. Šetrenie na adrese otca však bolo realizované v minulosti viackrát, v rámci iných konaní a otec doteraz bydlisko nezmenil, preto konštatovali, že na adrese otca ide o trojizbový byt v osobnom vlastníctve otca, jeho matky a brata. Pozostáva z obývačky, kde spí otec, spálne, detskej izby a príslušenstva. Detská izba dievčat je zariadená primerane veku a potrebám. Nachádza sa tam poschodová posteľ, dva písacie stolíky, stoličky, komoda na hračky, prípadne knihy, stolík s TV, skriňa na šatstvo. V spoločnej domácnosti od 03.04.2023 už je len otec a stará matka detí zo strany otca, ktorá je na starobnom dôchodku. O výdavky s bývaním sa otec v tom čase delil so svojou matkou, tak že jeden mesiac zaplatil on a jeden ona. Dňa 03.04.2023 odišla maloletá N. do domácnosti matky a to tak, že od otca ušla. Následne súd vydal neodkladné opatrenie o jej zverení do dočasnej starostlivosti matky, kde sa aj stále zdržiava. Zároveň vykonali na žiadosť súdu pohovor s maloletou N. na ich oddelení bez prítomnosti rodičov, ktorá prišla v doprovide matky. Maloletá N. mala zlú náladu. Uviedla, že je celý deň s ľuďmi, ktorí jej nevyhovujú a robia jej zle. Tiež uviedla, že ju navyše teraz trápi škola, chcela by prestúpiť na 5. ZŠ vo Zvolene, inak chce zostať u mamy, lebo s otcom sa už nemusia. Na otázku, čo zmenilo ich vzťah, uviedla, že otec si ju v poslednej dobe vôbec nevšimol, zaujímal sa len o svoju priateľku. Učí sa horšie ako v minulosti, lebo je celkovo v nepohode. Za pozitívum bývania u mamy pokladá to, že sú spolu so sestrou a zlepšil sa im tým vzťah. K priateľovi matky Erikovi má aktuálne neutrálny vzťah. Maloletá sa vyjadrovala typicky pubertálnym spôsobom, bola s väčšinou vecí nespokojná, nahnevaná, podráždená, veľmi emotívne a dlho sa vyjadrovala k téme „kone“. V minulosti jazdila v klube, a to tak, že si časť poplatkov odrobila, aj keď to bolo náročné, bola za to vďačná a spokojná, vtedy jej to platil otec, teraz jazdiť nechodí, lebo tam už nemôže pracovať a zatiaľ mama nemá financie, aby jej zaplatila cca 20,- EUR týždenne za tréningy jazdenia na koni. Z toho je teraz veľmi nešťastná. Na tento čas chce určite zostať v domácnosti matky a s otcom sa nestretávať. Ohľadne prešetrenia pomerov na strane matky maloletej uviedli, že táto žije od augusta 2021 v dvojizbovom byte spolu so svojim priateľom a dvomi maloletými dcérami. Byt má prenajatý na dobu neurčitú. Byt je nový, moderne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. Chcela by sa v dohľadnej dobe presťahovať do mestského nájomného bytu na Sliači, nakoľko toto bývanie je pre nich finančne nad ich možnosti. Podľa vyjadrenia matky sú na druhom mieste v poradí žiadateľov. Matka uviedla,

že pracuje ako operátor výroby v firme Witzmann vo Vlkavovej s mesačným príjmom cca 1.153,- EUR netto, rovnako aj jej priateľ D.. Ako svoje mesačné pravidelné výdavky matka uviedla 600,- EUR nájom so všetkým, 50,- EUR telefón a internet. Deti navštevujú Základnú školu v Sliachi, N. 6.ročník, I. 4.ročník, sú v starostlivosti detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. Škripkovej. N. navštevuje aj ortopedickú ambulanciu. I. nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Z mimoškolských aktivít I. navštevuje hasičský krúžok a tvorivé dielne, N. chce chodiť na kone, čo zatiaľ nebolo možné z finančných dôvodov. Styk otca s dcérami aktuálne neprebíha, mladšia I. navštevuje len starú matku v domácnosti otca, keď tento nie je doma. N. od svojho odchodu od otca bola starkú jedenkrát pozrieť.

Z pripojených spisov Okresného súdu Zvolen súd okrem iného zistil, že v konaní 10P/99/2023 bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 11.04.2023 č.k.10P/99/2023-10, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2023 a vykonateľnosť vo výroku II. 17.04.2023, ktorým súd formou neodkladného opatrenia nariadil otcovi maloletej K. I., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdal maloletú N. do dočasnej osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok. Vo výroku II. súd otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej N. výživným vo výške 120,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol a matke maloletej uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Taktiež bolo zistené, že v konaní tunajšieho súdu č.k.17P/4/2022 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 05.04.2022 sp.zn.17P/4/2022-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2022 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú N. I., nar. XX.XX.XXXX do výlučnej starostlivosti otca a maloletú I. I., nar. XX.XX.XXXX zveril do výlučnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletou I. každý párny týždeň od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a styk matky s maloletou N. na každý nepárny týždeň od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a tiež bola určená výška vyživovacej povinnosti matky voči maloletej N. vo výške 60,- EUR mesačne a otca voči maloletej I. vo výške tiež 60,- EUR mesačne. Toto súdne rozhodnutie s odkazom na ustanovenie § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku neobsahuje odôvodnenie. V tomto súdnom konaní 17P/4/2022 zo zápisnice o pojednávaní z 05.04.2022 súd okrem iného zistil, že pri výsluchu matky maloletých detí táto uviedla, že je zamestnaná vo firme Uniqa poisťovňa a jej čistý mesačný príjem je 800-1.200,- EUR a tiež poberá invalidný dôchodok vo výške 190,- EUR mesačne. Z výsluchu otca maloletých detí súd okrem iného zistil, že tento uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je okolo 900-1.300,- EUR. Z výsluchu navrhovateľky - matky maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že návrh podala na základe toho, že jej policajti o 22.30 hod. v noci doniesli dcéru, keď ušla od otca. Potom podala to neodkladné opatrenie. Dcéra je u nej od 05.04.. Z toho dôvodu žiadala zveriť dcéru do jej starostlivosti a výživné zvýšiť na sumu 150,- EUR. Ohľadne dcéry uviedla, že je to stále medzi nimi lepšie, zblížujú sa, ona už tieto veci chápe, keďže bude mať 13 rokov. Mladšiu dcéru, ktorá má 10 rokov, tým nezaťažujú, tá sa stretáva so starou mamou I. a teraz bola s otcom napríklad na rybačke. Ohľadne svojho príjmu uviedla, že je okolo 1.000,- EUR v priemere v čistom mesačne. Pokiaľ ide o výdavky na dcéru, uviedla, že je to mesačne asi strava 75,- EUR, oblečenie, obuv 55,- EUR, kone, ktoré zase navštevuje, keďže je to pre ňu relax resp. taká hipoterapia cca 100,- EUR, dochádzanie do školy, doteraz chodila na Sliach, mala kartu, tam sa platilo 22,- EUR, teraz ale chcú vybaviť prestup na 5.ZŠ vo Zvolene, lebo tam to mala v škole ťažké, potom by sa už teda cestovné neplatilo, kozmetika, drogeria 40,- EUR, dobíjanie kreditu na mobil 15,- EUR, výdavky na školu cca 20-30,- EUR, vreckové jej dáva, keď ide s kamarátkami do kina, na zmrzlinu, to odhadla na 45,- EUR. Pokiaľ ide o zdravotnú starostlivosť, lieky pravidelne neužíva žiadne, teraz boli na ortopédii, dostala ortézu, majú ísť ešte na MR-ko, ale zatiaľ sa tam nič nedoplácalo, takže to odhadla v priemere 10,- EUR mesačne, keď sa dopláca za lieky, keď je chorá. Na otázku súdu uviedla, že otec na dcéru neprispieva žiadnou sumou. Povedal, že ani nič platiť nebude. Ona s otcom v kontakte nie je, zablokoval si ju, predtým mala kontakt na jeho mamu, ale tam ju tiež zablokoval. Odkázal jej, že ak mu chce niečo, tak mu má poslať poštou list. Čo sa týka dcéry, on sa s ňou odvtedy nestýka a neprejavil o to ani záujem. Na záver uviedla, že žiada určiť výživné na sumu 170,- EUR mesačne a styk otca s maloletou nežiada upraviť, keďže ani dcéra vlastne už potom čo prežila sa s ním kontaktovať nechce, kontakt na starú mamu má, s tou sa môže stýkať. Na otázku súdu uviedla, že pokiaľ ide o to trestné konanie vo vzťahu k otcovi maloletej, ona tam bola naposledy s dcérou na výsluchu, keď táto vypovedala pod kamerovým záznamom, asi tam bol vtedy aj nejaký psychiater, znalec prítomný. Teraz by mala ísť ešte vypovedať jeho matka a tá jeho priateľka a oni aj jej hovorili, že by mala podať trestné oznámenie za neplatenie výživného, ale ešte sa nerozhodla, či to ide takto hrotiť. Na tom výsluchu s dcérou boli asi niekedy koncom júna. Na otázku súdu uviedla, že výživné žiada určiť späť, odkedy je dcéra u nej.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiali správy zo šetrenia rodinných pomerov, doporučila návrhu matky vyhovieť ohľadne zverenia maloletej do jej starostlivosti. Čo sa týka výšky výživného, navrhla toto určiť v sume 200,- EUR mesačne, v prípade, že to bude možné, s poukazom na príjmové pomery na strane otca maloletého dieťaťa, keďže len ten koníček, teda to jazdenie vychádza na sumu cca 100,- EUR mesačne a z pohovoru s ňou vyplynulo, že je to pre ňu extrémne dôležité ako určitý relax. Na záver uviedla, že tiež žiada, aby výživné bolo určené späťne, odvtedy je dieťa v starostlivosti matky, nakoľko toto je jediná forma starostlivosti o ňu zo strany otca.

4. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 40 C.m.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný, na základe čoho rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že začiatkom apríla 2023 došlo k zmene pomerov účastníkov konania - rodičov maloletej N. vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N., keď dovtedy zabezpečoval osobnú starostlivosť o ňu otec, avšak v noci 03.04.2023 maloletá ušla z domácnosti otca s odôvodnením, že sa ho bojí a polícia doviedla maloletú do domácnosti matky, ktorá sa o ňu odvtedy stará, pričom maloletá sa do domácnosti otca nateraz odmietla vrátiť, tak ako to vyplynulo aj z pohovoru uskutočneného s maloletou prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, ani sa bez akéhokoľvek zdôvodnenia nedostavil na pojednávanie a vzhľadom k tomu, že na strane matky maloletej neboli ani prostredníctvom šetrenia uskutočneného kolíznym opatrovníkom maloletej zistené žiadne nedostatky, súd zveril maloletú N. do osobnej starostlivosti matky a zároveň rozhodol, že táto ju bude v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok.

Styk otca s maloletou súd neupravoval týmto súdnym rozhodnutím, keďže matka nežiadala styk s otcom upraviť, nakoľko tento sa odvtedy ako je maloletá v jej starostlivosti ani styku nedomáha a rovnako súd poukazuje na postoj otca maloletej, ktorý bol v celom konaní nečinný, z čoho súd tiež vyvodil, že nežiada styk s maloletou upraviť súdnym rozhodnutím. Ohľadne výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletej N., mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného na maloletú rozhodol rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 05.04.2022 v konaní 17P/4/2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, a to aj v časti výšky vyživovacej povinnosti, kedy bolo výživné na maloletú N. určené na sumu 60,- EUR mesačne, pričom táto vyživovacia povinnosť bola na strane matky maloletej, nakoľko maloletá bola v rámci tohto súdneho konania zverená do osobnej starostlivosti otca. Pretože sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, tento neobsahuje odôvodnenie, avšak z obsahu spisu, tak ako bolo vyššie uvedené, bola v danom súdnom konaní výsluchom oboch rodičov maloletej na pojednávaní zistená výška príjmu oboch rodičov v rozhodnom čase, keď ohľadne matky maloletej bolo zistené, že táto uvádzala výšku svojho priemerného čistého mesačného príjmu v sume od 800,- do 1.200,- EUR a otec maloletej uvádzal výšku svojho priemerného čistého mesačného príjmu v sume od 900,- do 1.300,- EUR.

Vykonaným dokazovaním v súdnej veci mal súd preukázané, že v súčasnosti, čo sa týka príjmu matky k zmene nedošlo, i keď došlo k zmene zamestnávateľa, avšak aj aktuálne matka deklarovala výšku svojho priemerného čistého mesačného príjmu v sume cca 1.000,- EUR. Čo sa týka otca maloletej, podľa poslednej lustrácie v registri Sociálnej poisťovne bolo zistené, že tento znovu ukončil pracovný pomer u ďalšieho zamestnávateľa, a to k 16.07.2023. Otec maloletej nijakým spôsobom nepreukázal, že by k ukončeniu jeho pracovného pomeru, ktorý mal v čase posledného rozhodovania súdu o výške vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, došlo z objektívnych dôvodov napríklad z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu otca, prípadne z dôvodu, že by bol s otcom maloletej ukončený pracovný pomer napríklad kvôli nadbytočnosti a pod. za súčasného preukázania, že nateraz na trhu práce nie je schopný zamestnať sa za obdobných platových podmienok. Na základe toho súd vo vzťahu k otcovi maloletej aplikoval zásadu potenciality príjmu, na základe čoho vychádzal z výšky jeho priemerného čistého mesačného príjmu, ktorý dosahoval aj v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výške výživného, t.j. cca 1.100,- EUR. Navyše v súvislosti s princípom potenciality príjmu súd odkazuje aj na fakt, že rovnako matka maloletej medzičasom zmenila zamestnávateľa, avšak od 15.03.2023 bola schopná sa zamestnať za obdobných mzdových podmienok, aké dosahovala predtým, a súd teda vychádza z toho, že ani otcovi maloletej nič nebráni zamestnať sa na obdobnej pracovnej pozícii, kde by mohol dosahovať totožný príjem.

Na strane druhej súd skúmal aj odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej, pričom zistil, že výdavky uvádzané matkou maloletej na maloletú sú v zásade opodstatnené a nevyhnutné, síce ohľadne

niektorých výdavkov ich súd považoval za nadhodnotenú, naopak niektoré iné výdavky považoval za podhodnotenú a niektoré výdavky matka maloletej neuviedla vôbec, hoci je zrejme, že sú vynakladané a pri určení výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča je potrebné na ne prihliadať. V dôsledku toho súd ustálil tieto výdavky na maloletú v priemere mesačne na sumu 420,- EUR, a to konkrétne strava 120,- EUR (výdavok uvádzaný matkou vo výške 75,- EUR považoval súd za podhodnotený, vzhľadom na vek maloletej), oblečenie, obuv 55,- EUR, jazdenie 100,- EUR, cestovné do školy 22,- EUR, kozmetika, drogéria 20,- EUR (výdavok krátený oproti výdavku uvádzaného matkou v sume 40,- EUR), dobíjanie kreditu na mobil 15,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (školské pomôcky, doplatky za učebnice, exkurzie, výlety, poplatok do triedneho fondu, ZRPŠ, športové výcviky v rámci školy atď.) 25,- EUR, výdavky na doplatky za lieky v prípade bežných chorôb, vitamíny, resp. napríklad nevyhnutná návšteva zubára 10,- EUR, vreckové 25,- EUR (návšteva kultúrnych a športových podujatí, napr. kino, divadlo, koncert, plaváreň, kúpalisko a pod.), výdavky na knihy, na nákup spotrebnej elektroniky v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky, napr. notebook a tiež na nákup športových potrieb, napr. bicykel, korčule a pod. cca 30,- EUR.

Výdavky týkajúce sa maloletej súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav dieťaťa.

Pokiaľ teda súd ustálil priemerné mesačné výdavky týkajúce sa maloletej na danú sumu 420,- EUR, od čoho odpočítal sumu prídavkov na dieťa vo výške 60,- EUR, následne zostala suma cca 360,- EUR, ktorú by z titulu výdavkov na maloletú mali uhrádzať jej rodičia, na základe toho súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej v danej sume 200,- EUR mesačne, čo zodpovedá cca podielu 2/3 na výdavkoch týkajúcich sa maloletej, keď súd vo vzťahu k matke maloletej musel v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine prihliadnuť k tomu, že táto si voči maloletej v súčasnosti vyživovaciu povinnosť plní aj formou zabezpečovania osobnej starostlivosti, rovnako tak aj formou vecných plnení, najmä zabezpečovaním bývania pre maloletú. Zároveň súd zastáva názor, že pokiaľ by otec maloletej dosahoval predmetný potencionálny príjem cca vo výške 1.100,- EUR mesačne netto, bolo by rozhodne v schopnostiach a možnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej v danej výške, a to aj s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči maloletej I. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zatiaľ neprávoplatne určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.07.2023 v konaní 10P/119/2023 na sumu 130,- EUR mesačne, počnúc 01.08.2023, v dôsledku čoho by celková vyživovacia povinnosť otca voči obom maloletým deťom nepresiahla 30 % jeho priemerného mesačného príjmu.

Na okraj súd ešte uvádza, že pokiaľ naposledy bola výška vyživovacej povinnosti voči maloletej cca pred rokom vo vyššie uvedenom súdnom konaní 17P/4/2022 stanovená na sumu 60,- EUR mesačne, táto s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejme nevychádzala z reálnych výdavkov vynakladaných v tom čase na maloletú, avšak pokiaľ otec maloletej, ktorý bol v tom čase oprávneným rodičom, sa voči matke maloletej, ktorá bola v tom čase povinným rodičom, nedomáhal výživného vo vyššej výške, v súčasnosti táto skutočnosť nemôže byť daná na ťarchu matky maloletej ako aktuálne oprávneného rodiča, a tým pádom aj na ťarchu maloletej.

Súd pritom prekročil v časti výšky vyživovacej povinnosti na maloletú návrh matky maloletej, keďže sa jednalo o konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa, kedy súd nie je návrhom viazaný a je oprávnený prisúdiť viac než čoho sa navrhovateľ v konaní domáha.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, súd nárok na výživné pre maloletú priznal spätne pred podaním návrhu, konkrétne od 05.04.2023, kedy matka maloletej podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, nakoľko už v tom čase došlo k zmene výchovného prostredia z otca na matku, s tým, že matka maloletej bezodkladne po tom čo nastala táto situácia, ju začala riešiť aj súdnou cestou.

Zameškané výživné tak súd vyčíslil celkovo na sumu 357,33 EUR, keď osobitne vypočítaval zameškané výživné od 05.04. do 16.04.2023, keďže 17.04.2023 si otec maloletej prevzal predmetné neodkladné opatrenie vydané tunajším súdom v konaní 10P/99/2023 a od toho momentu bol povinný na základe tohto súdneho rozhodnutia prispievať na výživu maloletej sumou 120,- EUR, na základe čoho zameškané výživné za obdobie od 05.04. do 16.04., t.j. za 12 dní predstavuje zo sumy 200,- EUR čiastku 80,- EUR a za obdobie od 17.04. do 31.07.2023 zameškané výživné predstavuje sumu 277,33 EUR, čo za celé mesiace máj, jún a júl predstavuje sumu 240,- EUR (80,- EUR mesačne, čo zodpovedá rozdielu medzi výživným určeným predmetným neodkladným opatrením a výživným určeným na základe tohto súdneho rozhodnutia) a suma 37,33 EUR predstavuje zodpovedajúcu časť výživného za obdobie od 17.04. do 30.04., t.j. 14 dní. Sumu dlžného výživného súd umožnil otcovi maloletej splácať v pravidelných

splátkach spolu s bežným výživným po 15,- EUR mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok, keďže súd mal za to, že v súčasnej situácii nie je v možnostiach otca maloletej uhradiť zameškané výživné naraz resp. vo vyšších splátkach a zároveň zameškané výživné bude takto uhradené do 2 rokov, čo súd považoval za primeranú dobu.

6. Súd v súlade s ustanovením § 363 C.m.p., podľa ktorého platí, že súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, zrušil predmetné neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu v konaní 10P/99/2023, a to počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku v súdnej veci, keďže má za to, že momentom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku pominú dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..